

**D E C I Z I E**  
**B02012\_0700**  
**Data: ■.2012**

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrare publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul ■”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere respins de către Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.01.2012.

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere respins de către Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.01.2012.

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere respins de către Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.01.2012.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat modificarea aspectelor din documentația de atribuire criticate prin prezenta contestație.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere respins de către Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.01.2012.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin licitație deschisă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Subiacent, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, capăt de cerere respins de Consiliu prin decizia nr. ■ din ■.01.2012.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ■ SRL, admite în parte contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL și anulează procedura de atribuire.

În conformitate cu art. 278 al. 5 din aceeași ordonanță, ca urmare a anulării procedurii de atribuire, respinge ca rămasse fără obiect capetele de cerere privind remedierea documentației de atribuire din contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 5, coroborat cu art. 271 al. 1 din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardive contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin prima contestație, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, la cerința minimă de calificare nr. 2 - experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte maxim trei contracte de furnizare și implementare sistem informatic integrat, cu valoare totală cumulată de minim 1.800.000 lei, fără TVA, prin care să se facă dovada implementării modulelor cuprinse în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri.

Totodată, analizând specificațiile caietului de sarcinii, a constatat că autoritatea contractantă solicită peste 40 de sisteme, subsisteme, module și submodule informatice pentru realizarea obiectului achiziției. Însă, la

capitolele 3.2.1 - 3.2.8, se disting 8 subsisteme informatice majore, și anume:

- subsistemul PORTAL;
- subsistemul Informatic Teritorial de Informare a Cetățenilor - SITIC (Infokiosk);
- subsistemul Informatic de Plăți electronice - SIPE;
- subsistemul de Gestiune Impozite și Taxe Locale - SITL;
- subsistemul Informatic de Managementul Documentelor și Fluxurilor de Lucru - SIMD;
- subsistemul Informatic de Gestiune Economică - SIGE;
- subsistemul Informatic pentru Management - SIM;
- subsistemul Informatic pentru Semnătură Electronică.

Comparând cerințele din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității care este reglementat la art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006, deoarece la cerința de calificare privind experiența similară, dintre cele 11 componente enumerate și solicitate, doar 4 se regăsesc printre cele 8 componente menționate la capitolele 3.2.1 -3.2.8 din caietul de sarcini, concluzionând că restul de componente solicitate au fost alese dintre subsistemele descrise în caietul de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, din modul în care autoritatea contractantă a solicitat dovedirea experienței similare, prin implementarea unor componente, cum ar fi: registrul agricol, asistența socială, urbanism, populație, salarii, plăți electronice, contabilitate bugetară; rezultă că aceasta a înțeles să favorizeze anumiți ofertanți, având în vedere că nu a solicitat nicio referință privind componente importante dezvoltate în cadrul acestor proiecte.

Prin aceste acțiuni, se consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și tratamentului egal, motiv pentru care se solicită modificarea acestei cerințe prin rezumarea la componentele principale ale sistemului: Portal, Managementul documentelor și a fluxurilor, Infokiosk.

De asemenea, se precizează că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința minimă de calificare pentru experții cheie „Project Manager” și „Technical Manager” se solicită dovedirea faptului că au participat la implementări similare care au avut ca obiect aceleași module care au fost cerute și pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului, astfel cum au fost menționate mai sus.

În acest context, petenta solicită modificarea cerințelor privind experiența generală a celor doi experți, în sensul de a se reformula astfel încât să se rezume la componentele principale ale sistemului: Portal, Managementul documentelor și a fluxurilor, Infokiosk.

Se mai arată că autoritatea contractantă solicită demonstrarea acestor cerințe prin implicarea experților în maxim două contracte pentru „Project Manager”, respectiv maxim trei contracte pentru „Technical Manager”. Limitarea impusă de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței expertului „Project Manager” prin participarea acestuia în una sau maxim două implementări este considerată de petentă ca fiind abuzivă și restrictivă, în condițiile în care aceeași cerință se solicită a fi îndeplinită și

de către ofertant ca experiență similară, cât și de către expertul „Technical Manager”, dar cu acordarea posibilității de a prezenta documente suport privind implicarea în maxim 3 implementări care au avut ca obiect (cumulativ) modulele menționate la aceste cerințe.

Față de cele mai sus prezentate, petenta solicită modificarea acestei cerințe în sensul acceptării ca și „Project Managerul” să poată demonstra experiența prin prezentarea a maxim trei contracte.

În continuarea contestației, autoarea acesteia arată că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.4.) - Capacitatea tehnică si/sau profesională, autoritatea contractantă solicită pentru managerul de proiect: „document eliberat de o structură acreditată din care să rezulte că persoana respectivă deține competențe de manager de proiect conform cod COR 241919, sau echivalent”.

Petenta consideră că autoritatea contractantă restricționează accesul ofertanților de a participa la prezenta procedură prin impunerea deținerii de către expert doar a unei certificări naționale în detrimentul unor certificări internaționale recunoscute în domeniu, precum Prince 2 sau PMP. Prin formularea actuală, autoritatea contractantă obligă ca persoanele care vor fi propuse pentru aceste poziții să dețină o certificare națională conform cod COR 241919, fără a acorda posibilitatea de a participa la procedură și a experților care dețin certificate internaționale ca manager de proiect, pe baza unor examene și a unei vaste experiențe în domeniu.

În concluzie, se solicită modificarea cerinței mai sus menționate, astfel încât să fie acceptate și certificările internaționale în management de proiecte.

În caietul de sarcini, la capitolul 3.2.5. - Subsistem Informatic de Managementul Documentelor și fluxurilor de lucru - SIMD, autoritatea contractantă: „Serverul de bază de date, serverul de aplicații, serverul de web, soluția software de back-up să fie produse de același producător software pentru reducerea riscurilor integrării prezente și viitoare a modulelor”.

Prin această solicitare, autoritatea contractantă restricționează concurența între operatorii economici, ceea ce reprezintă o încălcare a scopului normei legale care guvernează domeniul achizițiilor publice, statuat la art. 2 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, impunând același producător pentru mai multe echipamente și aplicații, cerința fiind considerată nejustificată, în condițiile în care producătorii asigură compatibilitatea cu produsele realizate de alte firme.

Prin impunerea acestei cerințe restrictive și de natură să favorizeze doar o categorie de ofertanți, respectiv posibilitatea de a participa la procedură doar a unui singur producător pentru mai multe componente din proiect, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 44 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează că mai mulți ofertanți economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau ofertă comună.

Totodată, se apreciază că aceste cerințe nu sunt restrictive doar în detrimentul operatorilor economici specializați, ci defavorizează și

autoritatea contractantă, care nu poate obține în aceste condiții un preț real în urma unei proceduri competitive, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului privind utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Mai mult, prin modul în care au fost formulate cerințele din caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 al. (5) și art. 38 al. (1) din OUG 34/2006.

Prin adresa cu nr. ■/17.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copia dosarului achiziției publice.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, ■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu nr. ■/18.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/18.01.2012, iar copia dosarului achiziției publice a fost depus cu adresa de înaintare nr. ■/20.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/23.01.2012.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

A) Toate cele 11 componente informatice solicitate pentru a dovedi experiența similară se regăsesc în caietul de sarcini (ca module, sisteme, subsisteme, cu cerințele funcționale aferente) după cum urmează:

- PORTAL web - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 54;
- Managementul documentelor și a fluxurilor - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 84;
- Urbanism - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 112;
- Asistență socială - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 146;
- Registru agricol - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 138;
- Contabilitate bugetară - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 129;
- Impozite și Taxe - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 71;
- Populație - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 121;
- Salarii - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 141;
- Plați electronice - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 23, 70;
- Infokiosk - cerințele sunt prezentate în caietul de sarcini la pag. 64.

În acest context, se arată că dintre modulele componente ale sistemului integrat ce urmează a fi implementat, s-a ales un set de 11 componente care sunt reprezentative din punct de vedere al activității sale și au fost incluse în lista de module solicitate ca experiență similară, respectându-se criteriul proporționalității (nu s-a depășit cantitatea cerută în proiect prin cantitatea cerută ca experiență similară, s-au ales cele mai importante module din proiect pentru a fi dovedite ca experiență similară).

Așadar, considerând afirmația contestatoarei ca fiind lipsită de temei, deoarece provine dintr-o studiere incompletă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită păstrarea formulărilor din fișa de date a

achiziției care au făcut obiectul criticilor petentei și, pe cale de consecință, respingerea formulărilor propuse de aceasta.

B) Referitor la solicitarea de modificare a cerinței privind dovedirea experienței similare, astfel încât aceasta să se refere numai la componentele principale ale sistemului, respectiv: Portal, Managementul documentelor și Infokiosk, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect, având în vedere cele prezentate la punctul A.

Pe de altă parte, solicitarea privind acceptarea dovedirii experienței similare pentru poziția „Project manager” nu are niciun temei legal (contestatoarea nici nu invocă în sprijinul afirmațiilor ei vreun act legal), deoarece cerințele privind experiența similară pentru această poziție sunt mai mici (cantitativ și calitativ) decât cele prevăzute în documentația de atribuire, iar dovedirea lor prin prezentarea a una sau maxim două experiențe similare este considerată suficientă.

Autoritatea contractantă consideră cererea contestatoarei ca fiind lipsită de temei legal și se solicită respingerea ei pe cale de consecință.

C) Despre cerința ca, pentru poziția de „Project manager”, persoana propusă să aibă o calificare (document) conform standardelor naționale (COR 241919), emis de structuri naționale acreditate, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod legal. Afirmația potrivit căreia este îngădită participarea persoanelor care dețin certificări internaționale în domeniu o consideră tendențioasă, atâta timp cât cerința formulată este însoțită de expresia „sau echivalent”.

D) În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, autoritatea precizează că prin prezenta achiziție se intenționează implementarea unui Sistem informatic integrat cu 5 sisteme și numeroase componente informatice. Astfel, cerința atacată de către contestatoare se referă la software-ul de bază al aplicațiilor, motorul, platforma (serverul de bază de date, serverul de aplicații, serverul de web, soluția software de back-up) pe care este realizat și funcționează doar unul din aceste sisteme, și anume sistemul Informatic de Management al Documentelor și al fluxurilor de lucru - SIMD și nu se referă la componentele dezvoltate pe această platformă (care sunt componente specializate și pot fi produse de mai mulți producători, cu condiția să folosească această platformă comună).

Faptul că există producători de servere web care sunt compatibile cu alte produse oferite de alți producători, nu asigură obiectivul explicit al autorității contractante și anume reducerea riscurilor de integrare între modulele specializate ale sistemului informatic (care nu sunt parte din software-ul de bază).

Atât timp cât există mai mulți producători pe piață care produc astfel de platforme cu componentele de bază vizate, autoritatea consideră că solicitarea este legitimă, tocmai „pentru reducerea riscurilor integrării prezente și viitoare a modulelor”. Operatorii economici se pot asocia la ofertă potrivit art. 44 al. 1 din OUG 34/2006 și să ofere produse software care satisfac cerințele din caietul de sarcini, fără a li se îngădi acest drept.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a

deciziei, precizând că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experții cheie „Specialiști suport local”, se solicită: „Certificate ale producătorului sistemului informatic oferit pentru a asigura servicii de suport local în condițiile prevăzute în caietul de sarcini”.

Invocând prevederile art. 177 al. 2 din OUG 34/2006, petenta susține că prin impunerea obligativității prezentării unui certificat al producătorului sistemului informatic oferit, se stabilește o cerință restrictivă și se limitează accesul operatorilor economici interesați de participarea la procedură, aceasta putând fi acoperită prin orice alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței.

Pentru aceiași experți cheie, în fișa de date a achiziției, se solicită prezentarea de documente prin care să facă dovada că aceștia pot interveni prin prezența fizică la beneficiar, în parametrii solicitați în caietul de sarcini, la cerințe legate de asigurarea activității de asistență și suport. Totodată, în caietul de sarcini, la cerințele legate de asigurarea activității de suport, se menționează că, în funcție de prioritatea și tipul de eveniment se cere un timp de răspuns între 30 de minute și o oră.

Or, coroborând solicitarea din cerințele minime de calificare, cu solicitarea din caietul de sarcini, reiese favorizarea unui anumit operator economic, deoarece îndeplinirea acestor cerințe este practic imposibilă pentru orice operator economic care nu se află, sau nu are un punct local de lucru, în imediata apropiere a sediului autorității contractante. Este îngrădită astfel participarea operatorilor economici interesați, atât de pe teritoriul României, cât și din afara granițelor țării, pentru care îndeplinirea unei asemenea cerințe este practic imposibilă.

În baza argumentelor prezentate, petenta solicită Consiliului eliminarea cerințelor menționate mai sus.

Cu privire la capitolul IV. - Criterii de atribuire, subcapitolul 4. - Propunerea tehnică, petenta arată că se solicită următoarele:

1) La punctul CINST.1 - Prezentarea documentației de instruire: „Se va puncta dacă oferta conține toată structura și conținutul documentației și a help-ului contextual detaliat astfel:

- documentația printată este structurată pe capitole, aplicații, tipuri de procese sau funcționalități, conține screenshot-uri, referințe, explicații ale termenilor complecși (2 p)”.

2) La punctul CINST.2 - Curricula de curs: „Existența și prezentare curricula de curs, plan detaliat de instruire, cu specificarea necesităților de locație, durata, dotări necesare, obiective urmărite, competențe ce se vor obține, modul de organizare a testării (5 p)”.

În cadrul capitolului 4. - Instruire, din cadrul caietului de sarcini, se specifică durata fiecărui curs și este impusă desfășurarea cursului la sediul ■. De asemenea, autoritatea contractantă solicită: „în scopul demonstrării capacității de instruire a ofertantului, în oferta tehnică se vor prezenta ca anexe tipărite manualele de utilizare în limba română pentru următoarele module și subsisteme informatice care să acopere minimum cerințele funcționale prevăzute în caietul de sarcini:

- Portal;

- Managementul Documentelor;
- Impozite și Taxe;
- Contabilitate și Buget;
- Asistență socială;
- Salarizare;
- Populație și Stare Civilă;
- Registrul Agricol”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă solicită, în mod clar și direct, curricula de curs ca cerință minimă și obligatorie și, în același timp, aceeași cerință este și un factor de evaluare al ofertanților și impune ca cerință minimă și obligatorie o durată și o locație specifică a cursurilor, deși aceste elemente reprezintă un factor de evaluare. Acest fapt încalcă prevederile art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006.

Prin prisma faptului că această solicitare se regăsește în caietul de sarcini, utilizarea acestei solicitări în grila de punctaj tehnic nu aduce niciun avantaj real și evident autorității contractante.

3) La punctul CF.2 - Posibilități de editare integrată din alte aplicații a documentelor se precizează: „Sistemul permite editarea in-place a documentelor (fără operații de tip salvează-atașează) din aplicații de birou externe independente, altele decât cele specificate în caietul de sarcini (2p)”.

Această cerință se regăsește și în caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3.2.5.5.1 - Submodul Gestiune Documente Interne și Private, sub următoarea formulare: „Permite editarea in-place a documentelor din suita MS Office, fără operații de tip salvează-atașează”.

Autoritatea contractantă utilizează o cerință minimă și obligatorie și în grila de punctaj tehnic a ofertelor. Petenta menționează că suita MS Office reprezintă aplicații externe independente pentru toate produsele software care nu sunt bazate pe tehnologii Microsoft. Astfel, ofertanții sunt obligați, prin solicitările caietului de sarcini, ca sistemul să permită editarea in-place a documentelor din aplicații externe, urmând ca apoi să fie evaluați pentru aceeași cerință și în cadrul grilei de evaluare tehnică.

Acest fapt încalcă prevederile art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006. Prin prisma faptului că această solicitare se regăsește în caietul de sarcini, petenta susține că utilizarea acestei solicitări în grila de punctaj tehnic nu aduce niciun avantaj real și evident autorității contractante.

4) La punctul CF.1 - Se urmărește structura sistemului informatic (ce structură de date sunt prezentate, cum interacționează, ce entități conțin): „Sistemul permite construirea rapoartelor cu condiții de selecție în funcție de variabilele contextuale ale sesiunii de lucru (de exemplu «user curent», etc.) (câte 0,2 puncte pentru fiecare variabilă contextuală care poate fi folosită într-un raport, maxim 2 puncte)”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă utilizează un factor de evaluare care nu tratează în mod egal toți participanții la procedură, limitând la maxim 10 condiții de selecție punctajul aferent acestui factor de evaluare.

Prin simplul fapt că autoritatea contractantă punctează numărul de condiții de selecție pentru construirea rapoartelor, acest fapt reprezintă un



avantaj adus de sistem autorității contractante. Totuși, aceasta nu utilizează un sistem de punctaj corect față de toți ofertanții, oferindu-le același punctaj celor care oferă 11 sau mai multe condiții de selecție pentru construirea rapoartelor ca și celor care oferă doar 10 condiții de selecție.

Drept urmare, având în vedere că o parte dintre aspectele menționate mai sus vizează elemente referitoare la grila de evaluare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, petenta solicită anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ■/18.01.2012, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, precizând că afirmația potrivit căreia pentru cei 2 experți ce vor ocupa poziția de specialiști suport local se solicită „certificări specifice” este eronată și scoasă din context, deoarece nu s-a impus ofertanților „certificări specifice”, ci s-a solicitat un certificat emis de producătorul sistemului informatic care să le ateste competența în asigurarea serviciilor de suport local în condițiile prevăzute în caietul de sarcini. Nu s-a nominalizat certificatul solicitat, ci doar ce competențe trebuie atestate prin respectivul document.

Competența de a asigura serviciile de suport local poate fi certificată doar de către producătorul sistemului respectiv, motiv pentru care se consideră că nu există echivalent la un astfel de document. Prin prezentarea acestui document, autoritatea urmărește să aibă garanția că persoanele care vor efectua asistența și suportul post-implementare dețin competențe în această activitate, raportate la cerințele caietului de sarcini. Mai mult, în cadrul cerințelor la care se face referire în contestație, s-a precizat că „în cazul prezentării documentelor echivalente, ofertantului îi va reveni sarcina prezentării documentelor care atestă echivalarea”, deci s-a admis implicit posibilitatea prezentării unui document echivalent.

Referitor la faptul că în caietul de sarcini este specificată cerința de asigurare a nivelului de asistență, autoritatea consideră nefondate afirmațiile petentei, deoarece aceste cerințe se referă la persoanele care vor îndeplini activitatea de suport local pe perioada derulării contractului, nu la un operator economic anume. Operatorul economic interesat să participe la procedură are la dispoziție și alte variante de a asigura cerințele minime de intervenție în caz de incident, fără a avea punct de lucru sau sediu în imediata apropiere a sediului autorității contractante (de exemplu să alocă o echipă de 3 persoane care să se afle la sediul autorității contractante și care să presteze activități de suport pe perioada desfășurării contractului, având în vedere și valoarea mare a proiectului și faptul că există prevăzute în valoarea prezentei achiziții sume importante pentru activitatea de service și asistență).

De asemenea, petenta face confuzie între formularea de la factorul de evaluare „CINST 1. Existența și prezentare curricula de curs, plan detaliat

de instruire, cu specificarea necesităților de locație, durată, dotări necesare, obiective urmărite, competențe ce se vor obține, modul de organizare a testării (5 p)” și cerința din caietul de sarcini - „Locația desfășurării cursurilor va fi la sediul primăriei”, durata fiind specificată în clar pentru fiecare curs.

Astfel, se arată că cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele privitoare la cursuri, sunt minimale (așa cum se precizează în nota de la pag. 4), deci ofertanții pot veni cu oferte de instruire suplimentare ca durată celor solicitate în caietul de sarcini. În formularea din fișa de date, factorul de evaluare se referă la specificarea necesităților de locație și de durată, și nu la specificarea în sine a locației sau a duratei. Astfel, autoritatea contractantă consideră că petenta și-a bazat criticile pe o studiere insuficientă a formulărilor din documentația de atribuire.

Totodată, se apreciază că autoarea contestației face confuzie între două noțiuni total diferite, și anume curricula de curs și manualul de utilizare. Ca urmare a celor arătate anterior, autoritatea contractantă consideră că este rămasă fără obiect susținerea contestației potrivit căreia, „prin prisma faptului că această solicitare se regăsește în caietul de sarcini”, factorul de evaluare menționat nu aduce nici un avantaj real și evident.

Referitor la faptul că, la punctul „CF2 - Posibilități de editare integrată din alte aplicații a documentelor” se punctează factorul „Sistemul permite editarea in-place a documentelor ... (2 p)”, în timp ce „această cerință se regăsește și în caietul de sarcini, la pag. 100”, autoritatea susține că petenta trage concluzii eronate și în mod tendențios ocolește formulările precise din algoritmul de punctaj, unde, foarte clar, este scris că se punctează cu 2 puncte funcționalitatea „Sistemul permite editarea in-place a documentelor (fără operații de tip salvează-atașează) din aplicații de birou externe independente, altele decât cele specificate în caietul de sarcini”. Deci referirea contestației la cerința din caietul de sarcini de la pag. 100 nu se aplică în acest caz.

În ceea ce privește susținerea contestației că factorul de evaluare „Sistemul permite construirea rapoartelor cu condiții de selecție în funcție de variabilele contextuale ale sesiunii de lucru ..., câte 0,2 p pentru fiecare variabilă contextuală care poate fi folosită într-un raport, maxim 2 p)”, nu este corect și „nu tratează în mod egal toți participanții la procedură”, deoarece sunt punctați cu același punctaj cei care oferă 11 sau mai multe condiții de selecție cu cei care oferă 10 condiții de selecție, autoritatea subliniază faptul că petenta nu aduce ca argument vreo prevedere legală, deoarece nici nu există vreo prevedere care să spună că un factor de evaluare „nu este corect față de toți ofertanții”.

Având în vedere importanța variabilelor în rapoarte, autoritatea contractantă decide să puncteze fiecare astfel de variabilă, însă, pentru a echilibra punctajul maxim (2 puncte) alocat acestui factor, alocă câte 0,2 p pentru fiecare variabilă și ia în considerare maximum 10 astfel de variabile, considerând că un număr de 10 astfel de variabile sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea criteriului solicitat CF1 și a răspunde astfel necesităților autorității contractante.

Se apreciază că formularea acestui factor de evaluare este suficient de clară și se poate face o evaluare corectă a ofertelor din punct de vedere al avantajelor pe care le obține autoritatea contractantă și, totodată, sunt evitate situațiile de echivoc sau incertitudine prin limitarea punctajului la acest factor (maxim 2 puncte).

Prin contestația nr. ■/16.01.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/16.01.2012, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând o serie de cerințe cuprinse documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/18.01.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2012, arătând că nu cunoaște conținutul contestației depusă de SC ■ SRL și nu poate să formuleze un punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. ■/19.01.2012, Consiliul a solicitat SC ■ SRL să prezinte dovada comuni-cării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

SC ■ SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, la care avea obligația de a răspunde în maximum 3 zile de la primirea solicitării, respectiv data de 23.01.2012.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/17.01.2012, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând documentația de atribuire. Astfel, se arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru experții cheie „Specialiști în sisteme de operare”, se solicită: „cel puțin o persoană este certificată ITIL v3 (Information Technology Infrastructure Library) - minim nivelul «Foundation» sau echivalent și ITIL - Planning, Protection and Optimisation sau echivalent pentru persoana care va asigura gestiunea infrastructurii IT”.

Considerând că cerința este de natură să restrângă numărul de ofertanți, contestatoarea susține că sunt încălcate prevederile art. 34 al. (5) din OUG 34/2006, deoarece acești specialiști în sisteme de operare și programare nu necesită astfel de certificări pentru a-și desfășura activitatea conform bunelor practici în domeniu. Mai mult, astfel de certificări în domeniul bunelor practici IT sunt specifice specialiștilor în securitatea sistemului, managerului de proiect, responsabilului tehnic, în niciun caz unor specialiști în sisteme de operare.

Față de cele mai sus evocate, petenta solicită Consiliului să dispună, ca măsura de remediere pentru autoritatea contractantă, eliminarea solicitării certificării ITIL Planning, Protection and Optimisation și certificării ITIL v3 Foundation pentru acești specialiști, din documentația de atribuire.

De asemenea, se arată că în cadrul capitolului III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru „Specialist în instalarea, configurarea și suportul pentru echipamentele oferite”, se solicită: „un document din care să rezulte competența sa, garantată de către producător sau reprezentanța în România a acestuia, pentru prestarea de servicii de instalare, configurare, punere în funcțiune, asistență tehnică pentru echipamentele de tip server oferite. Documentul se va referi explicit la modelul sau modelele oferite sau, în cazul documentelor care stipulează competențe generale (de ex. pentru un brand), se va face dovada că la

data eliberării documentului, echipamentele de tip server oferite (serie, model, etc.) au făcut parte din portofoliul producătorului pentru care s-a obținut documentul respectiv”.

Prin această cerință autoritatea contractantă restricționează participarea potențialilor operatori economici interesați, favorizând un anumit operator economic, dat fiind că, pentru persoana propusă în această poziție, capacitatea profesională poate fi dovedită și prin prezentarea documentelor relevante și edificatoare din care să rezulte implicarea expertului propus în proiecte/contracte similare din care să reiasă fără echivoc expertiza acestuia și nu prin impunerea de către autoritatea contractantă a unei certificări specifice.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, petenta solicită eliminarea acestei solicitări pentru specialistul în instalarea, configurarea și suportul pentru echipamentele oferite, din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cap. III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru „Instructori - 2 persoane”, se solicită următoarele:

„• Pentru una dintre cele două persoane - Certificat de instructor sau echivalent emis de producătorul platformei propuse pentru dezvoltare de aplicații pentru instruirea administratorului sistemului Portal; dacă producătorul platformei propuse pentru dezvoltare de aplicații nu emite astfel de certificate de instructor pentru dezvoltare de aplicații, se solicită certificat de dezvoltare de aplicații pe platforma propusă sau echivalent și certificat de tutor (trainer/instructor) sau echivalent emis de producătorul platformei propuse (dacă producătorul platformei emite asemenea certificat).

• Pentru fiecare persoană propusă pentru această poziție - Certificat de instructor sau echivalent emis de producătorul sistemului oferit.

• Pentru una dintre cele două persoane - Certificat de instructor sau echivalent emis de producătorul platformei propuse pentru administrare sistem pentru administratorul sistemului Portal; dacă producătorul platformei propuse pentru dezvoltare de aplicații nu emite astfel de certificate de instructor pentru administrare sistem, se solicită certificat de administrare sistem pe platforma propusă sau echivalent și certificat de tutor (trainer/instructor) sau echivalent de la producătorul platformei propuse (dacă producătorul platformei emite asemenea certificat).

• Pentru ambii instructori, documente eliberate de o structură acreditată din care să rezulte că persoanele respective dețin competențe de formator conform cod COR 241205, sau echivalent”.

Petenta consideră că autoritatea contractantă introduce în mod abuziv și restrictiv cerințe ca experții cheie să fie certificați ca instructori pe tehnologiile oferite (platforma de dezvoltare, utilizarea platformei, administrarea platformei) și nu specifică modul în care ofertanții pot dovedi faptul că producătorii nu emit certificatele solicitate.

În urma unei analize a certificărilor disponibile pe piața IT, reiese că doar compania Microsoft conferă certificate de instructor pe tehnologiile Microsoft (Microsoft Certified Trainer), dar fără a menționa exact tehnologia Microsoft. Ceilalți mari producători de platforme IT nu conferă certificări de instructor în tehnologiile proprii, ci atesta prin sistemele de

certificare utilizate deținerea de competențe în dezvoltarea, administrarea și utilizarea platformelor respective.

Contestatoarea apreciază această cerință ca fiind abuzivă și restrictivă, de natură să limiteze accesul participanților la procedura de achiziție publică, încălcându-se dispozițiile art. 179 din OUG 34/2006. Drept urmare, se solicită modificarea cerințelor mai sus menționate prin eliminarea certificatelor emise de către producători.

Prin adresa nr. ■/18.01.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestații.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. ■/18.01.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/18.01.2012, solicitând respingerea contestației SC ■ SRL ca neîntemeiată. Astfel, cu privire la primul aspect contestat, se precizează că se solicită o astfel de calificare pentru „Specialiști în sisteme de operare”, întrucât ei vor „asigura gestiunea infrastructurii IT”. În plus, formularea în cauză privind tipul de certificări este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Referitor la ITIL v3 (Information Technology Infrastructure Library), autoritatea contractantă arată că este o certificare care atestă competențele generale în gestionarea sistemelor IT (inclusiv sisteme de operare) pentru nivelul „Foundation”, nu competențe specifice. De asemenea, ITIL - Planning, Protection and Optimisation este o certificare care atestă competențele în planificarea sistemelor de operare informatice, protecția sistemelor de operare și a datelor gestionate de ele, optimizarea funcționării sistemelor de operare și de calcul.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia aceste certificări ar fi mai potrivite altor poziții din echipa de proiect, cum ar fi managerul de proiect sau specialiștilor în securitatea sistemului, este lipsită de temei, deoarece pentru poziția de manager de proiect nu este indicat să se solicite certificări specifice (de exemplu IT), așa cum reiese și din Decizia CNSC ■ din ■.09.2011, unde Consiliul a apreciat că nu trebuie introduse certificări specifice IT pentru poziția de Project Manager.

Poziția de „specialist în securitatea sistemului”, invocată de contestatoare, nu se regăsește ca expert distinct în echipa de proiect solicitată, urmând ca atribuțiile privind securitatea sistemului să fie realizate tocmai de experții propuși la poziția în cauză („Specialiști în sisteme de operare, programare”) pentru care s-au și solicitat certificări ITIL sau echivalent.

În ceea ce privește al doilea aspect contestat, subliniind faptul că pe parcursul proiectului urmează să fie instalate 5 echipamente de tip server de o importanță vitală, cu configurații hardware extrem de complexe, autoritatea contractantă consideră o cerință minimală ca persoana care va face instalarea și configurarea unor astfel de echipamente să facă dovada că deține competențe (garantate de producător de obicei prin urmarea unor cursuri și absolvirea lor cu un examen) în acest sens.

În general, producătorii de echipamente hardware (servere) specifică în mod clar în documentațiile tehnice faptul că instalarea și punerea în funcțiune trebuie să se facă numai de către persoane autorizate, în caz contrar se pierde garanția produsului.

Simpla implicare a expertului propus în proiecte similare, așa cum încearcă să sugereze contestatoarea, nu reprezintă garanția că el deține competențe în instalarea, configurarea, optimizarea echipamentelor oferite în prezenta procedură de achiziție. Totodată, petenta nu invocă în sprijinul susținerilor sale vreun text de lege pretins încălcat.

Referitor la ultima cerință contestată, autoritatea contractantă precizează că Microsoft este doar unul dintre cei mulți care oferă astfel de certificări, pe lângă IBM (poziția a II a mondială în IT) și compania Adobe este unul din liderii mondiali în industria software care oferă astfel de certificări.

Toate formulările generice de certificate solicitate în documentația de atribuire sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent”, iar autoritatea contractantă precizează clar ce alte certificări alternative acceptă în situația în care, de exemplu, producătorul platformei nu oferă certificările solicitate, formulare care este în măsură să acopere toate situațiile pretins a fi restrictive de către contestatoare, deoarece toți producătorii mari de software au astfel de certificări în oferta de training.

Cu privire la susținerile potrivit cărora aceste cerințe încalcă prevederile art. 179 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini la cap 4.1. - Cursuri de instruire, apare poziția „6) Curs de administrare Portal: în decursul acestei etape vor fi instruite 2 persoane pe mentenanță aplicație, dezvoltare și administrare - durată 3 zile”, deci persoana care va susține aceste cursuri trebuie să dovedească două competențe distincte, și anume: competențe specifice de dezvoltare/repectiv administrare pe platformă și competențe de instructor/trainer pe platformă pentru respectivele cursuri.

Pe cale de consecință, cerințele de certificare sunt în strânsă legătură cu obiectivele și nivelul de calitate aferent activităților de instruire solicitate prin caietul de sarcini, lucru care demonstrează faptul că acuzația contestatoarei este fără temeii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/18.01.2012, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând unele cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/19.01.2012, înregistrat la CNSC cu nr. ■/30.01.2012, menționând că nu cunoaște conținutul contestației depusă de SC ■ SRL și nu poate să formuleze un punct de vedere în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrare publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.01.2012. Valoarea estimată a contractului de furnizare, menționată și în anunțul de participare, este de ■ lei, fără TVA.

În ceea ce privește prima contestație, Consiliul observă că, ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, având în vedere motivele evocate, SC ■ SRL a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Referitor la criticile petentei vizând dovedirea experienței similare, din fișa de date a achiziție, cap. III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat:

*„În scopul susținerii experienței similare ofertantul va trebui să prezinte maxim trei contracte de furnizare și implementare sistem informatic integrat, cu valoare totală cumulată de minim 1.800.000 lei + TVA, în care ofertantul a implementat următoarele module integrate (cumulat, cuprinse în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri):*

- *PORTAL web*
- *Managementul documentelor și a fluxurilor*
- *Urbanism*
- *Asistență socială*
- *Registru Agricol*
- *Contabilitate Bugetară*
- *Impozite și Taxe*
- *Populație*
- *Salarii*
- *Plăți electronice*
- *Infokiosk”.*

În caietul de sarcini, la capitolul 3. - Descrierea tehnică a proiectului, subcapitolul 3.2. - Funcționalități ale sistemului, sunt prezentate următoarele subsisteme informatice:

3.2.1. Subsistemul PORTAL;

3.2.2. Subsistemul Informatic Teritorial de Informare a Cetățenilor - SITIC;

3.2.3. Subsistemul Informatic de Plăți electronice - SIPE;

3.2.4. Subsistem de Gestiune Impozite și Taxe Locale - SITL;

3.2.5. Subsistem Informatic de Managementul Documentelor și fluxurilor de lucru - SIMD;

3.2.6. Subsistemul Informatic de Gestiune Economică - SIGE;

3.2.7. Subsistemul Informatic pentru management - SIM;

3.2.8. Subsistemul Informatic pentru Semnătura electronică.

În speță, Consiliul reține prevederile art. 8 al. (1) din HG 925/2006, care stipulează că:

*„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

Față de cele mai sus prezentate, rezultă că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă a solicitat dovedirea experienței similare prin menționarea unor „module integrate” care fac

obiectul subsistemelor informatice prezentate în descrierea tehnică a proiectului, respectiv:

- „urbanism” și „populație” sunt module în cadrul Subsistemului Informatic de Managementul Documentelor și fluxurilor de lucru - SIMD;

- „impozite și taxe” este un modul în cadrul Subsistemului de Gestiune Impozite și Taxe Locale - SITL;

- „contabilitate bugetară”, „registru agricol”, „asistență socială” și „salarii” sunt module din cadrul Subsistemului Informatic de Gestiune Economică - SIGE;

- „plăți electronice” este un modul din Subsistemul Informatic de Plăți electronice - SIPE.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare pentru experții cheie „Project Manager” și „Technical Manager”, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, reiese că se solicită: *„documente din care să reiasă că a participat ... implementări similare”*. Având în vedere cerința privind dovedirea experienței similare pentru *„module integrate”*, așa cum a fost mai sus prezentată, Consiliul constată că este neîntemeiată solicitarea petentei de modificare a cerințelor privind experiența generală pentru cei doi experți, în sensul de a se reformula prin participarea doar la implementarea componentelor principale ale sistemului: Portal, Managementul documentelor și a fluxurilor, Infokiosk.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea acestei cerințe prin implicarea experților în maxim două contracte pentru „Project Manager”, respectiv maxim trei contracte pentru „Technical Manager”, fiind încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a), b) și e) din OUG 34/2006, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea contestatoarei de modificare a acestei cerințe, astfel încât și pentru „Project Manager” să se poată demonstra experiența sa prin prezentarea a maxim trei contracte.

Dat fiind cele mai sus arătate, se impune ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire în acest sens.

Însă, criticile referitoare la cerința de prezentare pentru „Project Managerul” a unui *„document eliberat de o structură acreditată din care să rezulte că persoana respectivă deține competențe de manager de proiect conform cod COR 241919 ...”*, deoarece, autoritatea contractantă a specificat că se acceptă și documente echivalente. Mai mult, s-a precizat că, *„în cazul prezentării documentelor echivalente, ofertantului îi va reveni sarcina prezentării documentelor care atestă echivalarea”*.

Cu privire la specificațiile din caietul de sarcini, capitolul 3.2.5. - Subsistem Informatic de Managementul Documentelor și fluxurilor de lucru - SIMD, prin care a specificat că *„Serverul de bază de date, serverul de aplicații, serverul de web, soluția software de back-up să fie produse de același producător software pentru reducerea riscurilor integrării prezente și viitoare a modulelor”*, Consiliul reține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat că cerința doar la acest subsistem informatic și nu se referă la componentele dezvoltate pe această



platformă, care sunt componente specializate și pot fi produse de mai mulți producători, cu condiția să folosească această platformă comună.

Mai mult, atât timp cât există mai mulți producători pe piață care produc astfel de componente informatice de bază vizate, operatorii economici se pot asocia la ofertă potrivit art. 44 al. (1) din OUG 34/2006 și să ofere produse software care satisfac cerințele din caietul de sarcini, fără a li se îngădi acest drept.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin ■.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire, a tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție.

Referitor la criticile contestatoarei vizând cerințele pentru expertii cheie „Specialiști suport local”, din fișa de date a achiziției, capitolul III.2.4.) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, rezultă că, printre altele, se solicită: *„Certificate ale producătorului sistemului informatic ofertat pentru a asigura servicii de suport local în condițiile prevăzute în caietul de sarcini”, precizându-se că, „în cazul prezentării documentelor echivalente, ofertantului îi va reveni sarcina prezentării documentelor care atestă echivalarea”.*

În speță, Consiliul reține dispozițiile art. 188 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006, care prevăd că:

*„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

...

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.*

De asemenea, la secțiunea „CONTRACTE DE FURNIZARE”, lit. c), din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de către președintele ANRMAP, se precizează că nu este restrictivă cerința: *„prezentarea unei/unor dovezi de instruire a personalului pentru perioada de garanție acordată echipamentului”.*

În acest context, cerința analizată este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dovedească faptul că „Specialiștii suport local” sunt instruiți de către producătorul sistemului informatic ofertat, tocmai pentru a putea asigura mentenanță și „suport local” în perioada de garanție. Mai mult, s-a admis și posibilitatea prezentării unui document echivalent.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini prin care se solicită prezentarea de documente doveditoare că aceiași experți cheie pot interveni, în funcție de prioritatea și tipul de eveniment, într-un interval de timp cuprins între 30 de minute și o oră, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestatoare și se impune eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, locul ei nefiind aici, ci în modelul de contract. Totodată, se impune și stabilirea unui durate de timp rezonabilă.

Relativ la criticile contestatoarei SC ■ SRL privind metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV. - Criterii de atribuire, s-a stabilit criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precizându-se: „criteriile menționate în continuare”.

În acest context, Consiliul constată că pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică”, cu pondere 50%, s-au detaliat șapte „aspecte analizate”, respectiv:

- CG Îndeplinirea cerințelor generale - 15 puncte;
- CF Îndeplinirea cerințelor funcționale - 10 puncte;
- CT Îndeplinirea cerințelor tehnice - 30 puncte;
- CL Îndeplinirea cerințelor de localizare - 5 puncte;
- CD Îndeplinirea cerințelor de disponibilitate - 5 puncte;
- CITF Îndeplinirea cerințelor de interfață - 20 puncte;
- CINST Îndeplinirea cerințelor legate de instruire - 10 puncte;
- CSA Îndeplinirea cerințelor legate de asigurarea activităților de service și asistență - 5 puncte.

Totodată, fiecare dintre acești subfactori de evaluare, denumiți „aspect analizat” este defalcat în alte elemente intitulate „aspecte punctate”, cărora li se acordă maxim 5 puncte.

În cadrul subfactorului de evaluare „Îndeplinirea cerințelor legate de instruire”, sunt precizate următoarele:

Index	Aspectul analizat/Aspectele punctate		Punctaj maxim
CINST	INDEPLINIREA CERINTELOR LEGATE DE INSTRUIRE		10
CINST.1	Prezentarea documentatiei de instruire	Se va puncta daca oferta contine toata structura si continutul documentatiei si a help-ului contextual detaliat astfel: - documentatia printata este structurata pe capitole, aplicații, tipuri de procese sau funcționalități, contine screenshot-uri, referințe, explicatii ale termenilor complecsi (2 p).  Sistemul permite impartirea documentatiei electronice pe roluri și categorii de useri și consultarea ei on-line numai de catre utilizatorii care au fost specificati in lista de acces (3 p).	5
CINST.2	Curicula de curs	Existenta si prezentare curricula de curs, plan detaliat de instruire, cu specificarea necesitatilor de locatie, durata, dotari necesare, obiective urmarite, competente ce se vor obtine, modul de organizare a testarii (5 p).	5

Consiliul constată că în cazul acestui subfactor de evaluare, precum și în al celorlalți subfactori, de altfel, nu este precizată modalitatea de acordarea a punctajului pentru „aspectele punctate”, fiind menționat doar punctajul maxim (2, 3 sau 5 puncte).

De altfel, nu este explicată nici legătura dintre caracteristicile tehnice sau funcționale ale propunerii tehnice și cei șapte subfactori de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă încalcă regula potrivit căreia nu pot fi punctate ofertele neconforme, întrucât în documentația de atribuire se prevede punctarea cu 0 puncte a ofertelor care nu îndeplinesc anumite specificații tehnice cerute prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă punctează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cerințe generale, tehnice, funcționale etc., fiind posibil ca o ofertă care nu respectă specificațiile caietului de sarcini să fie declarată câștigătoare.

Mai mult, în cuprinsul documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, nu se explică dacă acești subfactori de evaluare și „aspectele punctate” nu reprezintă, în fapt, specificații tehnice suplimentare ale caietului de sarcini.

Față de cele mai sus arătate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

I. Din OUG 34/2006:

- art. 2 al. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță, autoritatea contractantă nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la modul de stabilire a celor șapte subfactori de evaluare și a elementelor acestora, ceea ce face ca algoritmul de comparare și punctare a ofertelor să nu fie unul transparent și clar;

- art. 33 al. (1): *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 33 al. (2): *„documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin ... informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare”*;

- art. 199 al. (3): *„... autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice ...”*. În cazul în referință autoritatea contractantă nu a explicat corelația cu specificațiile caietului de sarcini a celor șapte subfactori de evaluare și a „aspectelor punctate” ale acestora, fiind impredictibilă modalitatea de punctare a ofertelor și făcând imposibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele vor primi anumite punctaje în etapa de evaluare a ofertelor;

- art. 200 al. (1): „... autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Toate informațiile privind modul de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât fiecare să își poată elabora oferta cu scopul de a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

II. Din HG 925/2006:

- art. 14 al. (2): „algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”. Rămân valabile cele expuse.

- art. 15 al. (2): „atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

- art. 81: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”;

- art. 82 al. (2): „În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”.

Analizând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire a contractului, înregistrată sub nr. ■/13.10.2011/■, nu conține o motivare concretă a modului în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă

limitându-se la menționarea factorilor și subfactorilor de evaluare, precum și a elementelor acestora, astfel cum sunt prezentați și în fișa de date a achiziției.

Lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți constituie motiv de anulare a procedurii de atribuire, concluzie regăsită și în numeroase decizii irevocabile ale instanțelor judecătorești, relevante în acest sens fiind decizia nr. 20/CA din 14 februarie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 366/CA din 10 iulie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 302/R din 22 aprilie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 535/CA din 8 decembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia din 18 ianuarie 2010, pronunțată de Curtea de Apel ■, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul ■/2009.

Ca urmare a celor evocate, dat fiind că în stabilirea factorilor de evaluare a ofertelor s-au încălcat prevederile legale anterior menționate, este întemeiată critica din contestație vizând faptul că acordarea punctajelor pentru subfactorul de evaluare „CINST Îndeplinirea cerințelor legate de instruire” este subiectivă și încălcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Referitor la criticile contestatoarei SC ■ SRL privind unele specificații tehnice, Consiliul reține că în cadrul capitolului 4. - Instruire, din caietul de sarcini, se specifică durata fiecărui curs și este impusă desfășurarea cursului la sediul ■. Totodată, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilește aceeași specificație ca fiind un „aspect punctat” în cadrul subfactorului de evaluare „CINST Îndeplinirea cerințelor legate de instruire”. Astfel, sunt încălcate prevederile art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006: *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care ... nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”*.

În aceeași situație se regăsesc și specificațiile caietului de sarcini, capitolul 3.2.5.5.1 - Submodul Gestiune Documente Interne și Private, care sunt menționate ca fiind un „aspect punctat” în cadrul subfactorului de evaluare „CF Îndeplinirea cerințelor funcționale”.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia „factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor ..., după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” [art. 199 al. 3 din OUG 34/2006], Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor evocate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, prin ■, și va anula procedura de atribuire.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că petenta a formulat criticile sale împotriva documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP, anexată la anunțul de participare nr. ■ din ■.01.2012.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. În temeiul art. 256<sup>2</sup> al. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În fișa de date a achiziției, anexată anunțului de participare nr. ■ din ■.01.2012, se precizează că obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de produse pentru „eficientizarea fluxurilor de activități și implementarea serviciilor de administrare publică electronică prin sistemul informatic integrat cu funcții e-guvernare în cadrul ■”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este ■ lei, fără TVA.

Raportat la dispozițiile citate, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de documentația de atribuire la 08.01.2012, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 18.01.2012.

Contestația SC ■ SRL, având nr. ■/16.01.2012, a fost transmisă Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, în 16.01.2012, și a fost înregistrată la acesta cu nr. 1186.

La solicitarea expresă a Consiliului, SC ■ SRL nu a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă, până la 18.01.2012, a contestației nr. ■/16.01.2012. În aceste condiții, contestația este tardivă și va fi respinsă ca atare.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. (5) coroborat cu art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL

Prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL a solicitat modificarea aspectelor din documentația de atribuire criticate prin prezenta contestație.

Deoarece încălcarea prescripțiilor legale evocate cu ocazia soluțio-nării contestației depusă de SC ■ SRL afectează iremediabil procedura de atribuire, având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul stabilește că, în cazul de referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul va decide anularea întregii proceduri conform art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, - „În funcție de soluția pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziție publică”.

Luând măsura anulării în întregime a procedurii de atribuire, Consiliul nu va mai analiza pe fond contestația SC ■ SRL, fiind rămasă fără obiect.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că petenta a formulat criticile sale împotriva documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP, anexată anunțului de participare nr. 132574 din 08.01.2012.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. În temeiul art. 256<sup>2</sup> al. 2 din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la al.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință despre documentația de atribuire în data de ■.01.2012, termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z din OUG 34/2006, în forma în vigoare, fiind împlinit la data de 18.01.2012.

Contestația SC ■ SRL a fost transmisă CNSC, prin mijloace electronice (e-mail), în 17.01.2012, și a fost înregistrată la acesta cu nr. ■.

Totodată, în 30.01.2011, petenta a transmis Consiliului două adrese, prin care face dovada că a transmis autorității contractante o notificare cu privire la depunerea contestației la CNSC, atașând două confirmări de transmitere fax, din care rezultă transmiterea:

- unei pagini către numărul de fax ■, în „13.01” ora 12:56,
- a două pagini către numărul de fax ■, în „13.01” ora 14:14.

Întrucât contestația depusă la Consiliu conține șase pagini, reiese că autoarea acesteia nu s-a conformat dispozițiilor legale mai sus amintite. Astfel, SC ■ SRL n-a făcut dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației înregistrată la Consiliu cu nr. ■/18.01.2012..

În aceste condiții, contestația este tardivă, nefiind făcută dovada transmiterii acesteia și autorității contractante până la data de 18.01.2012, așa cum prevede expres textul art. 271 al. 1 din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 5, coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în opt exemplare, conține 24 (douazecisipatru) pagini