

## **BO2013\_0002**

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/14.12.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA, privind procedura de licitație deschisă organizată de SC ■ SA – Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii de reparație echipamente mecanice, lotul nr. 2 – recondiționat rotori, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ■/07.12.2012 și a raportului procedurii nr. ■/07.12.2012, precum și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura, în sensul reevaluării ofertei SC ■ SA, și menționarea termenului legal de depunere a contestației.

Prin contestația nr. ■/12.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/14.12.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind aceeași procedură de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de servicii de reparație echipamente mecanice, lotul nr. 1 – reparare reductoare stații acționare, contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. ■/07.12.2012 și ■/08.12.2012, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA – Sucursala ■.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din același act normativ, admite contestația formulată de SC ■ SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2012, în partea ce privește lotul nr. 1, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul

nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost indicat un termen de contestare greșit și, de asemenea, că oferta SC ■ SA trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere asupra contestației SC ■ SRL cu adresa nr. ■/17.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/17.12.2012.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. ■/21.12.2012, contestatoarea notifică faptul că renunță la contestație având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în mod nelegal oferta sa a fost considerată inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere că a prezentat contractul nr. ■/17.10.2011, pentru care a fost prezentat certificatul constatator nr. ■/09.01.2012.

Mai mult, precizează că, prin adresa nr. ■/14.11.2012, i s-a cerut să facă dovada deținerii echipamentelor de la pozițiile 25-29 prezentate în ofertă și, ulterior, prin adresa nr. ■/26.11.2012, justificarea prețului oferat.

Prin punctul său de vedere nr. ■/17.12.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.12.2012, asupra contestației SC ■ SRL, autoritatea contractantă a arătat că, în vederea verificării veridicității informațiilor referitoare la contractul nr. ■/17.10.2012, prezentat de contestatoare ca experiență similară, a solicitat responsabilului de contract informații privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Din raportul responsabilului de contract au rezultat următoarele:

- la finalul perioadei de prestare a serviciului a fost livrată toată gama de reductoare;
- ulterior, după predarea la beneficiar a reductoarelor reparate, s-au constatat neconformități la trei reductoare, din totalul de șase;
- reductoarele reparate sunt în perioada de garanție până în anul 2014;
- SC ■ SRL a remediat neconformitățile și a livrat două reductoare în termenul stabilit, iar reductorul 2HM1060, ca urmare a primirii unei notificări de la autoritate;
- în urma verificărilor efectuate la reductorul 2HM1060, după reparația în termenul de garanție, s-a constatat că reductorul nu conținea roți dințate și arbori noi, prin adresa nr. ■/15.11.2012, în baza protocolului nr. ■/06.08.2012, s-a notificat contestatoarei că i se va reține garanția de bună execuție și va apela la căile legale pentru a recupera prejudiciul creat.

Comisia de evaluare a apreciat că SC ■ SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ■/17.01.2011 și nu a reținut respectivul contract ca dovadă a prestării de servicii similare, astfel că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

S-a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor încheiate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/18.12.2012 și ■/18.12.2012.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de SC ■ SA – Sucursala ■, în vederea atribuirii contractului de servicii de reparație echipamente mecanice, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.09.2012, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 31.10.2012, ora 09.00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.084.425 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu adresele nr. ■/07.12.2012 și ■/07.12.2012, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Trecând la soluționarea cauzelor, Consiliul constată că, prin adresa transmisă Consiliului și înregistrată la acesta cu nr. ■/21.12.2012, contestatoarea SC ■ SRL a notificat faptul că renunță la

contestație având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Cu observarea prevederilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA – Sucursala ■.

Relativ la cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2012, oferta acesteia pentru lotul nr. 1 – reparare reductoare stații acționare, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și art. 181 lit. c<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece serviciile prezentate în susținerea experienței similare (contractul nr. ■/17.01.2011), operatorul economic nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți, pentru dovedirea experienței similare – lotul nr. 1, a unui contract/proces-verbal de recepție a cărui valoare să fie de minimum 80.000 lei.

Pentru îndeplinirea cerinței SC ■ SRL a prezentat contractul de prestări servicii – reparat reductoare nr. ■/ 17.10.2011, încheiat cu SC ■ SA, în valoare de 349.800 lei, fără TVA.

De asemenea, a fost prezentat documentul constatator nr. ■/ 09.01.2012, în care se menționează că *a fost îndeplinit corespunzător contractul nr. ■/17.10.2011*. La finalul documentului s-a specificat că acesta este eliberat în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru a verifica veridicitatea informațiilor prezentate de contestatoare, prin adresa nr. ■/28.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat beneficiarului contractului date suplimentare legate de modul de îndeplinire a obligațiilor asumate.

A fost depusă la dosarul cauzei corespondența purtată cu SC ■ SRL în legătură cu remedierea neconformităților constatate la anumite reductoare, după ce acestea au fost reparate. Au fost emise rapoartele de neconformitate nr. ■/27.07.2012 și ■/ 06.08.2012. De asemenea, a fost prezentat raportul nr. ■/ 29.11.2012 privind derularea contractului de servicii „reparat reductoare” nr. ■/17.10.2011, concluzia raportului fiind că, la data acestuia, ■ este la stadiul întocmirii referatului pentru reținerea garanției de bună execuție, *întocmirea documentului constatator negativ* și demararea demersurilor pentru recuperarea, în instanță, a prejudiciului creat.

Art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză;

b) *pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract;*

c) pentru contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

Art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, *din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia*".

Față de dispozițiile legale mai sus enunțate, se observă că, la data de 09.01.2012, beneficiarul contractului nr. ■/17.10.2011, prezentat ca experiență similară de SC ■ SRL, a emis documentul constatator privind îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Fiind contract de servicii, documentul a fost emis în termen de 14 zile de la data prestării serviciilor. Nefiind un contract de lucrări, documentul nu trebuia întocmit după expirarea perioadei de garanție a produselor, astfel cum se susține în punctul de vedere asupra contestației.

Totodată, este de reținut că, la dosarul cauzei, nu a fost depus un document semnat de beneficiar care să concluzioneze că nu au fost îndeplinite în mod corespunzător obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului, și nici care este prejudiciul suferit sau care ar fi putut produce grave prejudicii complexului energetic, condiții la care face referire art. 181 din ordonanță.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a specificat că situația se încadrează în prevederile amintite, deși nu s-a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute.

Separat de cele de mai sus, se observă că, anterior respingerii ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractată nu a clarificat cu ofertantul aspectele constatate, contrar art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Atâta vreme cât existau anumite neconcordanțe în sensul că, pe de o parte, a fost emis un document constatator care atestă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă era în posesia unor informații și documente legate de o presupusă neîndeplinire a obligațiilor contractuale, cu privire la care nu s-a cerut nicio lămurire ofertantului.

Chiar dacă a avut la dispoziție anumite informații cu privire la neconformitățile constatate în cursul derulării contractului prezentat de contestatoare ca experiență similară, autoritatea contractantă trebuia să solicite și acesteia documente și informații legate de cele constatate, cu atât mai mult cu cât aceasta nu recunoaște respectivele neconformități.

Așadar, se constată că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu nerespectarea dispozițiilor legale, nefiind demonstrată îndeplinirea condițiilor pentru respingerea ofertei, raportat la art. 181 din ordonanță.

Cu privire la adresa nr. ■/08.12.2012, prin care SC ■ SRL era înștiințată că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, astfel cum se arată și în punctul de vedere asupra contestației, prin adresa nr. ■/13.12.2012, autoritatea contractantă a informat ofertanta că, prin poștă, a fost transmisă o adresă „redactată cu anumite greșeli de ortografie”, adresa de comunicare corectă fiind cea având nr. ■/07.12.2012.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/07.12.2012, în partea ce privește lotul nr. 1, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■