

BO2013_0003

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/04.12.2012 și nr. ■/04.12.2012, contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare baze sportive”, cod CPV 45453100-85, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2012, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■ - manager, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, și în subsidiar, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, și convențional, prin SCA ■, respectiv avocat ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/29.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.11.2012 și reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor

precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Respinge ca nefondată solicitarea formulată de SC ■ SA, privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2012, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, și în subsidiar, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a depus oferta în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect lucrări de renovare, prin „cerere de ofertă”, organizată de autoritatea contractantă ■, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”;

- autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ■/29.11.2012, rezultatul procedurii, potrivit căruia, oferta contestatorului a fost descalificată, deoarece în propunerea financiară, formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, se prezintă tariful mediu în valoare de 4,00 lei/oră, în timp ce „...începând cu data de 01.01.2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 290.802,75 lei.

Contestatorul consideră că, din punct de vedere al legislației muncii, orice operator economic este obligat să ofere salariul minim pe economie garantat în plată, însă, faptul că a fost prezentat tariful de

4,00 lei/oră, nu arată că salariații nu beneficiază de salariul minim brut garantat în plată.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, valoarea estimată a contractului este de 479.406 lei, iar oferta depusă de operatorul economic câștigător SC ■ SRL este de 290.802, 75 lei.

Contestatorul consideră că a îndeplinit toate criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, iar decizia autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ■/29.11.2012 este în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, dar și cu prevederile art. 33 alin. (1) și alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, și, de asemenea, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare.

În fapt, contestatorul menționează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă i-a respins oferta, fără a indica un temei legal în baza căruia oferta să fi fost apreciată ca neconformă sau inadmisibilă, doar specificând că, „...datorită neîndeplinirii unor condiții de calificare, condiții ce privesc capacitatea tehnică, profesională și economico-financiară a ofertantului și a terțului susținător”. Astfel, contestatorul consideră această decizie neîntemeiată și nefondată, deoarece:

- în ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia, în declarația pe proprie răspundere, contestatorul nu ar fi menționat faptul că este susținut de terț, contestatorul afirmă că această apreciere, ca motiv de descalificare a ofertei, este superficială.

Contestatorul susține că, din aceste prevederi, se observă faptul că prezentarea declarației pe proprie răspundere prin care se atestă îndeplinirea condițiilor statuate la art. 176 din OUG nr. 34/2006 este un act prin care doar se confirmă îndeplinirea condițiilor de calificare, urmând ca proba îndeplinirii acestor condiții să se facă ulterior, la solicitarea expresă a autorității contractante, aceste două prevederi fiind interdependente și funcționând doar împreună. Contestatorul precizează că toate formularele și documentele de calificare au fost prezentate ulterior, la solicitarea autorității contractante, făcându-se proba că are susținerea tehnică și economică a terțului susținător, SC ■ SRL, și consideră că a îndeplinit toate condițiile de calificare și eligibilitate. Mai mult decât atât, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat documentația depusă, ar fi putut observa că

formularele 6, 7 și 8 au fost depuse atât în numele SC ■ SRL, cât și în numele terțului susținător;

- în ceea ce privește afirmația că terțul susținător nu ar fi prezentat formularele F32 și F33, conform cerințelor cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă; (2) în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”*. Astfel, angajamentul în cauză a fost prezentat în forma autentică în cadrul ofertei depuse.

Pe de altă parte, contestatorul susține faptul că, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, aceasta cuprinde, pe lângă elementele privind resursele umane (F32) și cele privind utilajele (F33) și elemente privind experiența similară și lucrările executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări (conform art. 188 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006), acestea fiind singurele elemente pentru care terțul susținător a asigurat susținere tehnică și profesională. În ceea ce privește completarea formularelor F32 și F33, acestea nu sunt necesare, deoarece a demonstrat, prin completarea formularelor F16, F17, F18, F19 și F20, la care a anexat toate documentele necesare probării îndeplinirii acestor criterii, că dispune de toate resursele tehnice și profesionale necesare implementării proiectului așa cum au fost ele cerute prin fișa de date a achiziției;

- în ceea ce privește ultimul argument de „descalificare”, respectiv neprezentarea bilanțului la 31.12.2011, precum și necomunicarea documentelor justificative privind asigurarea riscului profesional, contestatorul consideră acest argument lipsit de temeinicie și fără suport legal, deoarece, potrivit prevederilor art. 186 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, oferta a fost susținută economico-financiar de SC ■ SRL, fiind anexate bilanțurile contabile aferente anilor 2009, 2010 și 2011. Pe de altă parte, arată contestatorul, SC ■ SRL a fost înființată la sfârșitul anului 2011, iar activitatea a început în ianuarie 2012, fapt care susține și justifică atât lipsa bilanțului contabil la finalul anului 2011, cât și necesitatea susținerii economico-financiare din partea unui terț.

Contestatorul arată că, fiind o societate relativ nouă și neavând posibilitatea de a obține deocamdată o linie de credit sau o scrisoare de garanție bancară care să ateste disponibilitatea sumei de bani solicitată de autoritatea contractantă, în oferta depusă în cadrul procedurii, raportat și la solicitarea de clarificări privind modalitatea prin care se poate dovedi existența disponibilităților bănești în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă, a înțeles să dovedească existența acestor diponibilități bănești prin balanța contabilă, care atestă existența unor disponibilități bănești în sumă de 180.000 lei în conturile societății, respectând astfel art. 185 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (din care a reieșit existența unor diponibilități financiare în suma de 180.000 lei la momentul prezentării documentelor, respectiv, 27.11.2012).

În vederea soluționării contestațiilor formulate SC ■ SA și SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/06.12.2012, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.12.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SA, în care menționează că acesta a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, cu un tarif mediu în valoare de 4,00 lei/oră, atașând și procentul de retribuire în cadrul contractului, acesta fiind de 100%, considerând motivația ofertantului ca nefiind plauzibilă nici în cazul în care salariații ar fi fost angrenați în alte contracte, obligația oricărui operator economic fiind să respecte HG nr. 1225/2011 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,3:53 ore în medie pe lună în anul 2012 reprezentând 4,13 lei/oră”. În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. ■/14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- SC ■ SRL, în declarația pe propria răspundere, nu menționează faptul că societatea este susținută de un terț, nerespectând cerințele documentației de atribuire capitolul III.2.3.a);

- în urma solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, prin adresa nr. ■/22.11.2012, contestatorul a prezentat documentele din care rezultă susținerea economică și financiară, precum și cea tehnică și profesională din partea SC ■ SRL, operator economic care însă nu

prezintă conform documentației de atribuire formularele F32 și F33, conform cerințelor cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL, în declarația pe propria răspundere, se angajează să prezinte bilanțul contabil la 31.12.2011 și dovada privind asigurarea riscului profesional (linie de credit, resurse reale disponibile minim 159.802 lei – 1 lună-cash flow execuție), documente pe care nu le-a prezentat. Autoritatea contractantă arată că, contestatorul a solicitat prin adresa nr. ■/13.11.2012, clarificări, la care a primit răspuns din partea autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.11.2012.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ■/2012, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2012, transmisă de autoritatea contractantă, reprezentând dosarul achiziției publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „Reabilitare baze sportive” cod CPV 45453100-85, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.11.2012, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 479.406,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 2267/21.11.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv: SC ■ SRL – 397.156 lei fără TVA, SC ■ SRL – 370.882 lei fără TVA, SC ■ SRL – 282.256 lei fără TVA, SC ■ SA – 359.566 lei fără TVA, SC ■ SRL – 297.316 lei fără TVA, SC ■ SRL – 349.873 lei fără TVA, SC ■ SRL – 373.696 lei fără TVA, SC ■ SRL – 290.802 lei fără TVA, SC ■ SA - SC ■ SRL – 332.971 lei fără TVA, SC ■ SRL – 349.019 lei fără TVA, SC ■ SA – 381.808 lei fără TVA, SC ■ SA – 388.753 lei fără TVA, SC ■ SRL – 338.664 lei fără TVA.

Conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. ■/29.11.2012, oferta SC ■ SA și SC ■ SRL au fost descalificați, iar oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 290.802,75 lei fără TVA, respectiv 64.308,44 euro.

Deoarece SC ■ SRL a solicitat, în cuprinsul contestației, și suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, Consiliul a emis Decizia nr. ■ din 06.12.2012, prin care a respins solicitarea privind suspendarea procedurii, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Referitor la soluționarea celor două contestații, Consiliul va avea în vedere dispozițiile de la art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„(1) În cadrul comunicării*

prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Astfel, referitor la ■ SA, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost descalificată, deoarece în cadrul propunerii financiare, la Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, prezintă tariful mediu în valoare de 4 lei/oră. Conform prevederilor HG nr. 1225/2006, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1, se prevede: „Începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 290.802,75 lei fără TVA. Împotriva adresei mai sus menționate, prin care oferta sa a fost descalificată, SC ■ SA a formulat contestație, prin care solicită în principal, anularea procedurii de atribuire, și în subsidiar, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și suspendarea procedurii de atribuire. Consiliul constată că SC ■ SA a prezentat formularul C7, intitulat „Lista consumurilor cu mâna de lucru”, pentru devizele Reparații tribună, Reparații vestiare și Amenajare taluz, unde la rubrica „tarif mediu ron/oră”, a precizat 4 lei, acesta menționând și procentul de retribuire în cadrul contractului, de 100%, iar autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, din motivul menționat, fără a solicita clarificări în acest sens.

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul constată că în cauza supusă soluționării, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 33 din OUG nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(2) Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin (...)

e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare;

f) informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, corespunzător prevederilor cap. V secțiunea a 3-a(...)."

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

- Art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective”.

- Art. 78 din HG nr. 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În acest context legal, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este obligată să solicite operatorului economic clarificări privind plata personalului angajat, în conformitate cu teza a doua a art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv conținutul adresei de clarificare să fie explicit, detaliat, solicitând clar transmiterea de documente justificative, inclusiv din contabilitatea societății în cauză, care să susțină răspunsul oferit și din care să rezulte obiectiv modalitatea în care are loc remunerarea personalului angajat, în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite operatorului economic clarificări privind demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, în sensul celor menționate mai sus, cu atât mai mult cu cât în cadrul documentației de atribuire nu se

regăsește nicio cerință formulată în mod expres, cu privire la modalitatea de plată a personalului angajat.

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul a constatat că pot fi dispuse măsuri de remediere a procedurii de atribuire, respectiv reevaluarea ofertei contestatorului ulterior solicitării de clarificări, nefiind astfel necesară măsura anulării procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului formulată în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în spiritul vocației sale de organism de remediu, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■. Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/29.11.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/29.11.2012, și reevaluarea ofertei contestatorului, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Va respinge, ca nefondată, solicitarea formulată de SC ■ SA, privind anularea procedurii de atribuire în cauză.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost descalificată, din următoarele motive:

„ - în declarația pe propria răspundere nu se menționează faptul că SC ■ SRL este susținută de terți;

- din documentele prezentate ulterior rezultă susținerea economică și financiară precum și cea tehnică și profesională din partea SC ■ SRL, operator economic care însă nu prezintă în cadrul documentației de atribuire formularele F32 și F33 conform cerințelor cap. III.2.3.a);

- în declarația pe propria răspundere, ofertantul SC ■ SRL se angajează să prezinte bilanțul contabil la 31.12.2011 și dovada privind asigurarea riscului profesional (linie de credit, resurse reale disponibile minim 159.802 lei – 1 lună – cash – flow execuție), documente pe care nu le-a prezentat la solicitarea autorității contractante(...).”

Împotriva adresei mai sus menționate, prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale, contestatorul a depus contestație, prin care solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația în vigoare.

Având în vedere motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că ofertantul a depus în cadrul procedurii de atribuire, Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu anexa aferentă, uzând de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

De asemenea, în aceeași ordine de idei, art. 11¹ din HG nr. 925/2006 dispune: *„În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.*

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.(...).”

Potrivit dispozițiilor legale de la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, operatorul economic avea obligația de a preciza în cadrul declarației inițiale sau în anexa la aceasta, informații privind susținerea acordată de SC ■ SRL în ceea ce privește resursele tehnice și/sau profesionale necesare îndeplinirii contractului, sau cel puțin **date concrete** cu privire la contractele ce urmează a fi prezentate (număr

de înregistrare și dată), precum și a celorlalte documente de calificare. Numai în aceste condiții, SC ■ SRL ar fi beneficiat de dreptul conferit de dispozițiile legale menționate anterior, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă ar fi luat în considerare această declarație precum și actele depuse ulterior.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, deși ulterior, SC ■ SRL a depus documente doveditoare privind faptul că beneficiază de susținerea unui terț în ceea ce privește resursele tehnice și/sau profesionale necesare îndeplinirii contractului, precum și documentele doveditoare în acest sens (contracte, recomandări, procese – verbale de recepție), nu se poate considera că a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece, prin nedeclararea terțului susținător în mod expres în declarația inițială, aceasta nu mai produce efecte juridice; pe cale de consecință, toate actele depuse ulterior, în baza acesteia, nu au putut fi luate în considerare nici de către autoritatea contractantă; prin urmare, din acest punct de vedere, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de ofertant.

De asemenea, în contextul legal invocat, Consiliul reține că ofertantul a depus Angajament ferm privind susținerea economică și financiară a ofertantului de către SC ■ SRL, în baza art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și Angajament privind susținerea tehnică/profesională a ofertantului, în baza art. 190 alin. (2) din ordonanță, din partea aceluiași operator economic.

În acest sens, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

Art. 190 din OUG nr. 34/2006: *“(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)”.

Art. 186 din OUG nr. 34/2006: *„(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura*

relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)“.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, Secțiunea Formulare, F32 reprezintă Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, iar F33 reprezintă Declarația terțului susținător tehnic și profesional privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

La cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința obligatorie nr. 1, se prevede: „(...) se vor prezenta formularele F31, F32 și F33. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională (terțul susținător), trebuie să prezinte următoarele: Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006; Formularul nr. 7 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la ar. 181 lit. a), c) și d) din OUG nr. 34/2006; Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.”

Având în vedere faptul că, potrivit documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, resursele tehnice și umane necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică sunt asigurate doar de către SC ■ SRL și nu de terțul susținător, Consiliul apreciază că prezentarea acestor formulare nu se impunea, în aceste condiții, formularele făcând trimitere la terțul susținător. Pe cale de consecință acest motiv de respingere a ofertei nu va fi luat în considerare, fiind nefondat.

Pe de altă parte, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că în declarația pe propria răspundere, ofertantul SC ■ SRL se angajează să prezinte bilanțul contabil la 31.12.2011, Consiliul constată că, deși SC ■ SRL a precizat, în mod expres, la cap. V.3) din cadrul Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr.

34/2006, depusă inițial, că se angajează să prezinte bilanțul la 31.12.2012, în vederea îndeplinirii cerinței privind situația economico – financiară, ulterior, acesta a prezentat, în schimb, bilanțurile tertului susținător pe anii 2009, 2010 și 2011. Din acest punct de vedere, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatorului cu privire la faptul că este o societate nou înființată, acestea fiind nerelevante ținând cont de constatările anterioare privind nelegalitatea conținutului declarației pe propria răspundere, depusă de contestator în cadrul procedurii.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■