

BO2013_0005

Prin contestația nr. ■/26.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.11.2012, completată prin adresele nr. ■/03.12.2012 și ■/30.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la SCA ■ în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/21.11.2012, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev.2), s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/21.11.2012, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 3, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător pentru loturile 1 și 3, a depus cerere de intervenție în interes propriu nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2012, completată prin adresa nr. ■/21.12.2012, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție, respingerea ca tardive/nefondată a motivelor de la pct. 2 din adresa nr. ■/03.12.2012 transmisă de contestatoare, menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător pentru loturile 1 și 3, respectiv SC ■ SA, precum și celelalte acte subsecvente întocmite pe parcursul procedurii, dar și dispunerea continuării procedurii prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■", anulează raportul procedurii nr. 11851/21.11.2012 pentru loturile 1 și 3, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor primite pentru loturile 1 și 3 în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii pentru aceste loturi prin încheierea unui nou raport al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ■ SRL a sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 52 C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ■ SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. ■/21.11.2012 ce cuprinde rezultatul procedurii i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2 *Deșeuri farmaceutice*, fără a i se indica avantajele ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, inclusiv numele acestor ofertanți pentru loturile 1 și 3, precum și data limită până la care poate depune contestație, contrar prevederilor „art. 207 alin. (1) lit. c) și d)” din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor, încălcând dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice, raportat la faptul că restul operatorilor economici au depus oferte neconforme, astfel că acestea trebuiau respinse potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Astfel, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile promovării concurenței între operatorii economici, al garantării tratamentului egal, al nediscriminării operatorilor economici, dar și al utilizării eficiente a fondurilor publice prin declararea câștigătoare a unei oferte neconforme.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv adresa nr. ■/21.11.2012, caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.10.2012

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/29.11.2012, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei indicarea în termen de 5 zile, cu prioritate prin fax, a actului atacat, motivelor pentru care consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, precum și a motivelor pentru care toate celelalte oferte prezentate pentru aceste loturi ar fi trebuit respinse.

Prin adresa nr. ■/03.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.12.2012, contestatoarea a precizat că actele administrative atacate sunt raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/21.11.2012, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare doar pentru Lotul 2 *Deșeuri farmaceutice*, cu toate că a depus oferte pentru loturile 1, 2 și 3.

Totodată, contestatoarea a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului întrucât în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.b) ofertantul trebuie să dețină certificat ISO 9001:2008 și 14001:2008, valabil la data limită de depunere a ofertelor sau standard echivalent pentru activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri.

Potrivit documentelor depuse de către ceilalți ofertanți, cunoscute ca urmare a studierii dosarelor în cadrul altor proceduri de atribuire, contestatoarea susține că ofertanții nu dețin certificatele solicitate prin documentația de atribuire decât pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase deși, prin documentația de atribuire, se solicita și pentru eliminarea deșeurilor periculoase.

În conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în cazul unei oferte individuale, cu subcontractant, ofertantul nu poate suplini această lipsă prin intermediul subcontractantului, sancțiunea ce se impune a fi luată fiind declararea ofertei neconformă.

Totodată, Consiliul a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.12.2012, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2008 prezentate de participanții la procedura de atribuire pentru loturile 1 și 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/05.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2012, contestatoarea a depus dovada achitării cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.372,80 lei.

Prin adresa nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2012, SC ■ SA a transmis cererea de intervenție în interes propriu față de contestația formulată de SC ■ SRL, prin SCA ■, solicitând încuviințarea în principiu a cererii, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ■ SRL, respingerea ca tardive a oricăror alte motive noi, altele decât cele din contestația inițială, menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a deciziei de desemnare a ofertantului câștigător pentru loturile 1 și 3, respectiv SC ■ SA, precum și celelalte acte subsecvente întocmite pe parcursul procedurii, dar și dispunerea continuării procedurii.

În ceea ce privește promovarea cererii de intervenție în interes propriu, SC ■ SA a precizat că este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză pentru loturile 1 și 3, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. ■/21.11.2012, primită din partea autorității contractante, prin imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă fiind vătămată, întrucât este operator economic direct implicat în procedura de atribuire.

Pentru aceste considerente, SC ■ SA a considerat că sunt îndeplinite condițiile impuse prin art. 49 C.pr.civ.

Referitor la fondul contestației formulate de SC ■ SRL, intervenienta a susținut că este nefondată, pentru următoarele motive:

-autoritatea contractantă nu avea obligația de a prezenta în adresele de comunicare a rezultatului procedurii caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, ci doar prețul din oferta câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire ales este *prețul cel mai scăzut*, preț despre care se putea informa și din SEAP;

-în ceea ce privește necomunicarea numelui ofertanților câștigători pentru loturile 1 și 3, intervenienta arată că SC ■ SRL a fost declarată admisibilă, fiind astfel participantă la faza electronică din SEAP și având acces direct la numele ofertantului câștigător prin utilizarea SEAP;

-cu privire la necomunicarea datei limită în care ofertanții au dreptul de a depune contestație, intervenienta consideră că SC ■ SRL, prin depunerea în termen a contestației, și-a însuși acest termen conform legii;

-în ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertelor invocată de contestatoare, intervenienta a precizat că societatea contestatoare nu a prezentat niciun motiv pentru a-și susține afirmațiile referitoare la neconformitatea ofertelor depuse de restul operatorilor economici.

Având în vedere că SC ■ SRL nu și-a manifestat intenția de a completa contestația conform prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ■ SA a solicitat respingerea ca tardive a oricăror alte

critici noi formulate după depunerea contestației, în cauză neputând fi aplicate dispozițiile art. 132 C.pr.civ.

Pentru a-și fundamenta argumentele mai sus precizate, intervenienta și-a rezervat dreptul de a completa cererea de intervenție după studierea și copierea documentelor aflate în dosarul achiziției publice, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a celor precizate, intervenienta a invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat adresa nr. ■/21.11.2012.

Prin adresa nr. ■/"10.11.2012", înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2012, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere față de contestația depusă de SC ■ SRL, sens în care a făcut următoarele precizări:

- și-a recunoscut culpa cu privire la lipsa mențiunilor prevăzute de art. 207 alin. (1) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, raportat la comunicarea rezultatului procedurii, întrucât, din eroare, a făcut comunicări având în vedere doar situația de câștigător a societății ■ SRL;
- în ceea ce privește solicitata contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere, pe de o parte, că autoarea contestației nu a argumentat acest capăt de cerere, iar pe de altă parte, potrivit dosarului achiziției publice, conformitatea celorlalte două oferte concurente este evidentă, acestea îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini, fiind depusă toată documentația solicitată.

În condițiile în care criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut*, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, în timp ce pentru Loturile 1 și 3 a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SA cu prețul 3,06 lei pentru cele două loturi.

Față de aspectele mai sus precizate, autoritatea contractantă susține că se impune a fi anulate doar comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv raportul procedurii și nu reevaluarea ofertelor, acestea respectând cerințele legale în materie.

Prin adresa nr. ■/14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2012, SC ■ SRL a solicitat studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea documentelor relevante pentru contestația sa.

SC ■ SA a transmis prin adresa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2012, concluzii scrise ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, menținându-și cererea de intervenție în interes propriu formulată inițial. Mai mult, a arătat că deși prin adresa nr. ■/29.11.2012 Consiliul a solicitat contestatoarei să indice motivele pentru care a considerat că autoritatea contractantă a

efectuat o evaluare nelegală a ofertelor pentru loturile 1 și 3, aceasta nu a prezentat niciun motiv în susținerea celor criticate, motiv pentru care achiesează la apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

Totodată, a susținut că motivele de neconformitate indicate de contestatoare prin adresa nr. ■/03.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.12.2012, cu privire la oferta SC ■ SA, sunt tardive, raportat la dispozițiile art. 256 și 270 din OUG nr. 34/2006. Astfel, în obiectul contestației nu s-a inclus o solicitare privind verificarea admisibilității ofertei SC ■ SA, nu s-a adus nicio critică cu privire la admisibilitatea acestei oferte și nici nu și-a manifestat intenția de a formula astfel de critici după studierea dosarului în temeiul art. 274 alin. (4) din ordonanță.

SC ■ SRL a transmis prin adresa nr. ■/20.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2012, concluzii scrise în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, solicitând anularea în parte a raportului procedurii precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/21.11.2012, întrucât a fost declarat câștigător doar pentru Lotul 2 *Deșuri farmaceutice* deși a depus oferte și pentru loturile 1 și 3, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 3, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei contestații.

Contestatoarea arată că și-a întemeiat contestația pe faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele „în mod superficial și cu nerespectarea prevederilor în materia achizițiilor publice”, având în vedere că, față de criteriul de atribuire a contractului *prețul cel mai scăzut*, SC ■ SA ofertând 3,06 lei atât pentru lotul 1, cât și pentru 3, ambele oferte fiind neobișnuit de scăzute, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a solicitat justificări și nici nu a respins oferta ca fiind „inacceptabilă” potrivit art. 36 lit. f) și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin nesocotirea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile promovării concurenței între operatorii economici, al garantării tratamentului egal și al nediscriminării operatorilor economici.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a nesocotit prevederile art. 72 alin. (2) lit b) și următoarele, prin efectuarea unei evaluări superficiale raportat la faptul că oferta depusă de SC ■ SA nu îndeplinește următoarele cerințe din documentația de atribuire:

-lipsa informațiilor privind îndeplinirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece nu deține certificat ISO 9001:2008 și 14001:2008 valabil la data de depunere a ofertelor

pentru activitatea de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase;

-lipsa declarației privind subcontractanții;

-lipsa documentelor care să facă dovada deținerii unui cântar electronic atestat și certificat OIML emise de norme NMI, cu cerințele Directivei 90/84/CEE și HG nr. 617/2003 necesar cântăririi deșeurilor la preluare;

-lipsa avizului sanitar al Ministerului Sănătății și Familiei, necesar autovehiculului care transportă deșeurile periculoase;

-lipsa dovezii înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor;

-lipsa autorizațiilor deținute de către subcontractanți în vederea prestării serviciilor.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev.2), ■”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.09.2012. Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 305.916 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/09.10.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ■/21.11.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii și pentru loturile 1 și 3 cu toate că a prezentat oferte și pentru aceste loturi, dar și de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală a ofertelor, după primirea adresei nr. ■/21.11.2012, SC ■ SRL a înaintat contestația în analiză.

Referitor la cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA, constatând că a depus ofertă ce a fost declarată câștigătoare atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 3, astfel cum rezultă din conținutul raportului procedurii de atribuire, având calitate și capacitate procesuală și dovedind un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 52 alin. (1) C.pr.civ., Consiliul o încuviințează în principiu.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva lipsei din adresa nr. ■/21.11.2012, a rezultatului corespunzător loturilor 1 și 3, în condițiile în care a prezentat oferte și pentru aceste

loturi, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa respectivă, autoritatea contractantă a indicat contestatoarei doar faptul că oferta prezentată a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, sens în care era invitată la încheierea contractului de achiziție publică. Se constată astfel că la redactarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost nesocotite prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Prin urmare, după cum a recunoscut prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a omis a indica contestatoarei în adresa nr. ■/21.11.2012, rezultatul procedurii în ceea ce privește oferta prezentată și pentru loturile 1 și 3, motiv pentru care Consiliul va dispune o măsură de remediere în acest sens.

Referitor la lipsa din adresa nr. ■/21.11.2012 a datei până la care se poate formula contestație împotriva rezultatului procedurii, Consiliul constată că, deși o astfel de informație a lipsit din adresa amintită, aceasta nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, nefiind împiedicată la depunerea în termen a contestației în cauză.

Critica contestatoarei formulată împotriva evaluării nelegale a ofertelor, efectuată de autoritatea contractantă, în condițiile în care restul operatorilor economici au depus oferte neconforme ce trebuiau respinse potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este constatată de Consiliu a fi întemeiată. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că urmare a adresei nr. ■/29.11.2012, prin care i s-a solicitat completarea contestației cu motivele pentru care a considerat că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, precum și cu motivele pentru care toate celelalte oferte depuse pentru loturile 1 și 3 ar fi trebuit respinse, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/03.12.2012, susținând că cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nu este îndeplinită de ceilalți participanți în procedură, în condițiile în care, cerința are în vedere *colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor periculoase.*

În condițiile în care, ordonanța de urgență privind achizițiile publice permite contestatoarelor completarea contestației în temeiul art. 270 alin. (2), inclusiv cu motivarea în fapt a celor criticate, cele precizate de contestatoare prin adresa nr. ■/03.12.2012, nu pot fi considerate tardive, în sensul celor susținute de intervenientă.

Fiind un drept, expres reglementat de ordonanță, Consiliul reține criticile contestatoarei formulate din acest punct de vedere, însă admite că, deși contestatoarea s-a referit la motive de neconformitate ale celorlalte oferte prezentate pentru loturile 1 și 3, aceasta a avut în vedere neîndeplinirea cerințelor de calificare privind sistemul de management al calității (ISO 9001:2008), precum și sistemul de management al mediului (ISO 14001:2008), certificatele prezentate fiind doar pentru *colectarea și transportul deșeurilor periculoase*.

Din analiza certificatelor aflate în discuție, prezentate de autoritatea contractantă pentru ofertanții loturilor 1 și 3, Consiliul reține că acestea au fost eliberate pentru următoarele domenii:

1. SC ■ SRL a depus Certificatele privind respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru *colectarea deșeurilor periculoase, tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase și nepericuloase, transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase;*
2. SC ■ SRL a depus Certificatele privind respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru *colectarea și transportul deșeurilor periculoase;*
3. SC ■ SA a prezentat Certificatele privind respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru *colectarea deșeurilor nepericuloase (inclusiv colectare selectivă). Colectarea deșeurilor periculoase. Transport rutier de marfă. Activități specializate de curățenie.*

Ori, în condițiile în care cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (pct. III.2.3.b) prevedeau expres prezentarea de certificate ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 pentru *activitatea de colectare, transport și eliminare deșeurilor periculoase*, Consiliul constată că, înainte de etapa finală a procedurii, licitația electronică, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temenică a ofertelor, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG 925/2006, pentru a stabili admisibilitatea acestora.

În condițiile în care a impus o astfel de cerință de calificare, autoritatea contractantă avea obligația de a ține seama de aceasta la evaluarea ofertelor, cerința fiind în egală măsură obligatorie atât pentru operatorii economici, la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare la analiza ofertelor.

Determinând că oferta SC ■ SA cuprinde Certificate privind respectarea standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004 din care nu rezultă că sunt acoperite toate domeniile impuse de autoritatea

contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă are obligația de a lămuri cu ofertantul aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, în deplin respect față de prevederile art. 165 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a realiza înainte de lansarea unei licitații electronice, o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestatoare (ca urmare a studiului dosarului cauzei), suplimentar față de cele cuprinse în contestație, Consiliul a avut în vedere că solicitarea de studiu s-a realizat în afara termenului de 5 zile de contestare (14.12.2012), studiul dosarului cauzei fiind realizat la data de 17.12.2012, iar în data de 20.12.2012, au fost formulate și transmise Consiliului (prin poștă), fiind înregistrate sub nr. ■/27.12.2012, concluzii scrise ce au cuprins alte critici, privind pretinsul preț aparent neobișnuit de scăzut din oferta SC ■ SA și lipsa unui număr de 6 documente din oferta acesteia.

Noile motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din 26.11.2012, contestatoarea speculând dreptul său de a depune „concluzii scrise” și-a înlocuit motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune nu poate fi considerată de Consiliu decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice ce prevede:

Art. 270 - (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația.

În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271 - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 275 - (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.

Art. 276. - (1) Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și SC ■ SRL. Contestația sa fiind incompletă s-a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) teza I pentru a i se solicita completarea motivării în fapt a contestației. Cu toate acestea, separat de cele indicate prin adresa nr. ■/03.12.2012, de completare a contestației, ca urmare a studiului dosarului cauzei, prin adresa nr. ■/20.12.2012, contestatoarea a adus critici suplimentare celor din contestație.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precitat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul ori motivarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația nr. ■/26.11.2012 formulate de SC ■ SRL în cuprinsul „concluziilor scrise”, înregistrate la CNSC sub nr. ■/27.12.2012 vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Referitor la solicitarea formulată de SC ■ SRL privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, se reține din documentele aflate la dosarul cauzei că a fost prezentată Împuternicirea avocațială Seria ■/2012 pentru ■ și ■, pentru reprezentare, asistare, redactare, semnare documente, studiere dosar, fotocopiare documente contestație CNSC – ■. Totodată, s-a prezentat factura fiscală Seria ■ nr. ■/27.11.2012 emisă de către SCA ■, având ca beneficiar SC ■ SRL, pentru suma de 3.372,80 lei, reprezentând contravaloarea asistenței juridice conform contract de asistență juridică nr. ■ din data de 14.09.2006 – contestație ■,

precum și dovada tranzacției efectuate în data de 05.12.2012 pentru suma respectivă.

Prin urmare, având în vedere că au fost justificate cheltuieli efectuate pentru procedura contestată, iar contestația admisă pentru motivele mai sus precizate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a acestei sume.

În considerarea celor constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■", anulează raportul procedurii nr. ■/21.11.2012 pentru loturile 1 și 3, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 1 și 3, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, și la stabilirea noului rezultat al procedurii pentru aceste loturi prin încheierea unui nou raport al procedurii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■