

BO2013_0007

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2012, formulată de către SC ■ SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MS-TA-YB-05 ■ – Reabilitarea stației de tratare a apei”; cod CPV: 45232430-5, 71320000-7; sursa de finanțare: Proiect prioritar strategic POS Mediu, Axa prioritară „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune - 76,23% și co-finanțare națională - 23,77%”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea documentului anterior menționat, a deciziei cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL/SC ■ SRL și reanalizarea ofertelor, cu luarea în considerare a celei aparținând contestatorului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2012, formulată de către SC ■ SA, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a

contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MS-TA-YB-05 ■ – Reabilitarea stației de tratare a apei”; cod CPV: 45232430-5, 71320000-7; sursa de finanțare: Proiect prioritar strategic POS Mediu, Axa prioritară „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune - 76,23% și co -finanțare națională - 23,77%”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la „anularea documentului anterior menționat, a deciziei cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL/SC ■ SRL și reanalizarea ofertelor, cu luarea în considerare a celei aparținând contestatorului”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.06.2012;
- în timpul desfășurării procedurii de atribuire respective, a constatat că în raportul de fax săptămânal, generat de propriul echipament, apare un fax provenit de la autoritatea contractantă, care, însă, nu se regăsea printre documentele recepționate”; de aceea, prin adresa nr. ■/24.10.2012, a solicitat autorității contractante să revină cu transmiterea documentului respectiv, adică cel din data de 17.10.2012, deoarece acesta nu a fost primit;
- de altfel, susține contestatorul, „procedând la verificarea deșeurilor de hârtie aflate la sediul societății”, a descoperit că „paginile care conțineau numărul de fax al autorității contractante erau goale, fără nici o informație imprimată pe ele”; de aceea, prin adresa nr. ■/01.11.2012, a solicitat autorității contractante, din nou, transmiterea documentului respectiv;
- contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/ 05.11.2012, autoritatea contractantă i-a transmis documentul în cauză, al cărui conținut se referea la o solicitare de clarificari având termen de răspuns data de 24.10.2012; pentru acest motiv, afirmă contestatorul, prin adresa ■/06.11.2012, a solicitat autorității contractante un termen rezonabil pentru a putea răspunde la aceste solicitări de clarificare, în acest sens, precizând autorității contractante că solicitările respective i-au parvenit, pentru prima dată, odată cu adresa nr. ■/05.11.2012;
- prin adresa nr. ■/08.11.2012, autoritatea contractantă a refuzat acordarea unui termen suplimentar în vederea formulării răspunsului la cererea de clarificări; drept urmare, precizează contestatorul, prin adresa nr. ■/07.12.2012, i s-a comunicat de către autoritatea contractantă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor

art. 79, alin. 1) din HG 925/ 2006; contractul de achiziție publică aferent urmând a fi atribuit ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL/SC ■ SRL;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este nelegală, respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, ducând la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut în art. 2) alin. 2) din OUG 34/2006, pentru că, în opinia contestatorului, aceasta avea obligația de a se asigura că toți operatorii economici participanți la procedură au intrat în posesia solicitărilor de clarificări transmise, fapt ce se putea efectua prin solicitarea confirmării primirii acestor cerințe; ori, susține contestatorul, neprimind documentul „Solicitare de clarificări”, invocat de către autoritatea contractantă, a fost în imposibilitate de a răspunde la acesta, „transmiterea unor foi prin intermediul unui aparat fax nu face dovada că a fost recepționat documentul transmis”;
- de asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 59, alin. 2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu i-a solicitat confirmarea primirii documentului transmis și nici numărul sub care acesta a fost înregistrat „în momentul primirii”; în opinia sa, prezentarea unui raport de transmitere fax nu poate face dovada comunicării sau primirii documentului respectiv, conform art. 271 alin. 3) din ordonanța de urgență;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă, înainte de a-i descalifica oferta, pentru că nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit, adică până la data de 24.10.2012, trebuia să-i ceară dovada că a primit acea solicitare în data de 17.10.2012, prin prezentarea unei confirmări de primire;
- în favoarea argumentelor prezentate, contestatorul invocă și alte decizii ale instanțelor (decizia CNSC nr. 3948/02.11.2012; decizia civilă nr. 929/12.04.2010 - Curtea de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal, etc.).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. ■/17.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată, precizând următoarele:

- contrar declarațiilor contestatorului, acesta a primit solicitarea de clarificări în data de 17.10.2012, ora 13.43, conform raportului de fax ce confirmă - TX OK recepționarea unui număr de 11 pagini, de la faxul nr. ■, aparținând SC ■ SA (documente recepționate în timp de 2' 20" de către fax nr. ■ fax aparținând SC ■ SA);
- cu toate acestea, menționează autoritatea contractantă, în data de 25.10.2012 ora 14.16, contestatorul i-a transmis adresa nr. ■/24.10.2012, înregistrată la registratura proprie cu nr. ■/25.10.2012, în care reclamă că nu ar fi primit solicitarea de clarificări, al cărei termen de răspuns era 24.10.2012, ora 12.00;
- în opinia autorității contractante, culpa respingerii ofertei proprii aparține în întregime contestatorului, considerând că prin afirmația SC ■ SA, potrivit căreia „a constatat că în raportul săptămânal al fax-ului societății apărea un număr de fax de la care nu se recepționase nici un document”, se demonstrează că, de fapt, ofertantul a primit documentul în cauză;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, contestatorul confirmă primirea unor pagini goale, prin fax, în 17.10.2012 de la autoritatea contractantă, dar pe care acestea „le-a aruncat”, în loc să le prezinte pentru a demonstra faptul că nu ar fi primit niciun document; în același sens, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA nu a alocat un număr de înregistrare acestui document, primit în 17.11.2012, care are trecută data recepției, ora și numărul de telefon al autorității contractante, pe care afirmă că l-ar fi recuperat din „sacii cu hârtie colectată din secretariat în perioada în cauză”, tocmai la o zi după expirarea termenului acordat;
- totodată, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu numai că nu a acordat un număr de înregistrare documentelor respective, însă le- a și aruncat ulterior, fapt ce, în opinia sa, demonstrează că acesta a așteptat, de fapt, expirarea termenului acordat;
- ori, în această situație, afirmă autoritatea contractantă, având deja confirmarea de primire aferentă solicitării de clarificări încă din data de 17.10.2012, în vederea respectării principiului tratamentului egal, a trebuit să mențină termenul de răspuns inițial acordat - 24.10.2012, astfel cum era acesta precizat în adresa nr. ■/17.10.2012;
- prin urmare, susține autoritatea contractantă, comunicarea ulterioară a rezultatului procedurii s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 206 și art. 207 alin. 2) din OUG nr. 34/2006; în opinia acesteia, cu privire la solicitarea de clarificări în cauză fiind respectate și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul stabilirii unui număr de 7 zile ca termen de răspuns la clarificări, adică a unei durate rezonabile de timp;

- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora „un raport de transmitere fax nu face dovada comunicării documentului, mai exact nu face dovada primirii lui. În acest scop, autoritatea contractantă trebuie să facă dovada comunicării cu respectarea cerințelor art. 59 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 271 alin. 3) din ordonanță”, autoritatea contractantă susține că prevederile legale nu statuează o obligație pentru aceasta de a solicita înregistrarea unei confirmări anume, cea emisă de aparatul fax în data de 17.10.2012, în opinia sa, fiind suficientă;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, solicitarea contestatorului de a i se acorda un nou termen pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, apare ca fiind nejustificată; în acest sens, susține aceasta, dacă contestatorul nu ar fi recepționat decât „pagini goale”, atunci trebuia să se sesizeze imediat; însă, acesta din urmă nu a efectuat niciun demers în sensul semnalării unui viciu de transmitere a documentelor;

- față de cele de mai sus, afirmă autoritatea contractantă, apare ca fiind nerelevantă invocarea jurisprudenței de către contestator, mai ales, în condițiile în care documentația de atribuire a fost verificată de către ANRMAP iar procedura de atribuire în cauză a fost selectată, pentru verificare, de către UCVAP.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/20.12.2012, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „MS-TA-YB-05 ■ – Reabilitarea stației de tratare a apei”; cod CPV: 45232430 -5, 71320000-7; sursa de finanțare: „Proiect prioritar strategic POS Mediu, Axa prioritară „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune - 76,23% și co-finanțare națională - 23,77%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/23.06.2012, conform căruia valoarea estimată este de 18.391.042 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 60%; „costul operațional anual maxim garantat” – 38%; „lucrări în regie” – 2%.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. ■/07.08.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/

07.08.2012, formulată de către SC ■ SA, împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-a solicitat modificarea fișei de date a achiziției; prin decizia nr. ■/09.08.2012, Consiliul admitând excepția invocată de către autoritatea contractantă SC ■ SA și, pe cale de consecință, respingând ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ■ SA și dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.08.2012, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, costul operațional anual maxim garantat și lucrările în regie, aferente ofertelor depuse, astfel: ASOCIEREA SC ■ SRL&SC ■ SRL – 13.829.119 lei/298.728,04 lei/142.775 lei; ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SRL – 17.796.575,92 lei/458.168,77 lei/152.450 lei; ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL/SC ■ SRL – 17.488.533,81 lei/584.539,09 lei/51.000 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor consemnate în cadrul raportului procedurii nr. ■/29.11.2012, filele 5058 – 5084, ofertele aparținând ASOCIERII SC ■ SRL&SC ■ SRL și ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SRL fiind respinse; singura ofertă declarată admisibilă și, ulterior, desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SA/SC ■ SRL/SC ■ SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SRL prin adresa nr. ■/ 07.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat (...) și reanalizarea ofertelor, cu luarea în considerare a celei aparținând contestatorului, cu comunicarea în prealabil, către Asocieria contestatoare a solicitărilor de clarificări din data de 17.10.2012”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă

și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2012, autoritatea contractantă a precizat că „oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind următoarele:

- comisia de evaluare a transmis către ofertantul ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SRL solicitarea de clarificări nr. ■/17.10.2012, cu respectarea întocmai a prevederilor OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește regulile de comunicare, respectiv, termenele acordate pentru formularea și transmiterea răspunsurilor la clarificări;

- la stabilirea termenului pentru formularea și transmiterea răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, acordând astfel un timp rezonabil pentru formularea și transmiterea răspunsurilor, respectiv, 7 zile, termenul limită fiind stabilit pentru data de 24.10.2012 orele 12, acesta fiind considerat un termen mai mult decât suficient pentru formularea și transmiterea răspunsurilor;

- ofertantul ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SRL nu a transmis răspunsul la clarificările solicitate până la data și ora limită stabilită; conform art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta aparținând contestatorului, deoarece acesta din urmă nu a răspuns la solicitarea de clarificări ■/17.10.2012, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. 2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, „raportul procedurii (...) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Procedând la analiza raportului procedurii nr. ■/29.11.2012, Consiliul va reține că referitor la solicitarea de clarificări ■/17.10.2012 se menționează că ASOCIEREA SC ■ SA/SC ■ SRL, anterior prezentei, a mai depus o contestație prin care „s-a solicitat acordarea unui nou termen în vederea comunicării răspunsului la clarificări”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin contestația nr. ■/14.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.11.2012,

formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/08.11.2012, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „MS-TA-YB-05 ■ – Reabilitarea stației de tratare a apei”; cod CPV: 45232430-5, 71320000-7; Sursa de Finanțare: „Proiect prioritar strategic POS Mediu Axa prioritară „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată; Fonduri de coeziune 76,23% și co-finanțare națională 23,77%”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de a nu acorda un termen în vederea formulării răspunsului la clarificări, transmisă prin adresa nr. ■/08.11.2012; obligarea autorității contractante la acordarea unui termen rezonabil în care prezenta Asocierie să răspundă solicitărilor de clarificare, din adresa nr. ■/17.10.2012, transmise prin adresa nr. ■/05.11.2012.

De asemenea, Consiliul va reține că prin Decizia nr. ■/■.12.2012, a respins ca tardiv formulată, contestația în cauză, deoarece „în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind data de 13.11.2012”.

Conform teoriei juridice, sancțiunea nerespectării termenului procedural prevăzut de lege, deci inclusiv de OUG nr. 34/2006, este decăderea din dreptul aferent; prin urmare, în condițiile de față, Consiliul apreciază că prin respingerea, ca tardivă, a contestației anterioare, SC ■ SA a decăzut, pe deplin, din dreptul a mai formula, în termenul legal, orice revendicare cu privire la solicitarea de clarificare nr. ■/17.10.2012; deci, în mod implicit, și cu privire la solicitarea de „reanalizare a ofertelor, cu luarea în considerare a celei aparținând contestatorului, cu comunicarea în prealabil, către Asocieria contestatoare a solicitărilor de clarificări din data de 17.10.2012”.

Potrivit dispozițiilor art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației (...) pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...) în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; ori, în condițiile în care contestatorul nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. ■/■.12.2012, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă, prin exercitarea propriei voințe, a acceptat și însușit, pe deplin, raționamentele, constatările și dispunerile Consiliului, în acest moment, acestea având un caracter irevocabil și definitiv.

Prin urmare, Consiliul consideră că nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit căroră „prin adresa nr. ■/08.11.2012, autoritatea contractantă a refuzat acordarea unui termen suplimentar în vederea formulării răspunsului la cererea de clarificări”, deoarece,

conform motivării aferente deciziei CNSC anterior invocate, acestea se află sub sancțiunea unei tardivități perpetue.

Potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.

Principiul disponibilității este consacrat în dispozițiile articolului 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă și prevede că, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii judecătii.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare inclusiv dispozițiile sale anterioare, emise în cauză, adică Decizia nr. ■/06.12.2012.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că admiterea excepției tardivității, conform deciziei anterioare, operează deopotrivă în ceea ce privește adresa nr. ■/08.11.2012, dar și solicitării de clarificări „din data de 17.10.2012”; criticile aferente celor două documente constituind, de altfel, ansamblul de minimă rezistență a contestației deduse soluționării.

Ori, în condițiile în care, anterior, Consiliul s-a pronunțat cu privire la această situație, apreciază că, în momentul de față, cu privire la criticile contestatorului, sunt întrunite atributele „autorității de lucru judecat”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare absolut nicio critică a contestatorului, fie că aceasta se referă la faptul că, în opinia contestatorului „autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura ca toți operatorii economici participanți la procedura au intrat în posesia solicitărilor de clarificări transmise”, ori la acela că „autoritatea contractantă nu i-a solicitat confirmarea primirii documentului transmis”, deoarece, la acest moment, criticile supuse dezbaterii sunt tardive sau perimate, contestația în cauză, fiind nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că față de oferta aparținând ASOCIERII SC ■ SA/SC ■ SRL sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”; în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a respins oferta contestatorului, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr.

■/29.11.2012, respectiv comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2012.

Conform prevederilor art. 261 alin. (1) punctul 5 C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept care au format convingerea instanței, cum și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către contestator în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la acestea, respectiv că sunt nefondate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■