

BO2013_0008

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/11.12.2012 și nr. ■/12.12.2012 contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de Asistență Tehnică pentru evaluarea independentă a Procedurilor de licitare în proiectul Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II” cod CPV 79418000-7, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. 39653/11.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.1, publicat în SEAP, în ■.12.2012, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, respectiv excluderea cerinței ca experiența similară să fie în domeniul unor lucrări identice cu cele ale proiectului „Managementul Integrat al Deșeurilor Solide în ■”.

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei de clarificare nr.■/06.12.2012, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273, al. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■ și nr. ■, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivarea aferentă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 al. (2) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Motivele anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■, publicat în SEAP, în ■.12.2012, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, respectiv excluderea cerinței ca experiența similară să fie în domeniul unor lucrări identice cu cele ale proiectului „*Managementul Integrat al Deșeurilor Solide în ■*”.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- față de cerința din Fișa de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită următoarele: „*Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*”, în urma unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă aduce o completare, astfel: „*Nu, cerința nu se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract ce a avut ca obiect asigurarea evaluării ofertelor la contractarea unor lucrări de construcție de infrastructură rutieră. Conform caietului de sarcini și a fișei de date, activitățile ce fac obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit vizează evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări: Închiderea depozitului ■. Construirea Celulei 2 și construirea facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor, Relocarea/remedierea Depozitului de la ■, Extinderea stației de sortare la depozitul de la ■ și îmbunătățirea Stațiilor de Compostare de la ■*”;

- în condițiile în care serviciile contractate prin documentația de atribuire se referă la Asistență Tehnică pentru evaluarea independentă a Procedurilor de licitare în proiectul Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II, COD CPV 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, contestatorul consideră că, cerința introdusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări este restrictivă, autoritatea contractantă solicitând, de fapt, dovedirea unei experiențe IDENTICE și nu similare, încălcând astfel art. 8 al. (1) din HG nr. 925/2006.

- de asemenea, contestatorul consideră că se impun cerințe irelevante pentru serviciile contractate, prejudiciind, astfel, operatorii economici prin îngrădirea accesului acestora la procedură, în condițiile în care prin fișa de date și caietul de sarcini, s-au impus condiții suficiente pentru a garanta experiența și capacitatea personalului nominalizat de a presta serviciile solicitate, respectiv de a evalua din punct de vedere tehnic, economic și

juridic ofertele depuse în cadrul proiectului „Managementul Integrat al Deșeurilor Solide în ■”.

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.12.2012, formulată de SC SRL, împotriva adresei de clarificări nr. ■/06.12.2012, s-a solicitat anularea și suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- la punctul III.2.3 a) din Fișa de date a achiziției, privind experiența similară, s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, iar servicii similare conform Fișei de Date sunt:

- evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări;
- întocmirea rapoartelor intermediare și finale de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare și juridice asupra cărora își exprimă punctul de vedere pentru fiecare procedură de atribuire în parte, precum și elaborarea raportului final de activitate; prin clarificarea nr. ■/06.12.2012, arată contestatorul, autoritatea contractantă a modificat criteriul mai sus amintit, precizând faptul că experiența similară nu poate fi demonstrată prin „asigurarea evaluării ofertelor la contractarea unor lucrări de construcție de infrastructură rutieră, ci doar prin servicii de evaluare externă de specialitate strict în cadrul unor proceduri care vizează închiderea depozitelor de deșeuri, relocarea/remediarea depozitelor de deșeuri și extinderea stațiilor de Sortare”, deoarece a introdus suplimentar cerința ca activitățile similare să fi avut un anumit obiect, și practic solicita experiența identică, și nu similară, contrar prevederilor legii, încălcând astfel principiul transparenței.

Contestatorul consideră că, prin clarificarea contestată, autoritatea contractantă a încălcat flagrant atât prevederile art. 179 al. (4) din OUG nr. 34/2006, cât și principiile tratamentului egal și al transparenței impuse de actul normativ evocat, restricționând astfel participarea la procedura de atribuire, situație ce nu poate fi remediată decât prin anularea procedurii de atribuire, așa cum prevede expres ca sancțiune art. 179 al. (4) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că trebuie avut în vedere că, în situația în care, nu se va dispune de către CNSC suspendarea procedurii de atribuire, ar trebui să se conformeze documentației de atribuire și, în consecință, la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, 17.12.2012, să depună o ofertă în conformitate cu o documentație a cărei legalitate a fost contestată.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/14.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la aceasta, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- față de cerința formulată de SC ■ SRL în contestație, în care se solicită remedierea documentației, respectiv excluderea cerinței ca experiența similară să fie în domeniul unor lucrări identice cu cele ale proiectului Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, autoritatea contractantă arată că, în Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, în cadrul cerinței privind experiența similară, a solicitat ca *„Ofertantul să fi prestat în ultimii 3 ani minim un contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”*, dar conform aceleiași Fișe de date, secțiunea II. 1.5, a menționat faptul că scopul contractului ce urmează a fi atribuit îl reprezintă *„evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul Procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, în proiectul Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II și întocmirea rapoartelor de specialitate destinate să faciliteze comisiilor de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”*, detaliind, totodată, la secțiunea II.2), domeniul contractului;

- față de contestarea răspunsului nr. ■/06.12.2012 al autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici și anume, răspunsul la întrebarea nr. 2, respectiv că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă ar fi impus ofertanților participanți prezentarea unei experiențe identice și nu similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, deoarece, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, a precizat faptul că cerința nu poate fi îndeplinită prin prezentarea unui contract ce a avut ca obiect asigurarea evaluării ofertelor la contractarea unor lucrări de construcție de infrastructură rutieră, menționând în același timp, activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- autoritatea contractantă precizează faptul că, dacă ar proceda altfel, ar goli practic de conținut, cerința însăși, deoarece, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate, autoritatea contractantă va lua în considerare numai acele activități care reprezintă servicii similare cu serviciile contractului pentru care s-a organizat procedura de achiziție publică. Prin serviciu similar, arată autoritatea contractantă, se înțelege acel serviciu al cărui obiect și

complexitate este de aceeași natură cu caracteristicile serviciilor contractului pentru care se organizează prezenta procedura de achiziție publică;

- autoritatea contractantă susține că, deoarece răspunsul la întrebarea nr. 2 a fost interpretat eronat, a formulat clarificarea nr. ■/■.12.2012, prin care a precizat că, prin activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se înțeleg activitățile desfășurate, conform art.73 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în minim un contract de servicii în domeniul managementului deșeurilor și nu unul identic obiectului contractelor de lucrări ce urmează a fi atribuite în Etapa a II-a a proiectului „*Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■*”, față de care, viitorul contractant, pe baza expertizei pe care o deține, își va exprima punctul de vedere. Totodată, arată autoritatea contractantă, pentru a permite operatorilor economici interesați să dispună de un timp rezonabil necesar elaborării ofertelor, prin aceeași clarificare, a prelungit perioada de elaborare a ofertelor, termenul limită de depunere a acestora fiind 28.12.2012, ora 09:30.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la aceasta, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia și reiterând aceleași susțineri ca în punctul de vedere anterior.

Ultimul document, aferent dosarelor nr ■/2012 și nr. ■/2012, îl reprezintă adresa nr. ■/19.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/19.12.2012, reprezentând dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „*cerere de oferte*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de Asistență Tehnică pentru evaluarea independentă a Procedurilor de licitare în proiectul Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în ■, Etapa II*” cod CPV 79418000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2012, conform căreia valoarea estimată este de 244.860,00 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În 06.12.2012, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa „[■/003] *RASPUNS NR 1 LA SOLICITARI DE CLARIFICARI.PDF*”, prin care răspunde la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat, contestațiile deduse soluționării, susținând

că, prin clarificarea în cauză, autoritatea contractantă „*impune (...) cerințe irelevante pentru serviciile contractate*”.

Dispozițiile art. 275¹ al. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”.

Deoarece în cuprinsul contestațiilor, SC ■ SRL a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, Consiliul, prin decizia CNSC nr. ■/13.12.2012, a admis cererea de suspendare a procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa, în mod unitar, contestațiile, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat clarificarea „[■/003] RASPUNS NR 1 LA SOLICITARI DE CLARIFICARI.PDF”, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1.5) *Obiectul contractului* din fișa de date a achiziției, „*Scopul contractului este evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul Procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări, în proiectul Managementului Integrat al Deșeurilor Solide în Județul ■, Etapa II*” și întocmirea rapoartelor de specialitate destinate să faciliteze comisiilor de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare; potrivit secțiunii II.1.6) din același document, codul CPV aferent contractului care urmează a fi încheiat este 79418000-7 - Servicii de consultantă în domeniul achizițiilor (Rev.2).

Corelativ, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, „*ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*”.

Totodată, Consiliul va reține și că, prin adresa nr. ■/06.12.2012, anexată, în SEAP, invitației de participare, sub identificatorul „[■/003] RASPUNS NR 1 LA SOLICITARI DE CLARIFICARI.PDF”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea „*la cerința Experiență similară se precizează: Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu cele ce urmează a fi atribuit. Vă rugăm să confirmați că prezentarea unui contract ce a avut ca obiect asigurarea evaluării ofertelor la contractarea unor lucrări de construcție de infrastructură rutieră satisface cerința dvs.*”, astfel: „*Nu, cerința nu se consideră îndeplinită prin prezentarea unui contract ce a avut ca obiect asigurarea evaluării ofertelor la contractarea unor lucrări de construcție de infrastructură rutieră. Conform caietului de sarcini și a fișei*

de date, activitățile ce fac obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit vizează:

- evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări:
 - o Închiderea depozitului Curtea de ■. Construirea celulei 2 și construirea Facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor;
 - o Relocarea/Remediarea Depozitului de la ■;
 - o Extinderea stației de sortare la depozitul de la ■ și îmbunătățirea Stațiilor de compostare de la ■ și ■.
- Întocmirea rapoartelor intermediare și finale de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare și juridice asupra cărora își exprimă punctul de vedere pentru fiecare procedură de atribuire în parte, precum și elaborarea raportului final de activitate".

Corelativ, Consiliul constată că, deși prin documentația de atribuire, publicată în SEAP, în anexa invitației de participare, autoritatea contractantă nu a definit conceptul de „*activități similare*”, s-a limitat, în ceea ce privește experiența similară, la solicitarea potrivit căreia „*ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani minim 1 contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*”.

În acest context, Consiliul apreciază că **sintagma „activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” trebuie interpretată prin prisma clasificării CPV aferente, respectiv ca fiind „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, respectiv activități similare cu cele privind evaluarea externă de specialitate a ofertelor”**; apreciind, totodată, că natura ofertelor care urmează a fi evaluate de către consultant, ulterior semnării contractului, este relevantă numai în ceea ce privește competențele necesare experților propuși pentru derularea contractului.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin modalitatea în care a elaborat cerințele de calificare, va selecta un consultant specializat în *Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, cod CPV 79418000-7*, urmând ca, acesta să pună la dispoziția sa resursele umane necesare (1 expert tehnic, 1 expert financiar și, respectiv, 1 expert juridic).

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin clarificarea atacată de contestator, restrânge aria contractelor considerate „*experiență similară*” de la „*Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor*”, la „*(...) evaluarea externă de specialitate a ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări: Închiderea depozitului ■. Construirea celulei 2 și construirea Facilităților destinate Managementului Integrat al Deșeurilor; Relocarea/Remediarea Depozitului de la ■; Extinderea stației de sortare la depozitul de la ■ și*

îmbunătățirea Stațiilor de compostare de la ■ și ■; Întocmirea rapoartelor intermediare și finale de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare și juridice asupra cărora își exprimă punctul de vedere pentru fiecare procedură de atribuire în parte, precum și elaborarea raportului final de activitate”.

Mail mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ■/12.12.2012, publicată în SEAP sub identificatorul „[■/006] Clarificare ■.pdf”, autoritatea contractantă a sintetizat modificările aduse criteriului de calificare în cauză, astfel: *„prin activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se înțeleg activitățile desfășurate, conform art. 73 din HG 925/2006, (...) în minim un contract de servicii în domeniul managementului deșeurilor”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât sintagma în cauză, din cuprinsul fișei de date, a fost supusă procedurii de validare prevăzută la art. 33¹ din OUG 34/2006 și, ulterior, publicată, în SEAP, asupra autorității contractante a devenit incidentă interdicția prevăzută la art. 179 al. 4 din OUG 34/2006, potrivit căreia *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție (...) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”.*

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă a modificat, prin clarificarea nr. ■/06.12.2012, cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta nu a respectat norma legală anterioară; apreciind, în virtutea vocației sale de organism de remediu, că se impune anularea documentelor care afectează derularea procedurii de atribuire, respectiv a punctului 2 din clarificarea nr. ■/06.12.2012 și, integral, a celei subsecvente, emisă sub nr. ■/12.12.2012, precum și emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificare aferentă, cu respectarea prevederilor art. 78, ale art. 72 și ale art. 179 al. (4) din OUG 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al.(2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în tot, contestația formulată de SC ■ SRL și, în parte, pe cea formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivarea anterioară;
- respinge, ca nefondată, solicitarea SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■