

BO2013_0009

Prin contestația nr. ■/27.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/27.11.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/22.11.2012, transmisă de ■ SA, cu adresa de corespondență la Sucursala ■, din ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (lotul V), organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipament feroviar”, s-a solicitat „anularea modului de soluționare a licitației organizată în 27.09.2012 și reluarea procesului de evaluare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind, atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/22.11.2012, respectiv mențiunile cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul V, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților care au depus ofertă în cadrul lotului V, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL arată că, la solicitarea autorității contractante, a transmis acesteia specificațiile tehnice ale produselor furnizate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, precum și specificațiile tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii în analiză, autoritatea contractantă urmând ca, în vederea aprecierii experienței similare, să stabilească similitudinea dintre rezistențele încălzitor macaz, obiectul procedurii pentru lotul V și rezistențele electrice oferite.

În opinia contestatoarei, contrară celor reținute de autoritatea contractantă în adresa ■/22.11.2012, rezistențele electrice furnizate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, sunt similare cu cele care fac obiectul procedurii în cauză, similitudinea constând în tipul elementului de încălzire (tub metalic), în principiul de funcționare (transformarea energiei electrice în energie termică), în materialul tubului de protecție (oțel inoxidabil), în materialul de umplutură izolație (oxid de magneziu), în materialul izolatorilor (ceramică), în modul de transmitere a căldurii, în tehnologia de fabricație, în verificări și încercări, în standurile de verificare și DMM, în furnizorii de materiale, precum și în ceea ce privește personalul și instruirea acestuia.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază ca nejustificată decizia autorității contractante de a-i declara drept inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, pentru lipsa similitudinii dintre produsele oferite și cele ce fac obiectul procedurii.

Prin adresele nr. ■/03.12.2012 și nr. ■/03.12.2012, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/04.12.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de copiile documentelor emise ulterior deciziei nr. ■/12.11.2012.

Potrivit autorității contractante, solicitarea de transmitere a specificațiilor tehnice ale produselor furnizate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA București precum și a specificațiilor tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii în analiză, a avut loc în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, dispusă de Consiliu prin decizia nr. ■/12.11.2012.

Din analiza documentelor anterior menționate, pe care contestatoarea le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare, a rezultat lipsa de similitudine dintre produsele oferite și cele ce fac obiectul procedurii, aceasta constând în:

- faptul că produsele nu au aceeași denumire – prin documentația de atribuire s-au solicitat elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru macazuri, contestatoarea ofertând elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane;

- faptul că produsele nu au același domeniu de aplicare – în documentația de atribuire s-a specificat că acestea se folosesc pentru topirea zăpezii sau a gheții care cade sau se formează între acele și contraacele macazurilor, contestatoarea precizând în ofertă că produsele se folosesc pentru radiatoarele electrice destinate încălzirii vagoanelor de călători;

- faptul că produsele nu au aceleași caracteristici tehnice, constructive – prin documentația de atribuire s-au solicitat, drept elemente componente: șanț teacă de protecție, spiră rezistivă, oxid de magneziu, izolator ceramică, electropastă A=B, garnitură, bucsă filetată, etichetă identificare, cablu alimentare, contestatoarea prezentând drept elemente componente: element rezistiv, izolație electrică din oxid de magneziu praf, teacă de protecție, izolatori ceramici de fixare, borne de conexiune;

- faptul că produsele nu au aceleași caracteristici tehnice, funcționale – prin documentația de atribuire s-a solicitat ca puterea nominală să fie de 700 W la EIT 0233, 900 W la EIT 0234, 1100 W la EIT 0235, 1700 W la EIT 0236, 1900 W la EIT 0237 și de 2000 W la EIT 0238, din oferta contestatoarei rezultând că puterea nominală este de 167 W la EIT 001, de 550W la EIT 002 și de 792 W la EIT 0230;

- faptul că produsele nu se încradează la aceeași clasă de risc, conform OMT nr. 290/2000 – prin documentația de atribuire s-a solicitat clasa 1B - produse feroviare a căror defectare determină grave perturbații în exploatarea feroviară, contestatoarea ofertând clasa 2A – produse feroviare a căror defectare determină o diminuare a calității condițiilor de transport, a protecției mediului și a sănătății.

Prin urmare, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă pentru lipsa dovezilor privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Furnizare echipament feroviar”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.08.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 362.010 lei, fără TVA, procedura de atribuire fiind divizată în cinci loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 27.09.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. ■/27.09.2012.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ■/22.10.2012, conform căruia au fost declarați câștigători următorii ofertanți:

- pentru lotul I – SC ■ SA;
- pentru lotul II – SC ■ SA;
- pentru lotul III - SC ■ SA;
- pentru lotul IV - SC ■ SA;
- pentru lotul V – SC ■ SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului V, având ca obiect „Sisteme de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox de 700 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W”, a formulat contestație SC ■ SRL, iar împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului III, având ca obiect „Suporți de prindere inductor de cale tip 49, 60 și 65”, a formulat contestație SC ■ SA, ambele contestații fiind soluționate prin decizia nr. nr. ■/12.11.2012, contestația depusă de SC ■ SRL fiind admisă, iar cea depusă de SC ■ SA a fost respinsă ca nefondată. În motivarea deciziei sale, cu privire la conestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul a reținut următoarele:

„Prin adresa nr. ■/22.10.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC ■ SRL faptul că oferta acesteia, depusă în cadrul lotului V, a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 deoarece nu a fost demonstrată experiența similară „prin livrarea în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor a cel puțin unui contract de produse similare a căror valoare să fie de minim 119.828 lei”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă livrarea în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor a cel puțin unui contract de produse similare a căror valoare să fie de minim: [...] 119.828 lei pentru lotul V. Pentru echivalența lei/valută se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de

BNR/BCE. Ofertantul va prezenta cel puțin o recomandare sau un document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale”.

În acest sens, ofertanții trebuiau să completeze Formularele 12 E - Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, B4 - Fișă de Experiență similară și B5 - Recomandare, incluse în Secțiunea III din documentația de atribuire.

Din documentele de calificare depuse de contestatoarea SC ■ SRL rezultă că, pentru dovedirea cerinței în discuție, au fost depuse următoarele înscrisuri:

- Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, cuprinzând o anexă intitulată „Rezistențe electrice și aparate de încălzit”, ce conține 26 de contracte ce au ca obiect rezistențe electrice (23 de contracte) și rezistențe macazuri (3 contracte);

- Contract de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2009 încheiat cu SC ■ SA, în valoare de 314.693,6 lei (poziția 4 în tabelul anexat declarației mai sus menționată);

- Contract de furnizare nr. ■/26.07.2012 încheiat cu ■ SA - Sucursala ■, având ca obiect livrarea a 20 buc. Rezistență încălzitor macaz 900 W INOX și 20 buc. Rezistență încălzitor macaz 1100 W INOX, în valoare de 44.299 lei fără TVA (poziția 1 în tabelul anexat declarației mai sus menționată);

- Contract de furnizare de produse nr. ■/12.07.2012 încheiat cu ■ SA, având ca obiect livrarea a 90 buc. Rezistență încălzitor macaz 1100 W INOX, 60 buc. Rezistență încălzitor macaz 1700 W INOX, 80 buc. Rezistență încălzitor macaz 700 W INOX și 90 buc. Rezistență încălzitor macaz 900 W INOX, în valoare de 45.121,30 lei fără TVA (poziția 2 în tabelul anexat declarației mai sus menționată);

- Contract de furnizare de produse nr. ■/19.09.2012 încheiat cu ■ SA, având ca obiect livrarea a 40 buc. Rezistență încălzitor macaz 2000 W INOX, în valoare de 6.270 lei fără TVA (poziția 3 în tabelul anexat declarației mai sus menționată);

- Recomandare nr. ■/2012 pentru Contractul nr. ■/26.07.2012 emisă de ■ SA - Sucursala ■;

- Recomandare nr. ■/03.05.2012 emisă de SC ■ SA, pentru achiziționarea de „Elemente încălzitoare în tub metalic pentru vagoanele CFR - EIT” și „Învelitori pentru lămpi fluorescente pentru vagoane CFR - ILF01 și ILF02”, eliberată „în vederea avizării anuale a AUTORIZAȚIEI DE FURNIZOR FERVIAR pentru produsele furnizate”;

- Recomandare nr. ■/06.12.2011 emisă de SC ■ SA, pentru achiziționarea de „Rezistențe electrice de încălzire”, „Invertori” și „Conductori de cabluri electrice”;
- Fișă de experiență similară Contract nr. ■/05.03.2012 având ca obiect „Rezistențe electrice”, în valoare de 314.693,6 lei;
- Fișă de experiență similară Contract nr. ■/19.09.2012 având ca obiect „Rezistențe macazuri”, în valoare de 6270 lei;
- Fișă de experiență similară Contract nr. ■/26.07.2012 având ca obiect „Rezistențe electrice”, în valoare de 44.299 lei;
- Fișă de experiență similară Contract nr. ■/12.07.2012 având ca obiect „Rezistențe macazuri”, în valoare de 45121,3 lei;

Analizând cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului V, având ca obiect „Sisteme de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox de 700 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W”, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat faptul că „produsele solicitate, respectiv rezistențele încălzitoare macaz asigură topirea zăpezii și a gheții acumulate la acele macazurilor de cale ferată și se montează între ac și contraac cu ajutorul clemelor de fixare cu șurub”.

Verificând conținutul documentației de atribuire raportat la documentele depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței similare, Consiliul constată că niciunul din cele trei contracte având ca obiect furnizare „rezistențe încălzitor macaz” nu îndeplinesc cerința din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, și anume: „pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă livrarea în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor a cel puțin unui contract de produse similare a căror valoare să fie de minim: [...] 119.828 lei pentru lotul V”, respectiv nu au valoarea de minim 119.828 lei fiecare.

În ceea ce privește Contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2009, încheiat cu SC ■ SA, în valoare de 314.693,6 lei (poziția 4 în tabelul anexat declarației mai sus menționată), Consiliul constată următoarele:

În anexa nr. 1 a contractului, se regăsește următoarea denumire a produselor:

„ EIT 792 W/200 V – 595 buc.

EIT 792 W/187 V – 1650 buc.

EIT 350 W/220 V – 65 buc.

EIT 600 W/220 V – 350 buc”.

Din cuprinsul Declarației privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, ce cuprinde o anexă intitulată

„Rezistențe electrice și aparate de încălzit”, coroborat cu informațiile ce rezultă din Fișa de experiență similară corespunzătoare Contractului nr. ■/05.03.2012, rezultă că autoarea contestației a furnizat SC ■ SA, 2660 rezistențe electrice.

În condițiile în care, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă în mod cert ce funcțiune au rezistențele electrice care au făcut obiectul contractului mai sus menționat, Consiliul nu poate aprecia dacă acestea sunt sau nu produse similare „Sistemelor de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox”, pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului V, în condițiile în care codul CPV menționat în documentația de atribuire este același pentru toate loturile, și anume: 34940000-8 – Echipament feroviar (rev.2), neexistând un cod CPV specific pentru Rezistențe încălzitor de macaz.

Codul CPV rev. 2, mai conține următoarele coduri numerice, care însă nu au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire:

- 31711130 – 3 Rezistențe;
- 31711131 – 0 Rezistențe electrice;
- 39715220 – 5 Rezistențe de încălzire electrică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în cauză, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 35 din HG 925/2006, în legătură cu produsele furnizate în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2009 încheiat cu SC ■ SA (fișe tehnice sau orice date relevante), pentru a se putea aprecia dacă acestea respectă sau nu cerința de similaritate solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Informațiile incomplete pe care le-a avut la dispoziție autoritatea contractantă erau de natură să o determine pe aceasta să-i solicite contestatoarei, în mod voluntar, clarificări privind experiența similară, pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții, în ceea ce privește similaritatea produselor care au făcut obiectul contractului nr. ■/05.03.2009, în condițiile în care nu i-a solicitat în mod clar și precis clarificări contestatoarei cu privire la acest aspect și nu avea la dispoziție toate datele pentru a putea decide dacă aceasta deține sau nu experiența similară solicitată prin documentația de atribuire. Orice

decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

De asemenea, Consiliul apreciază că din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (1) din HG 925/2006, respingând-o eronat.

Luând în considerare ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA. Va anula, în parte, raportul procedurii cu nr. ■/22.10.2012, respectiv mențiunile cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul V, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot. Totodată, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților care au depus ofertă în cadrul lotului V, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență”.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ■/22.11.2012, conform căruia oferta contestatoarei SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, întrucât rezistențele furnizate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, nu sunt similare cu produsele care fac obiectul procedurii, fiind elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane, și nu Sisteme de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox de 700 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W.

După cum a fost formulată cerința din cadrul documentației de atribuire, citată mai sus, nu rezultă dorința autorității contractante de a solicita experiență identică, prin dovedirea întocmai a furnizării pieselor de schimb a căror achiziție se urmărește, ci doar experiență similară, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională, autoritatea contractantă menționând următoarea cerință: „pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă livrarea în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor a cel puțin unui contract de produse similare a căror valoare să fie de minim: [...] 119.828 lei pentru lotul V. Pentru echivalența lei/valută se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR/BCE. Ofertantul va prezenta cel puțin o recomandare sau un document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale”. De nicăieri din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat un produs identic.

Din analiza realizată de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, rezultă că obiectul contractului prezentat drept experiență similară se referă la elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane, care se folosesc la radiatoare electrice destinate încălzirii vagoanelor, având caracteristici tehnice asemănătoare (element rezistiv, izolație electrică din oxid de magneziu, teacă de protecție, izolatori ceramici de fixare, borne de conexiune), încadrabile în clasa de risc 2A. Specificațiile tehnice ale produsului solicitat sunt următoarele: elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru macazuri folosite la topirea gheții care se formează între acele de cale ferată, cu spiră rezistivă, izolație electrică din oxid de magneziu, izolator ceramică, electropastă A+B, garnitură, bucșă filetată, etichetă identificare, cablu de alimentare, încadrabile în clasa de risc 1B.

Consiliul nu poate reține concluzia autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, în discuție nefiind specificațiile tehnice ale produsului ofertat, ci similaritatea dintre produsul ofertat și obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței ofertantului.

Față de situația prezentată, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 178 din OUG 34/2006, care prevede următoarele: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și

financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- Art. 187 din OUG 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

- Art. 188 din OUG 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea experienței similare în furnizarea unor încălzitoare de macaz identice, ci a unor produse similare, similar fiind sinonim cu asemănător, de același fel. În cauză, experiența pe care o deține societatea contestatoare este una similară și suficientă pentru dovedirea capacității sale de a furniza produsele oferite

De asemenea, nu se poate reține nici concluzia autorității contractante referitoare la clasa de risc diferită a produselor, un astfel de element prezentând relevanță doar în ceea ce privește

specificațiile tehnice ale produsului oferat, și nu în ceea ce privește experiența similară.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA. Va anula, în parte, raportul procedurii cu nr. ■/22.11.2012, respectiv mențiunile cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul V, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot. Totodată, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților care au depus ofertă în cadrul lotului V, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■