

BO2013_0011

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, a contestat actul administrativ nr. ■/05.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de «Instalații HVAC și instalații B.M.S. – Sistem de control și automatizare – D, P, Et. 1 – Corp B – ■»”, cod CPV: 45300000-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după solicitarea de clarificări pentru aspectele reținute în motivarea prezentei decizii și verificarea concretă a conformității propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva actului administrativ nr. ■/05.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de

atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de «Instalații HVAC și instalații B.M.S. – Sistem de control și automatizare – D, P, Et. 1 – Corp B – ■»”, cod CPV: 45300000-0 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, întrucât „Persoana numită ca șef șantier nu corespunde cerințelor de calificare, deoarece nu are experiență în domeniu ca șef șantier, ci numai ca diriginte de șantier, iar din scrisoarea de recomandare nr. ■/20.11.2012 nu reiese nici că are o vechime de 5 ani în domeniu /.../ Oferta tehnică este declarată neconformă, deoarece specificațiile nu corespund cu caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, contestatoarea a învederat că societatea sa a propus pentru poziția de Șef șantier pe dl. ■, Inginer Constructor, așa cum reiese și din Recomandarea depusă, de unde rezultă că a deținut poziția de Diriginte de șantier în mai multe proiecte de construcții, acesta deținând și certificarea de „diriginte de șantier”, certificare ce nu a fost depusă, întrucât acest aspect nu a fost solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea a infirmat susținerea autorității contractante, potrivit căreia dl. ■ nu are vechime de 5 ani în domeniu, atâta timp cât din Recomandarea depusă rezultă că acesta a avut funcția de Diriginte de șantier, conform Contractului nr. ■/25.09.2006, cei 5 ani invocați împlinindu-se în anul 2011.

În continuare, contestatoarea a invocat prevederile art. 44 din Procedura din ■.05.2011 de autorizare a diriginților de șantier.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, considerând că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul clasat pe locul al treilea.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/19.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.12.2012, autoritatea contractantă, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația în discuție, însoțit de copia documentelor din dosarul achiziției publice, precum și copia ofertei contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a menționat că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, contestatoarea a depus o declarație pe propria răspundere ca în cazul în care oferta va fi admisibilă, va

face ulterior dovada documentelor de calificare, însă fără a depune o ofertă financiară, astfel încât oferta acesteia a fost declarată neconformă. De asemenea, autoritatea contractantă a specificat faptul că pe perioada de evaluare a ofertelor, a solicitat contestatoarei clarificări, însă aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența generală de 5 ani în domeniu pentru poziția „șef șantier”.

Autoritatea contractantă a mai precizat că din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei lipsesc „timpul de intervenție” și „perioada de garanție a lucrării”.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de «Instalații HVAC și instalații B.M.S. – Sistem de control și automatizare – D, P, Et. 1 – Corp B – ■»”, cod CPV: 45300000-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2012, stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.11.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 800.000 lei.

Consiliul constată că actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă sub nr. ■/05.12.2012, nu îndeplinește exigențele dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform cărora acesta trebuia să conțină „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De altfel, autoritatea contractantă nici în punctul de vedere formulat nu a indicat în mod concret motivul declarării ofertei contestatoarei drept neconformă, așa cum impune textul de lege citat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a verifica acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, cu atât mai mult cu cât nici din raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.12.2012, nu rezultă nimic concret referitor la declararea ca fiind neconformă a ofertei în discuție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că deși în răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă, contestatoarea a indicat pagina la care se regăsesc datele privind perioada de garanție și timpul de intervenție,

aspect ce se confirmă prin conținutul ofertei sale, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, aceasta susține în continuare că aceste elemente ale ofertei ar fi lipsă, deși în conținutul comunicării rezultatului procedurii nu se face referire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerințelor de calificare de către persoana propusă pentru poziția de șef de șantier, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, este mai întâi de reținut că prin pct. III.2.3.a), cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției s-a solicitat „Inginer constructor – experiența pe un post similar se va dovedi prin prezentarea a cel puțin un contract în care a deținut o poziție similară, iar experiența profesională prin 3 ani vechime experiența generală în domeniu 5 ani”.

Deși în punctul de vedere autoritatea contractantă consideră că a solicitat clarificări contestatoarei, iar aceasta „nu a putut face dovada pentru șeful de șantier, prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV, experiența generală în domeniu 5 ani, iar din scrisoarea de recomandare depusă nu a reieșit faptul că are o vechime de 5 ani în domeniu”, în timp ce în actul atacat, în referire la același subiect, susține că „persoana numită ca șef de șantier nu corespunde cerințelor de calificare, deoarece nu are experiență în domeniu ca șef de șantier ci numai ca diriginte de șantier și din scrisoarea de recomandare nr. ■/20.11.2012 depusă nu reiese nici că are o vechime de 5 ani în domeniu”.

Consiliul va reține mai întâi că în actul atacat autoritatea contractantă vorbește despre o condiție care nu se regăsește în documentația de atribuire, respectiv „experiență în domeniu ca șef de șantier”, ceea ce face dovada încălcării principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, la dosarul cauzei se regăsesc documente (formularul nr. 10, copia diplomei persoanei în discuție) din care rezultă că experiența în domeniu este de 34 de ani, iar recomandarea în discuție acoperă o perioadă de 5 ani, deși nu în mod foarte clar, ceea ce ar fi făcut necesară solicitarea de clarificări conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, art. 34 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Din cele reținute anterior rezultă nu numai că documentul privind comunicarea rezultatului procedurii este inform în raport de dispoziția legală în materie, dar autoritatea contractantă a încălcat grav principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit.

b), d) și g) din OUG nr. 34/2006, prin mențiuni diferite în documentele procedurii în raport cu punctul de vedere exprimat și prin lipsa oricăror argumente privind neconformitatea ofertei care a fost stabilită fără ca în dosarul achiziției publice, depus conform art. 274 din ordonanța evocată, să se regăsească documente care să detalieze concret care din motivele prevăzute de art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este incident în cauză.

Pentru motivele arătate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și va dispune anularea raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după solicitarea de clarificări pentru aspectele reținute în motivarea prezentei decizii și verificarea concretă a conformității propunerii tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■