

BO2013_0012

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent), din data de 11.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/11.12.2012, formulată de către S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, CIF ■, reprezentată de ■, împotriva clarificării ■ (Clarificarea nr. 11), publicată în S.E.A.P. la data de ■.12.2012, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instruirea personalului de la nivel central, județean și local care are atribuții în implementarea ■”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor din ■ (Clarificarea nr. 11) și obligarea autorității contractante la menținerea cerințelor inițiale menționate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează, în parte, răspunsul formulat de ■ la întrebarea nr. 1 din „clarificarea 11”, în sensul eliminării sintagmei *„în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus”*.

Obligă ■, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent), din data de 11.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/11.12.2012, împotriva clarificării ■ (Clarificarea nr. 11), publicată în S.E.A.P. la data de 11.12.2012, emisă de către ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instruirea personalului de la nivel central, județean și local care are atribuții în implementarea ■”, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor din ■ (Clarificarea nr. 11) și obligarea autorității contractante la menținerea cerințelor inițiale menționate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației, S.C. ■ S.R.L. a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă ■ a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la ■.10.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare menționat anterior, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 14.12.2012, ora 10:00, deschiderea ofertelor fiind stabilită pentru aceeași dată, însă la ora 12:00.

Analizând anunțul de participare și documentația de atribuire, precum și clarificările publicate ulterior, S.C. ■ S.R.L. a constatat că autoritatea contractantă a adus modificări la cerințele privind experiența ofertanților, din cuprinsul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională.”

În acest context, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor de calificare în cauză, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ■ a prevăzut următoarea cerință :

„Criteriul 2 << Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți, derulate într-o perioadă de 12 luni >>”.

La 11.12.2012, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. clarificarea ■ (Clarificarea nr. 11) și prin răspunsul la întrebarea nr. 1 a modificat cerința menționată anterior.

Conform clarificării ■ (Clarificarea nr. 11), răspunsul la întrebarea numărul 1, referitoare la Criteriul 2 din fișa de date a achiziției este următorul: *„Cerința se referă la formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni /serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus derulate într-o perioadă de 12 luni.”*

Astfel, prin răspunsul autorității contractante din conținutul Clarificării nr. 11, se constată că cerința de prestare de *„servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți”* s-a transformat în *„formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor din aceasta documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni/serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus”*

De asemenea, contestatorul susține că, prin Clarificarea nr. 11, s-au adus modificări față de cerințele inițiale din cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează :

Cerința inițială din fișa de date a achiziției prevedea ca operatorul economic să fi prestat *„servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți”*, fără să se impună vreo similaritate a acestora cu serviciile de formare de tipul celor solicitate prin prezentul proiect, cu atât mai puțin să se solicite ca serviciile de formare profesională respective să includă servicii de cazare, închiriere sală și catering.

Totodată, S.C. ■ S.R.L. subliniază faptul că organizarea de evenimente de tipul celor solicitate prin proiectul în cauză, care să includă atât servicii de logistică (cum ar fi cazare, catering, închiriere sală etc.), cât și furnizarea instruirii, este specificată la Criteriul 1 din fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că, prin intermediul clarificării, s-au schimbat cerințele CdS, restrângându-se astfel plaja de referințe eligibile pentru criteriul de calificare 2.

Concluzionând, S.C. ■ S.R.L. solicită CNSC să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ■ S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, documentația de atribuire și clarificarea ■ (Clarificarea nr. 11), publicată în S.E.A.P. la data de ■.12.2012.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/27.12.2012, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/27.12.2012, referitor la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., prin care se solicită continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, pentru următoarele motive :

La 11.12.2012, ■ a publicat în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare nr. ■/30.10.2012, la secțiunea „Documentație și clarificări”, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11.

Prin Clarificarea nr. 11, respectiv întrebarea nr. 1, referitoare la criteriul de calificare privind *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți, derulate într-o perioadă de 12 luni”*, s-a solicitat o lămurire asupra modului de interpretare a acestei cerințe, din partea unui potențial ofertant, astfel : *„Din cele de mai sus am înțeles că cerința se referă la formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni/serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus. Va rugăm să clarificați: interpretarea noastră este corectă?”*.

Prin răspunsul autorității contractante la această întrebare, s-a confirmat faptul că cerința în cauză se referă la formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor stipulate în cuprinsul documentației de atribuire, adică 1600 participanți formați în sesiuni/serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus derulate într-o perioadă de 12 luni.

La aceeași dată, a publicării Clarificării nr. 11 în S.E.A.P., respectiv ■.12.2012 a fost înregistrată la C.N.S.C. contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în timp ce la autoritatea contractantă a fost înregistrată la data de 12.12.2012.

Având în vedere evenimentele prezentate mai sus, precum și faptul că prezenta procedură de achiziție publică implică două instituții distincte, respectiv ■, în calitate de beneficiar și ■ în calitate de autoritate contractantă, nu a existat timpul necesar pentru remedierea din oficiu a răspunsului la întrebarea 1 din cadrul Clarificării nr. 11.

Ținând cont de specificul ambelor criterii de calificare inițiale din cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea

contractantă susține că va putea remedia eroarea, în funcție de dispozițiile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Alăturat punctului de vedere, ■ a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Decizia nr. ■ la data de ■.12.2012, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instruirea personalului de la nivel central, județean și local care are atribuții în implementarea ■”, ■ a ales procedura prin licitație deschisă, ce a fost demarată la data de ■.10.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.448.999 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 11, postată în SEAP în data de ■.12.2012.

Consiliul constată că, având în vedere prevederea din fișa de date a achiziției de la punctul **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională**, referitoare la demonstrarea capacității tehnice potrivit căreia *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită de depunere a ofertei, servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți, derulate într-o perioadă de 12 luni”*, un operator economic a întrebant *„Din cele de mai sus am înțeles că cerința se referă la formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus. Vă rugăm să clarificați: interpretarea noastră este corectă?”*.

De asemenea, Consiliul constată că la această întrebare autoritatea contractantă a răspuns *„Cerința se referă la formarea celor 1600 de cursanți în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de*

cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus, derulate într-o perioadă de 12 luni”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul **III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională** este prevăzut:

„1. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii având ca obiect organizarea de evenimente de tipul celor solicitate prin prezentul proiect, la care participarea acestuia a fost în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000 euro.

2. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii de formare profesională pentru un număr de minim 1600 cursanți, derulate într-o perioadă de 12 luni”.

Consiliul constată că prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat cerința din fișa de date a achiziției, completând-o cu prevederea *„în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus”*, restricționând astfel participarea la procedura de achiziție, iar prin completarea cerinței de calificare privind experiența similară a încălcat prevederile art. 179 alin. (4) potrivit cărora *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia CNSC”*.

Astfel, Consiliul constată că se impune eliminarea sintagmei *„în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus”* din răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 11 postată în SEAP în data de 11.12.2012.

Față de cele de mai sus să datorită faptului că prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ■/27.12.2012 autoritatea contractantă a precizat că *„având în vedere calendarul foarte strâns al evenimentelor (..), precum și faptul că prezenta procedură de achiziție publică implică două instituții distincte, respectiv ■ și subscrisa (■) în calitate de autoritate contractantă, nu s-a avut timpul fizic pentru remedierea din oficiu a răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul clarificării nr. 11. Drept urmare și având în vedere specificul ambelor criterii de calificare inițiale din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă va putea remedia eroarea în funcție de*

dispozițiile CNSC", Consiliul admite critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și anulează, în parte, răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1 din „clarificarea 11”, în sensul eliminării sintagmei „*în condiții similare celor din această documentație, adică 1600 participanți formați în sesiuni / serii de cursuri cu servicii de cazare, închiriere sală și catering inclus*”, procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Obligă ■, ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite, prin publicarea acestora în SEAP.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■