

BO2013_0015

Prin contestația nr. ■/26.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ing. ■ - împuternicit legal, împotriva conținutului fișei de date a achiziției, postată pe SEAP la data de ■.10.2012, elaborată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «MODERNIZARE STRĂZI ORAȘ ■”, coduri CPV 45233140-2, 71322500-6, s-au solicitat următoarele: „modificarea FDA-ului, dar și decalarea termenului de depunere a ofertei cu exact perioada cuprinsă de la data postării anunțului pe SEAP, până la data modificării Documentației de atribuire”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Obligă autoritatea contractantă ca, pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea Cap.III.2.1 b) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în sensul înlocuirii sintagmei „(...) în termen de 30 de zile (...)”, cu sintagma „(...) în termen de 90 de zile”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/26.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.11.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva conținutului fișei de date a achiziției, postată pe SEAP la data de 16.10.2012, elaborată de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «MODERNIZARE STRĂZI ORAȘ ■”, coduri

CPV 45233140-2, 71322500-6, s-au solicitat următoarele: „modificarea FDA-ului, dar și decalarea termenului de depunere a ofertei cu exact perioada cuprinsă de la data postării anunțului pe SEAP, până la data modificării Documentației de atribuire”.

În fapt, contestatorul precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la Cap. 2.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, se solicită „prezentarea de atestate, certificate privind capacitatea tehnică și/sau profesională: permisul pentru desfășurarea activităților de construcție ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în ariile naturale protejate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1993, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea RBDD și OUG nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate și autorizația de mediu pentru desfășurarea activităților de transport pasageri și mărfuri pe căi navigabile inferioare, eliberată de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării - Tulcea și a premiselor de acces pe căile navigabile din RBDD, eliberate de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării sau declarație notarială prin care ofertantul se obligă ca, în termen de 30 de zile de la semnarea contractului, să solicite și să obțină permisul și autorizația de mediu conform cerințelor de mai sus”, cerință considerată restrictivă de către acesta, din punct de vedere al termenului în care aceste documente trebuie obținute, respectiv „30 de zile de la semnarea contractului”.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul informează asupra faptului că, în data de 02.11.2012 a transmis Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării (ARBDD) un document, prin care a solicitat să i se comunice perioada minimă de timp necesară pentru obținerea autorizației de mediu și a permisului de lucru în ARBDD; răspunsul ARBDD, primit la data de 14.11.2012, menționează că sunt necesare “minim 50 de zile lucrătoare + alte 5 zile lucrătoare pentru permisele de acces pentru transportul de pasageri și persoane”.

Contestatorul arată că rezoluția ARBDD este în contradicție cu cerința autorității contractante, din fișa de date a achiziției, “care forțează ofertanții să dea o declarație în fața Notarului Public că vor obține aceste autorizații în maxim 30 de zile (calendaristice) de la data semnării contractului (...)conștient fiind că nu o poate respecta, pentru că perioada minima de obținere a acestei autorizații este de minim 50 zile lucrătoare”, și, de asemenea, respectiva cerință “este restrictivă și îngreunează liberul acces al operatorilor economici”.

SC ■ SRL afirmă că, prin adresa nr. ■/15.11.2012, a solicitat ■ să modifice această condiție restrictivă, dar pe SEAP a fost postat următorul răspuns " *Precizăm ofertanților faptul că autoritatea*

contractantă își menține cele solicitate la Cap. III.2.1.b) „ Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din Fișa de date a achiziției. ”

În concluzie, contestatorul solicită „prelungirea perioadei de 30 de zile (...) cu încă 60 de zile”, dar și decalarea termenului de depunere a ofertei „cu exact perioada cuprinsă de la data postării anunțului pe SEAP, până la data modificării Documentației de atribuire”.

În vederea soluționării contestației de mai sus, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/27.11.2012, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.12.2012, ■ a transmis, în copie, dosarul achiziției, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL solicită modificarea conținutului fișei de date a achiziției, respectiv a cerințelor de calificare ale Cap.III.2.1 b):“Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției: “Atestate, certificate privind capacitatea tehnică și/sau profesională: permisul pentru desfășurarea activităților de construcție ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în ariile naturale protejate, în conformitate cu prevederile Legii 82/1993, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea RBDD și OUG nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate și autorizația de mediu pentru desfășurarea activităților de transport pasageri și mărfuri pe cai navigabile inferioare, eliberată de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării - Tulcea și a premiselor de acces pe căile navigabile din RBDD, eliberate de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării sau declarație notarială că se obligă ca în termen de 30 de zile de la semnarea contractului va solicita și va obține permisul și autorizația de mediu conform solicitărilor de mai sus”, arătând că respectiva cerință a fost solicitată ținând cont de prevederile legale menționate mai sus.

În continuare, ■ precizează faptele care constituie contravenții, potrivit prevederilor art. 12 pct. 1, pct. 4, pct. 5, pct. 42 din același act normativ, printre care se regăsesc și următoarele: executarea lucrărilor de amenajare și construcție, de orice natură ar fi ele, fără actele de reglementare emise de Administrația Rezervației sau cu încălcarea condițiilor prevăzute în acestea; intrarea persoanelor și pătrunderea mijloacelor de transport navale sau rutiere neautorizate în zonele strict protejate; accesul și circulația cu mijloace navale sau rutiere pe teritoriul rezervației fără actele de reglementare emise de Administrația Rezervației ori cu încălcarea prevederilor acestora, cu

excepția ambarcațiunilor ușoare aparținând populației locale și rudelor de gradul I ale acestora și folosite în scopuri personale; accesul persoanelor fizice și juridice pe teritoriul rezervației fără acte de reglementare emise de Administrația Rezervației sau nerespectarea prevederilor acestora.

Totodată, autoritatea contractantă arată că Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu, anexa nr. 1, prevede obligativitatea ca operatorii economici ce dețin stații de mixturi asfaltice să obțină autorizație de mediu, emisă de către autoritatea pentru protecția mediului competentă.

De asemenea, susține că, în situația în care ar fi procedat la modificarea cerinței criticate de către contestator, fără o decizie a CNSC în acest sens, ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 179 alin.(4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind nevoită să anuleze procedura de atribuire.

■ consideră că SC ■ SRL face o confuzie atunci când solicită prelungirea perioadei de obținere a autorizației de mediu și a permisului de lucru, întrucât "termenul de 30 de zile începând să curgă de la data semnării contractului de achiziție publică (care presupune atât proiectare cât și execuție) și nu de la data finalizării proiectării aferente obiectivului de investiții".

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se pronunțe asupra anulării procedurii de achiziție publică în cauză, întrucât, datorită unor aspecte tehnice care nu au fost soluționate de elaboratorul SF-ului, deși "prin adresele nr. ■ și nr. ■/ 23.11.2012 (a se vedea pag. 324-325,327-328), (...) s-a adresat în scris proiectantului Studiului de Fezabilitate (documentul scris fiind transmis prin fax), să precizeze în regim de urgență punctul de vedere cu privire la cele semnalate de către operatorii economici în cauză", se află "în imposibilitatea de a răspunde în termenul legal prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, la solicitările de clarificări datorită neprimirii/ inexistenței unui răspuns concret din partea elaboratorului SF-ului, cât și în imposibilitatea respectării principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică".

Totodată, ■ menționează că, în conformitate cu prevederile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, a suspendat procedura de atribuire, începând cu data de 27.11.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

(■) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE

LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «MODERNIZARE STRĂZI ORAȘ ■», coduri CPV 45233140-2, 71322500-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.10.2012, conform căruia valoarea estimată a achiziției este 21.997.352 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%; termen de execuție – 15%; perioada de garanție – 25%.

Prin Decizia nr. ■/■.11.2012, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în cadrul aceleiași proceduri.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul le va analiza, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date, la Cap.III.2.1 b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției: "Atestate, certificate privind capacitatea tehnică și/sau profesională: permisul pentru desfășurarea activităților de construcție ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în ariile naturale protejate, în conformitate cu prevederile Legii 82/1993, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea RBDD și OUG nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate și autorizația de mediu pentru desfășurarea activităților de transport pasageri și mărfuri pe cai navigabile inferioare, eliberată de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării - Tulcea și a premiselor de acces pe căile navigabile din RBDD, eliberate de Administrația Rezervației Biosferei Delta Dunării sau declarație notarială că se obligă ca în termen de 30 de zile de la semnarea contractului va solicita și va obține permisul și autorizația de mediu conform solicitărilor de mai sus", cerință considerată de contestator ca fiind restrictivă, în sensul că termenul de obținere al acestor documente ar fi prea scurt și în contradicție cu perioada minimă de timp necesară pentru obținerea autorizației de mediu și a permisului de lucru, comunicată de ARBDD.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. ■/15.11.2012, contestatorul a cerut ■ să modifice această perioadă de timp, însă, prin răspunsul la clarificări nr. ■/23.11.2012, autoritatea contractantă a precizat că menține cerințele fișei de date inițiale.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării", cu

modificările și completările ulterioare ■ face parte din această rezervație, precum și faptul că, în conformitate cu HG 1284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România, cu modificările și completările ulterioare, ■ face parte, în proporție de peste 99%, din aria protejată "ROSPA0031 Delta Dunării și Complexul Razim-Sinoie".

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 4 alin. (2) din Procedura de emitere a autorizației de mediu din 19.11.2007, aprobată prin Ordinul MMDD nr. 1798/2007, autoritatea competentă pentru derularea procedurii de emitere a autorizației de mediu (ACPM) «este, după caz, agenția regională pentru protecția mediului, agenția județeană pentru protecția mediului sau Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării"»>.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul va reține, în soluționare, adresa nr. ■/14.11.2012, depusă de contestator la dosarul cauzei, prin care se precizează următoarele:

- în cazul în care societatea deținătoare a unei autorizații de mediu valabilă, intenționează să desfășoare activități în perimetrul ARBDD ■, " este necesar să solicitați și să obțineți (...) un permis de desfășurare a activității"; soluționarea solicitării (...) se realizează în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii documentației complete;

- în cazul în care societatea nu deține autorizație de mediu valabilă "pentru desfășurarea activității de construcții drumuri și această activitate se încadrează în anexa nr.2 din Ordinul nr. 1798 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, atunci este necesar să solicitați și să obțineți de la ARBDD Tulcea autorizația de mediu. Solicitarea trebuie să conțină o documentație care cuprinde următoarele; (...) dovadă că a făcut publică solicitarea prin cel puțin una din metodele de informare specificate în anexa 3, conform Ordinului nr. 1798/2007, contractul de prestări servicii încheiat cu beneficiarul lucrărilor, certificatul de înregistrare sau certificatul constatator cu activitățile declarate și codurile CAEN aferente pentru punctul de lucru din localitatea ■ (...) Autorizația se eliberează după parcurgerea etapelor procedurale stabilite prin Ordinul nr. 1798/2007, inclusiv după evaluarea condițiilor de funcționare din punct de vedere al protecției mediului, iar perioada minimă de soluționare a solicitării de emitere a autorizației de mediu este de 50 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține, pe de o parte, că, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ofertanții trebuie să dețină permisul și autorizația de mediu solicitate, iar pe de altă parte, că termenul minim pentru obținerea acestora, "de 50 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete", nu poate fi acoperit de cele 30 de zile prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante adresate Consiliului, de a se pronunța cu privire la anularea procedurii, motivat de faptul că se impune refacerea studiului de fezabilitate, Consiliul învederează acesteia, pe de-o parte, că posibilitatea anulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este reglementată expres de art.209 și urm. din OUG 34/2006, modificată și completată iar, pe de altă parte, că elementele prezentate de aceasta nu se pot constitui ca motive de anulare, de către Consiliu, a procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art.278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Va obliga autoritatea contractantă ca, pentru considerentele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea Cap.III.2.1 b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, în sensul înlocuirii sintagmei „(...) în termen de 30 de zile (...)”, cu sintagma „(...) în termen de 90 de zile (...)”.

În baza alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■