

BO2013_0016

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■ – Director General, împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare clădire punct termic 71”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante să remedieze cerințele referitoare la elaborarea propunerii tehnice prin eliminarea documentelor solicitate la punctul 2.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■. Dispune modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu publicarea modificărilor respective în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța amintită, dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de SC ■ SRL împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe

fond a contestației și obligarea autorității contractante să remedieze cerințele referitoare la elaborarea propunerii tehnice prin eliminarea documentelor solicitate la punctul 2.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează următoarele:

-în fapt, în caietul de sarcini, la Propunerea Tehnică, Cerințe obligatorii, punctul 2, se solicită: „Pentru fiecare dintre persoanele nominalizate și propuse pentru îndeplinirea contractului, se vor prezenta:

-extras din cartea de muncă „copie” sau „copie” după contractul de colaborare – copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant, pe proprie răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea <<conform cu originalul>>

-CV-ul (se prezintă în original) – semnat și datat, întocmit în vederea participării la licitația care face obiectul procedurii, însoțit de,

-declarația de disponibilitate – (formular 11) – original

-copii ale diplomelor de studii, ale atestatelor, legitimațiilor, certificatelor profesionale obținute valabile la data deschiderii ofertelor, menționate în CV (copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant, pe proprie răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea <<conform cu originalul>>)

-copii ale certificatelor/recomandărilor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV ... Se vor atașa pentru conformitate contractele de muncă/contractele de prestări servicii ale personalului și diplome/atestări, certificări, certificate de calificare eliberate de organismele atestate. Notă: Ofertele tehnice care nu respectă instrucțiunile, specificațiile, normativele, standardele, prescripțiile tehnice și de calitate indicate în cadrul caietelor de sarcini precum și modul de structurare a acestora conform cerințelor de mai sus vor fi considerate neconforme.”

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea consideră că sunt încălcate dispozițiile OUG 34/2006, precum și precizările ANRMAP din Notificarea din 22.06.2012, întrucât documentele persoanelor nominalizate și propuse pentru execuția contractului, nu fac obiectul propunerii tehnice, ele nu reprezintă informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.12.2012, în temeiul art. 274 din OUG 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/11.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012, autoritatea contractantă precizează că a decis suspendarea procedurii, urmare a contestației formulate de SC ■ SRL.

Ulterior, prin adresa nr. ■/13.12.2012 înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, împreună cu documentele solicitate.

■ prin punctul său de vedere, susține că documentele persoanelor nominalizate și propuse pentru execuția contractului, au fost solicitate conform dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractată menționează că SC ■ SRL a adresat instituției sale solicitarea de clarificări nr. ■/07.12.2012 cu privire la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date la care s-a răspuns „complet și fără ambiguități” prin adresa nr. ■/10.12.2012 postată în SEAP la secțiunea „Documentație și clarificări”. Totodată, autoritatea contractantă declară că ar fi putut adopta măsuri de remediere dacă SC ■ SRL solicita clarificări în ceea ce privește cerința contestată din documentația de atribuire.

Față de cele enunțate, autoritatea contractantă consideră că obiecțiile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „modernizare clădire punct termic 71”, cod CPV: 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2012. Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 161.641,13 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor fiind în data de 17.12.2012.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de conținutul documentației de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației și obligarea autorității contractante să remedieze cerințele referitoare la elaborarea propunerii tehnice prin eliminarea documentelor solicitate la punctul 2.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ■ SRL a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin decizia nr. ■ din data de ■.12.2012, ca urmare a măsurii de suspendare dispusă de autoritatea contractantă.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia s-au solicitat inclusiv documente de calificare pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv: „Pentru fiecare dintre persoanele nominalizate și propuse pentru îndeplinirea contractului, se vor prezenta:

-extras din cartea de muncă „copie” sau „copie” după contractul de colaborare – copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant, pe proprie răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea <<conform cu originalul>>

- CV-ul (se prezintă în original) – semnat și datat, întocmit în vederea participării la licitația care face obiectul procedurii, însoțit de,
- declarația de disponibilitate – (formular 11) – original
- copii ale diplomelor de studii, ale atestatelor, legitimațiilor, certificatelor profesionale obținute valabile la data deschiderii ofertelor, menționate în CV (copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant, pe proprie răspundere, pe fiecare pagină cu mențiunea <<conform cu originalul>>)
- copii ale certificatelor/recomandărilor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV ... Se vor atașa pentru conformitate contractele de muncă/contractele de prestări servicii ale personalului și diplome/atestări, certificări, certificate de calificare eliberate de organismele atestate. Notă: Ofertele tehnice care nu respectă instrucțiunile, specificațiile, normativele, standardele, prescripțiile tehnice și de calitate indicate în cadrul caietelor de sarcini precum și modul de structurare a acestora conform cerințelor de mai sus vor fi considerate neconforme”, cerințe ce se regăsesc inclusiv la capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției-capacitatea tehnică și sau profesională, respectiv: “... Pentru personalul de specialitate se vor prezenta CV-uri, copii după extrasele din cartea de muncă, copii după contractele de colaborare, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii / atestatele / legitimațiile / certificatele profesionale / alte documente care să certifice calificarea personalului ...”.

Întrucât contestatoarea nu a formulat critici cu privire la documentele de calificare mai sus menționate, Consiliul nu le va analiza, simpla remarcă a contestatoarei fiind aceea că documentele sus menționate „nu fac obiectul propunerii tehnice, ele nu reprezintă informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, și solicită eliminarea acestora din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: “**(1)** Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. **(2)** Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. **(3)** Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările

finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări. **(4)** Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități. **(5)** Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. **(6)** Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: **a)** fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent; **b)** fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv; **c)** fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective; **d)** fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici”.

Față de cele de mai sus, constatând încălcarea dispozițiilor legale, cerințele ce au făcut obiectul contestației putând fi cuprinse doar în categoria cerințelor de calificare și nu a specificațiilor tehnice, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cuprinsul caietului de sarcini cerințele minime de calificare mai sus menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■. Dispune modificarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivare, în 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu publicarea modificărilor respective în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■