

Prin contestația nr. ■/29.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/29.11.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. ■/16.11.2012, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ■”, cod CPV 77310000 - 6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. ■/16.11.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> al. (4) coroborat cu art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, precum și ale art. 36 al. (2) lit. a ) și c) din HG 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii nr. ■/16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ■ SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ■ SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că a depus ofertă pentru lotul 1, iar prin adresa nr. ■/16.11.2012, ce cuprinde rezultatul procedurii, i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul ofertat este mai mare decât cel al ofertantului desemnat câștigător, SC ■ SRL.

În opinia contestatoarei, la declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 36<sup>1</sup> al. (4) coroborat cu art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, precum și cu art. 36 al. (2) lit. a) și c) din HG 925/2006 și nici de decizia CNSC nr. ■/24.10.2012 pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr. ■/24.10.2012, Consiliul a constatat că documentul „Ofertă material dendrologic de la furnizor”, nu este în limba română, neputându-se identifica numele furnizorului, denumirea produselor avute în vedere, precum și restul informațiilor cuprinse de acesta. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului prezentarea documentului în traducere autorizată, în limba română pentru a clarifica realitatea justificărilor depuse de ofertant.

Astfel, ofertantul a încălcat condiția participării la licitații în România, prevăzută în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, respectiv limba în care poate fi redactată oferta - română.

Solicitarea de clarificări, în acest sens, a fost adresată după emiterea deciziei nr. ■/24.10.2012, fiind tardivă, permițând ofertanților care depun oferte incomplete sau neconforme să beneficieze de o facilitate neloială față de acei ofertanți care respectă prevederile și termenele legale.

Conform aceleiași decizii Consiliul a admis și constatat temeinicia criticii SC ■ SRL referitoare la lipsa costurilor cu transportul din fundamentarea prețurilor din oferta SC ■ SRL.

Astfel, „Din analiza solicitărilor caietului de sarcini pentru lotul 1, precum și a justificărilor de preț prezentate de ofertant pentru toate articolele ofertei, Consiliul constată că deși pentru multe dintre articole s-a solicitat asigurarea transportului resturilor vegetale, precum în cazul articolelor 1 Curățarea spațiilor verzi, 2 Curățarea și tunderea gardurilor vii, 3 Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor și 4 Toaletarea arborilor (art. 3 din caietul de sarcini), această categorie de cheltuieli nu este evidențiată în analizele de preț prezentate de ofertant”.

Susținerea SC ■ SRL, conform căreia pentru transportul resturilor vegetale este prevăzut că se închiriază o autospecială, este în opinia contestatoarei nefondată, în condițiile în care, caietul de sarcini prevede la descrierea lucrărilor în mod explicit și imperativ transportul acestor resturi.

Totodată, contestatoarea arată că prin decizia CNSC anterior emisă s-a admis și constatat temeinicia criticii referitoare la

lipsa cheltuielilor corespunzătoare cu apa.

Pentru prețurile oferite pentru serviciile: 5 Plantat flori anuale+bienale, 7 Plantat trandafiri, 9 Plantat gard viu, 11 Plantat pomi, SC ■ SRL a justificat această neconformitate și nerespectare a caietului de sarcini prin faptul că respectiva cheltuială este inclusă în categoria cheltuielilor indirecte, or materialele cerute în mod expres nu se încadrează la această categorie.

Contestatoarea susține că, cheltuielile corespunzătoare cu apa sunt cheltuieli directe asupra serviciului prestat și indiferent de valoarea acestora trebuiau incluse în valoarea prețului oferit. Susținerea că sunt incluse în cheltuielile indirecte este o simplă încercare de a justifica și acoperi nerespectarea prevederilor caietului de sarcini care sunt obligatorii.

Mai mult decât atât, susținerea că aceste cheltuieli sunt infime (0,027 lei/ml - 0,054 lei/ml) și nu trebuie incluse în cheltuielile directe este contrazisă chiar de ofertantul SC ■ SRL în formarea prețului la serviciul 3 Cosit zone verzi unde declară că utilizează cheltuielii materiale - benzină - 0,01 litri x 4,51 lei/ litru = 0,0451 lei/mp. Pe acestea din urma ofertantul le include în categoria cheltuielilor directe chiar dacă sunt comparativ egale cu cheltuielile privind apa.

Ofertantul SC ■ SRL a încercat să justifice lipsa cheltuielilor cu apa la lucrările ce cuprind primul udat, dar la lucrarea cuprinsă în anexa nr. 2 la formularul de ofertă „Udat rondouri, rabate, pomi cu cisternă” unde cheltuielile cu apa au o pondere semnificativ mai mare, nu face nici o referire, în condițiile în care, în mod uzual capacitatea unei cisterne este de 5-10 mc de apă, cantitate deloc neglijabilă.

Autoritatea contractantă prin clarificarea nr. ■/25.07.2012, la întrebare nr. 8, a diferențiat clar lucrarea „Udat rondouri, rabate, pomi cu cisternă” de udatul la plantare.

Astfel, contestatoarea arată că suprafața solicitată a fi întreținută este de 231.082 mp (trandafiri pe o suprafața de 3.146 mp, rondouri cu flori pe 1.028 mp, gazon pe 226.908 mp) conform anexei 1 a caietului de sarcini, suprafață ce generează un consum de cel puțin 2.310,82 mc, în condițiile în care se va efectua o singură udare.

În opinia contestatoarei, pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini orice ofertant trebuia, așa cum a evidențiat și Consiliul, să includă în oferta sa și cheltuielile referitoare la apă, cu atât mai mult la lucrarea „Udat rondouri, rabate, pomi cu cisternă” unde cantitatea este semnificativă.

Referitor la susținerea ofertantului că în caietul de sarcini nu este specificată cantitatea de apă, contestatoarea consideră că este irelevantă, atâta timp cât autoritatea contractantă a precizat că aceasta (apa) este o resursă principală în vederea amenajării și întreținerii spațiilor verzi. Prin urmare acest material nu poate fi neglijat în formarea prețului ofertei, așa cum a evidențiat și Consiliul în decizia nr. ■ din data de 24.10.2012.

Ofertantul SC ■ SRL încearcă să inducă în eroare susținând ca autoritatea contractantă nu a diferențiat condițiile tehnice de execuție pentru lucrarea de „regazonat teren” și „semănat gazon”.

Raportat la acest aspect, contestatoarea invocă art. 3 punctul 9 din caietul de sarcini și arată că autoritatea contractantă a precizat etapele pe care ofertantul trebuie să le parcurgă în executarea lucrărilor „semănat gazon” și „regazonat teren” și totodată a fost foarte clar în ce condiții și unde se vor presta aceste lucrări, motiv pentru care susține că justificarea ofertantului nu poate fi luată în considerare.

Ofertantul prin declarația sa „procedeul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat” încearcă să justifice motivul diferențierii tarifelor oferite pentru cele două categorii de lucrări, motivație care contrazice art. 3 punctul 9 din caietul de sarcini. Această justificare nu poate fi luată în considerare pentru că în fundamentarea prețului nu s-au prevăzut cheltuieli cu materialul - semințe gazon, singura diferență între cele două lucrări fiind la prețul manoperei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/04.12.2012, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ■/24.10.2012, precum și punctul de vedere față de contestației, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2012, ■ a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o scurtă descriere a procedurii de atribuire, indicând totodată că, prin adresa nr. ■/02.11.2012 a solicitat SC ■ SRL completarea ofertei cu următoarele documente:

- oferta de material dendrologic în limba română;
- clarificări privind neevidențierea în ofertă a costurilor aferente transportului resturilor vegetale;
- clarificări privind evidențierea cheltuielilor rezultate din consumul de apă necesare pentru plantarea și întreținerea vegetației;
- clarificări în ceea ce privește diferența dintre tariful oferit pentru activitatea de „regazonat terenul” și activitatea de „semănat gazon”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/07.11.2012 SC ■ SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează:

- a) a atașat traducerea autorizată în limba română a

ofertei de material dendrologic de la furnizor;

b) în oferta prezentată de către SC ■ SRL tarifele activităților prevăzute la pozițiile 1, 2, 3 și 4 nu conțin transportul resturilor vegetale întrucât pentru transportul acestora a fost prevăzut că se închiriază o autospecială conform clarificării postate în SEAP cu nr. ■/■.08.2012;

c) în ceea ce privește cheltuielile cu apa pentru operațiunile de plantare ofertantul a declarat că nu au fost evidențiate separat întrucât, în conformitate cu prevederile „Normelor de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi” pentru plantarea plantelor florifere procesul de muncă cuprinde inclusiv primul udat cu 25-100 l/100 buc., iar prețul apei fiind de 2,71 lei/mc, rezultând o valoare foarte mică pe bucată, respectiv 0,0006775-0,00271 lei/buc., iar la plantarea gardului viu o valoare de 0,027- 0,054 lei/ml. Din aceste considerente cheltuielile cu apa aferente operațiunilor de amenajare zone verzi/plantat au fost incluse la poziția cheltuieli indirecte.

d) referitor la lucrările de întreținere spații verzi, ofertantul a precizat că nu există în caietul de sarcini publicat în SEAP nicio specificație prin care se solicită evidențierea cantității de apă folosită în procesul de întreținere a spațiilor verzi. De asemenea, conform precizărilor din clarificarea nr. ■ postată în SEAP în data de ■.07.2012 se are în vedere doar udatul la plantare care este inclus în prețul ofertei nu și apa utilizată la activitatea de întreținere zone verzi;

e) referitor la diferențierea tarifelor ofertate pentru activitățile de „regazonat teren” și „semănat gazon” operatorul declarat câștigător precizează că autoritatea contractantă a solicitat tarife distincte pentru aceste activități, însă nu a stabilit în caietul de sarcini condițiile tehnice de execuție. Din cele descrise în adresa de clarificari operatorul a declarat că procedeul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2012, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a studiului dosarului cauzei, contestatoarea și-a completat contestația solicitând reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 36<sup>1</sup> al. (4) coroborat cu art. 36 al. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 36 al. (2) lit. a ) și c) din HG 925/2006.

Totodată, contestatoarea a arătat că SC ■ SRL în răspunsul la cererea de clarificări nu a indicat o bază legală în vigoare care să motiveze susținerile privind lipsa transportului resturilor vegetale din formarea prețurilor și a materialului apă, iar cu privire la „Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi” invocate de contestatoarea nu este cunoscut emitentul acestora, anul întocmirii, motiv pentru care autoritatea

contracatantă nu a putut verifica veridicitatea celor prezentate.

În aceste condiții, cu invocarea prevederilor art. 66 și 170 din OUG nr. 34/2006, precum și a celor ale art. 36 al. (2) lit. a), c), art. 81 și art. 82 al. (1) din HG 925/2006, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea propunerii financiare și tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, atât din punct de vedere cantitativ, cât și calitativ, și pe cale de consecință, de a respinge oferta SC ■ SRL ca neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ■”, cod CPV 77310000 - 6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.07.2012. Din conținutul documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 20.512.277,14 lei, fără TVA (lot 1: 7.873.890,02 lei, lot. 2: 6.521.645,84 lei și lot 3: 6.116.741,28 lei), iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/30.08.2012, iar rezultatul evaluării procedurii în raportul procedurii nr. ■/19.09.2012.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare (clasată pe locul 2), având o valoare a propunerii financiare mai mare decât cea cuprinsă în oferta prezentată de SC ■ SRL, declarată câștigătoare, SC ■ SRL a înaintat contestație ce a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ■/24.10.2012, fiind admisă și dispusă reevaluarea ofertei prezentate de SC ■ SRL.

Urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/16.11.2012, oferta SC ■ SRL fiind menținută câștigătoare pentru lotul 1.

Nemulțumită și de acest rezultat ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/16.11.2012, oferta sa fiind necâștigătoare, având în vedere același motiv, anterior precizat (un preț mai mare decât cel din oferta declarată câștigătoare, prezentată de SC ■ SRL), SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 1.

Critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv a ofertei prezentate de SC ■ SRL, declarate câștigătoare, este considerată de Consiliu întemeiată.

În aprecierea acestei finalități a fost avut în vedere conținutul adresei nr. ■/16.11.2012 ce cuprinde rezultatul procedurii, primit de contestatoare: „... oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare. Oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 este cea depusă de SC ■ SRL cu o propunere financiară de

4.770.867,74 lei fără TVA/acord cadru. Motivele declarării ofertei ca fiind câștigătoare sunt următoarele: În data de 24.10.2012 C.N.S.C. a adoptat Decizia nr. ■ înregistrată la sediul Autorității Contractante cu nr. ■/26.10.2012 prin care dispune anularea raportului procedurii nr. ■ încheiat în data de 19.09.2012 partea care face referire la lotul 1, precum și toate actele subsecvente acestuia care fac obiectul lotului 1 din procedură. Motivele invocate în Decizia CNSC au fost următoarele:

1. Oferta SC ■ SRL pentru materialul dendrologic nu este în limba română neputându-se identifica numele furnizorului, denumirea produselor și informațiile cuprinse în aceasta.
2. Lipsa din oferta declarată câștigătoare a costurilor corespunzătoare transporturilor resturilor vegetale, iar din raportul de evaluare nu reiese că s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect.
3. Nesolicitarea clarificărilor ofertantului cu privire la motivul diferențierii tarifelor ofertate pentru activitatea de *regazonat teren și semănat gazon*. Având în vedere cele prezentate, Autoritatea Contractantă a anulat raportul procedurii și actele subsecvente aferente Lotului 1 prin încheierea procesului verbal nr. ■/02.11.2012 și a solicitat clarificări SC ■ SRL pentru lămurirea aspectelor dispuse de către CNSC prin adresa ■/02.11.2012. Prin adresa SC ■ SRL Alba Iulia înregistrată la sediul Autorității Contractante cu nr. ■/07.11.2012 a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări după cum urmează: a) A atașat traducerea autorizată în limba română a ofertei de material dendrologic de la furnizor. b) În oferta prezentată de către SC ■ SRL tarifele activităților prevăzute la poziția 1, 2, 3 și 4 nu conțin transportul resturilor vegetale întrucât pentru transportul acestora a fost prevăzut că se închiriază o autospecială conform clarificării postate în SEAP cu nr. ■/■.08.2012. c) În ceea ce privește cheltuielile cu apa pentru operațiunile de plantare ofertantul declară că nu au fost evidențiate separat întrucât, în conformitate cu prevederile Normelor de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi pentru plantarea plantelor florifere procesul de muncă cuprinde inclusiv primul udat de 25-100 l/100 buc., iar prețul apei fiind de 2,71 lei/mc, rezultând o valoare foarte mică pe bucată, respectiv 0,0006775-0,00271 lei/buc., iar la plantarea gardului viu o valoare de 0,027-0,054 lei/ml. Din aceste considerente cheltuielile cu apa aferente operațiunilor de amenajare zone verzi/plantat au fost incluse la poziția cheltuieli indirecte. d) Referitor la lucrările de întreținere spații verzi, ofertantul precizează că nu există în caietul de sarcini publicat în SEAP nicio specificație prin care se solicită evidențierea cantității de apă folosită în procesul de întreținere a spațiilor verzi. De asemenea, conform precizărilor din clarificarea nr. ■ postată în SEAP în data de ■.07.2012 se are în vedere doar udatul la plantare care este inclus în prețul ofertei nu și apa utilizată la activitatea de întreținere zone verzi. e) Referitor la diferențierea tarifelor ofertate pentru activitățile *regazonat teren și semănat gazon* operatorul declarat câștigător precizează că Autoritatea

Contractantă a solicitat tarife distincte pentru aceste activități, însă nu a stabilit în caietul de sarcini condițiile tehnice de execuție. Din cele descrise în adresa de clarificări operatorul declară că procedeul tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon, având în vedere că trebuie înființat un teren, iar cantitatea de semințe este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat ...”.

Totodată, au fost reținute adresele nr. ■/02.11.2012 și ■/07.11.2012, prin care autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări, precum și răspunsul acesteia, conținutul acestora fiind reținut în adresa nr. ■/16.11.2012 ce cuprinde rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere că au existat mai multe aspecte din oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 ce au făcut obiectul analizei autorității contractante, Consiliul se va pronunța pe fiecare dintre acestea.

În ceea ce privește solicitarea adresată de autoritatea contractantă SC ■ SRL de prezentare a traducerii autorizate, în limba română a documentului „Ofertă material dendrologic de la furnizor”, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul consideră că respectiva solicitare este justificată.

Având în vedere că ofertantul a prezentat în justificarea propunerii financiare ofertate un document care nu era în limba română, autoritatea contractantă era obligată de a solicita acestuia, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, prezentarea documentului amintit în traducere autorizată, în limba română, astfel cum s-a reținut prin decizia anterior emisă, nr. ■/24.10.2012.

Prin urmare, o astfel de solicitare a autorității contractante, emisă ulterior deciziei anterior emise, nu poate fi considerată ca tardivă, ori nelegală, „permițând ofertanților care depun oferte incomplete sau neconforme să beneficieze de o facilitate neloială față de acei ofertanți care respectă prevederile și termenele legale”, în sensul celor pretinse de contestatoare. Fiind constatat că autoritatea contractantă *avea obligația* de a solicita clarificări în legătură cu acest aspect, era firesc ca ulterior primirii deciziei CNSC să facă aplicarea acesteia.

Referitor la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa din ofertă a costurilor corespunzătoare transporturilor resturilor vegetale, în cazul articolelor 1 *Curățarea spațiilor verzi*, 2 *Curățarea și tunderea gardurilor vii*, 3 *Curățarea tulpinilor arborilor și arbuștilor* și 4 *Toaletarea arborilor* (art. 3 din caietul de sarcini), Consiliul reține că prin răspunsul transmis de ofertant, acesta a justificat-o pe faptul că pentru efectuarea respectivului transport se va închiria o autospecială, sens în care au fost amintite clarificările nr. ■/23.08.2012, publicate în SEAP.

Prin adresa nr. ■/23.08.2012, invocată de contestatoare, pentru întrebarea nr. 6 „La punctul 18, anexele 2 și 3 pentru loturile 1, 2 și 3, solicitați *închiriat autospecială*. Cum în caietele de sarcini la cap. 3 art. 3 – descrierea serviciilor – nu faceți nicio referire la această



lucrare solicităm să specificați la ce tip de autospecială vă referiți”, a fost formulat următorul răspuns: „Pentru executarea lucrărilor care fac obiectul prezentei achiziții sunt necesare și autospeciale (ex: pentru transport resturi vegetale, pentru toaletări pomi etc.), utilaje de care este obligatoriu să dispună orice societate care prestează servicii de amenajare și întreținere zonele verzi, indiferent de forma de proprietate a acestora (în dotare proprie, închiriere, leasing etc.)”.

Având în vedere și tariful detaliat prezentat de ofertant pentru articolul 18 „Închiriat autospecială” din anexa 2 a caietului de sarcini, ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante, cu adresa nr. ■/19.09.2012, se constată că pe lângă cheltuielile cu închirierea sunt cuprinse și cele corespunzătoare transportului. În analiza de preț amintită, aflată și în posesia contestatoarei (prezentată anexat contestației), ofertantul a cuprins în tariful orar următoarele costuri: motorina; anvelope; amortizare; taxe, impozite, asigurări, rovinieta; reparații RT, RK, RC; echipament de protecție a muncii (salopetă, mănuși protecție, încălțăminte, vestă avertizoare, șapcă); cheltuieli cu munca vie, respectiv șofer (salariu de încadrare și viramente bugetare); profit.

Întrucât în tariful de închiriere sunt cuprinse costurile corespunzătoare transportului, iar acestea se regăsesc la articolul 18 din propunerea financiară prezentată de SC ■ SRL, ofertantul nu mai avea motive de a cuprinde în cadrul articolelor 1, 2, 3 și 4 aflate în discuție, costuri corespunzătoare transporturilor, oferta sa fiind corect întocmită din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, în discuție fiind „realitatea” acestei oferte, Consiliul consideră că ofertantul trebuie să prezinte, la solicitarea autorității contractante, pentru susținerea tarifului de chirie autospecială contractul de închiriere, inclusiv anexele acestuia cu tariful ofertant pentru acest utilaj.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa din ofertă a costurilor corespunzătoare apei, Consiliul a reținut că prin răspunsul său, ofertantul a făcut referire la Normele de muncă unificate pe economie pentru lucrările de plantare și întreținere zone verzi, fără a prezenta vreun document care să probeze cantitățile avute în vedere la calculul cantității de apă pentru articolele 1, 2, 3 și 4 aflate în discuție.

Totodată, s-a reținut că prin răspunsul formulat cu privire la cantitatea de apă folosită în procesul de întreținere spații verzi, ofertantul a amintit întrebarea nr. 8 din clarificarea nr. ■/25.07.2012. Astfel, pentru întrebarea nr. 8 „În cadrul caietului de sarcini aferent lotului III este prevăzută ca activitate la art. 3 *udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor*, lucrare care se desfășoară *după executarea oricărei plantări* fără a fi însă menționată și în anexele 2 și 3. Vă rugăm să rectificați anexele 2 și 3 la caietul de sarcini – Lotul III astfel încât să existe corespondență între solicitările din caietul de sarcini și anexele acestuia”, a fost formulat următorul răspuns „La

toate loturile (I, II III) la art. 3, pct. 13, din Caietul de sarcini este prevăzută lucrarea de *Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor* și este menționată ca lucrare în Anexele 2 și 3 la punctul 29. Udatul la plantare este inclus în prețul lucrării de plantat”.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere că prin analiza de preț prezentată de ofertant pentru articolul 29 „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor” ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante, cu adresa nr. ■/19.09.2012, nu au fost cuprinse costuri corespunzătoare consumului de apă. Prin adresa amintită, aflată și în posesia contestatoarei (prezentată anexat contestației), ofertantul a cuprins în tariful orar următoarele costuri: motorina; anvelope; amortizare; taxe, impozite, asigurări; reparații RT, RK, RC; echipament de protecție a muncii (salopetă, mănuși protecție, vestă avertizoare, șapcă); cheltuieli cu munca vie, respectiv șofer (salariu de încadrare și viramente bugetare); profit.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a celor precizate în caietul de sarcini cu privire la „Udarea plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor”, respectiv „După executarea oricărei plantări este obligatoriu să se execute udarea și de asemenea ori de câte ori este nevoie în timpul vegetației. Pe perioada verii udarea se execută numai seara sau noaptea, fiind interzisă udarea pe timpul zilei deoarece plantele se pot opări și distruge”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are obligația de a cuantifica, împreună cu ofertantul cantitatea de apă necesară acestui articol, inclusiv valoarea corespunzătoare acesteia, pentru a stabili dacă acestea pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, cu atât mai mult cu cât, exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară.

Totodată, Consiliul consideră că pentru a demonstra corectitudinea ofertei prezentate SC ■ SRL trebuie să prezinte, la solicitarea autorității contractante o ofertă de preț/faktură pentru prețul de 2,71 lei/mc utilizat pentru apă.

Justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu se poate realiza doar pe baza unor explicații și informații astfel cum s-a realizat până în prezent ci și pe baza de oferte de preț ori facturi prezentate de ofertant în susținerea elementelor ofertei.

Referitor la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu privire la tariful diferențiat ofertat pentru *regazonat terenul* și pentru *semănat gazon*, 0,4184 lei/mp pentru primul articol și 1,75 lei/mp pentru al doilea articol, Consiliul a reținut că prin răspunsul său, ofertantul a dat explicații ce nu susțin analizele de preț prezentate, ca urmare a solicitării primite din partea autorității contractante, cu adresa nr. ■/19.09.2012.

Cu toate că prin analizele de preț prezentate pentru articolele 16 și 20 nu au fost cuprinse și cheltuieli materiale, ofertantul a justificat diferențele de tarife practicate în oferte astfel „... Procedeu tehnic este mai amplu pentru activitatea de semănat gazon având în vedere că trebuie înființat un teren nou, iar cantitatea de semințe folosite este mai mare comparativ cu activitatea de regazonat, unde sunt eliminate costurile lucrărilor de înființare a terenului și cantitatea semințelor ce sunt folosite este mai mică. Pentru semănarea cu gazon este necesar să se execute și lucrarea enunțată în caietul de sarcini la punctul 9 respectiv *mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon*, lucrare pentru care nu s-a prevăzut tarif distinct, astfel încât la stabilirea tarifului pentru realizarea activității de semănat gazon s-au avut în vedere și cheltuielile suplimentare față de activitatea de *regazonat teren*”.

Reținând precizările caietului de sarcini în referire la „Mobilizarea solului în vederea însămânțării cu gazon”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006.

Față de cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat oferta SC ■ SRL câștigătoare fără a realiza evaluarea cu temeinicie a acestei oferte, potrivit atribuțiilor sale, reglementate la art. 72 al. (2) din HG 925/2006.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii nr. ■/16.11.2012, precum și documentele subsecvente acestuia, în partea ce privește lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ■ SRL pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■