

BO2013_0018

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva documentației de atribuire, precum și a caietului de sarcini, emise de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Execuție lucrări - Modernizarea străzii în zonele ■”; cod CPV: 45233140-2; sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „înlăturarea din fișa de date a achiziției a condițiilor restrictive; suspendarea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, precum și a caietului de sarcini, emise de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Execuție lucrări - Modernizarea străzii în zonele ■”; cod CPV: 45233140-2; Sursa de Finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „înlăturarea din fișa de date a achiziției a condițiilor restrictive; suspendarea procedurii”.

Urmare a analizării documentației de atribuire, publicată în SEAP sub nr. ■/12.12.2012, contestatorul susține că a constatat următoarele:

- la capitolul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară – cerința nr. 2 (fișa de date a achiziției) se menționează faptul că singurele modalități de îndeplinire a cerinței este unul din următoarele documente: „scrisoare

angajantă, scrisoare de confort, linii de credit, constituirea unui depozit colateral ...”;

- formularea de mai sus este restrictivă, deoarece a fost încălcat Ordinul Președintelui ANRMAR nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, la Anexa 1, precizându-se: „ a) *Declarațiile bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional: 1. Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. NOTE: suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui /unor anumit /anumite document / documente...”;*

- cerința în cauză, în forma menționată, este restrictivă sub aspectul impunerii operatorilor economici de prezentare a dovezii într-una din formele înscrise în fișa de date a achiziției;

- mai mult, cerința respectivă este contrară prevederilor art. 178 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2012, contestatorul transmite o completare a contestației, cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că a solicitat înlăturarea din fișa de date a achiziției a modalităților de îndeplinire a cerinței de cash-flow înscrise cu caracter limitativ, și anume: „*Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face sub una din următoarele forme: a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată ■, care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; b) Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisă de o bancă comercială care să confirme că ofertantul dispune de fondurile solicitate și că acestea vor fi blocate/ rezervate exclusiv pentru îndeplinirea contractului de lucrări supus procedurii de achiziție, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; c) Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată precum și mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusiv îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări”.*

Contestatorul consideră că această formulare este restrictivă, sub aspectul limitării îndeplinirii cerinței de cash-flow în formele enumerate anterior, și nu sub aspectul solicitării îndeplinirii unui cash-flow.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/19.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/19.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, în cauză, a fost verificată de către ANRMAP, aceasta chiar fiind respinsă de două ori pe considerentul cerinței considerată a fi încălcată, de către contestator;
- ulterior, în data de 10.12.2012, ora 14:53, documentația nr. ■ a fost acceptată de către ANRMAP;
- documentația de atribuire, în cauză nu a încălcat nici o prevedere din OUG nr. 34/2006, drept pentru care, se solicită continuarea procedurii, fără suspendarea acesteia și respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/03.01.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2012, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect „Execuție lucrări - Modernizarea străzii în zonele ■”; cod CPV: 45233140-2; sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.12.2012, conform căreia valoarea estimată este de 4.213.407 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; perioada de garanție acordată lucrării – 20 puncte.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ■ SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*cerința autorității contractante, în forma impusă, este restrictivă sub aspectul impunerii operatorilor economici de prezentare a dovezii într-una din formele înscrise în fișa de date*”.

Dispozițiile art. 275¹ alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”.

Deoarece contestatorul a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii, pentru a se evita apariția unor situații care să conducă la încălcarea principiilor consacrate de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 și la **incidența dispozițiilor art. 209 din actul normativ anteprecizat**, Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ■/■.12.2012, a admis cererea de suspendare a procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare în acest sens legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că, potrivit secțiunii II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a organizat procedura în vederea atribuirii „*contractului de execuție lucrări modernizare străzi în zonele ■*”; potrivit secțiunii II.2.1) *Cantitatea totală sau domeniul* din același document, valoarea estimată a contractului este de 4.213.407 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul va reține că, în cadrul secțiunii III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date, autoritatea contractantă a cerut ofertanților să demonstreze că „*la momentul semnării contractului, vor avea acces la sau au disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash - flow de execuție a lucrării pentru suma de 1.404.469 lei pentru o perioadă de 4 luni. Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face prin prezentarea unuia din documentele menționate la modalitatea de îndeplinire*”, respectiv „*Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face sub una din următoarele forme: a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată ■, care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; b) Prezentarea, în original, a unei scrisori de confort emisă de o bancă comercială care să confirme că ofertantul dispune de fondurile solicitate și că acestea vor fi blocate/ rezervate exclusiv pentru îndeplinirea*

contractului de lucrări supus procedurii de achiziție, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; c) Confirmarea deținerii unei linii de credit al cărei sold neangajat (neconsumat) este cel puțin egal cu suma solicitată precum și

mențiunea băncii cu privire la faptul că linia de credit (soldul neangajat) poate fi utilizată pentru îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări; d) Confirmarea constituirii unui depozit colateral având ca destinație exclusiv îndeplinirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, la momentul semnării contractului de execuție lucrări”.

În acest context, Consiliul nu lua în considerare criticile contestatorului, potrivit cărora, cerința de mai sus ar fi restrictivă, apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un număr suficient de variante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză care, raportat la complexitatea contractului de achiziție publică și la valoarea estimată, nu pot fi caracterizate ca „restrictive”.

Totodată, Consiliul constată, în același context că, întrucât autoritatea contractantă a permis dovedirea cerinței în cauză printr-un număr de patru variante, nu a devenit incidentă interdicția prevăzută în anexa 1 din ordinul 509/2011, emis de Președintele ANRMAP, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/ unor anumit/ anumite document/documente”, apreciind, în acest sens, că oferirea unui număr de patru posibilități pentru îndeplinirea unei singure cerințe de calificare nu poate fi considerată „limitativă” și nici „restrictivă”.

Mai mult, în opinia Consiliului, contestatorul, pentru a-și justifica critica formulată, ar fi trebuit să propună o altă modalitate de dovedire a cerinței în cauză, eventual pe cea agreată de banca sa; în lipsa informației în cauză, demersul acestuia apărând ca lipsit de finalitate.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■