

## **BO2013\_0019**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/27.11.2012 și nr. ■/05.12.2012, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii, încheiat pe o durată de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de reparare și întreținere necesare pentru stațiile de lucru fixe și mobile, echipamente de imprimare și fotocopiere și echipamente fax”; cod CPV: 50323000-5; sursa de finanțare: „Buget de stat”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/27.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: în principal, anularea, în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice; în subsidiar, în situația în care nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, în baza art.209 alin.(1), lit.c) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii.

Prin contestația nr. ■/04.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care convin liberei concurențe între ofertanți.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și nr. ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNCSC

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivarea aferentă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.11.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii, încheiat pe o durată de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: *„Servicii de reparare și întreținere necesare pentru stațiile de lucru fixe și mobile, echipamente de imprimare și fotocopiere și echipamente fax”*; cod CPV: 50323000-5; Sursa de Finanțare: *„Buget de stat și buget local”*, s-au solicitat: în principal, anularea, în parte, a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și refacerea documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în materia achizițiilor publice; în subsidiar, în situația în care nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire, în baza art.209 alin.(1), lit.c) din OUG nr. 34/2006; suspendarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, a constatat că aceasta cuprinde numeroase cerințe minime obligatorii de calificare, care sunt vădit nelegale și restrictive, de natură să împiedice accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și a limita concurența dintre operatorii economici interesați, după cum urmează:

- experiența solicitată privind expertii este supraevaluată din punct de vedere al certificărilor cerute, astfel încât, nu este relevantă pentru derularea în bune condiții a contractului;
- la capitolul III.2,3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Manager de proiect: a) Studii superioare de lungă durată în domeniu tehnic sau economic; b) Min. 5 ani experiență profesională generală în domeniul tehnic sau economic; c) Certificare profesională pentru managementul proiectelor emisă de organisme*

acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar); d) Certificare audit sisteme informatice conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent (ISO 27001 Lead Auditor/similar); e) Certificare privind Managementul serviciilor IT (ITIL Foundation/similar); f) Certificare privind securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar); g) Gestionarea a cel puțin un proiect în calitate de manager de proiect”;

- certificarea cerută la punctul d) „Certificare audit sisteme informatice conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent (ISO 27001 Lead Auditor/similar)” nu este relevantă pentru un Manager de Proiect, această cerință fiind relevantă pentru un AUDITOR DE SISTEME INFORMATICE; în plus, cerințele nu au legătură cu rolul expertului, nu sunt relevante pentru activitatea de management de proiect și sunt disproporționate față de activitatea pe care urmează să o desfășoare expertul;

- în mod similar, tot în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională se solicită: „*Experți IT (minim 2 experți): a) Studii superioare de lungă durată în domeniul tehnic sau economic; b) Minim 2 ani experiență în domeniul IT&C; c) Certificare profesională privind efectuarea testelor de penetrare (CEH sau echivalent); d) Certificare profesională în tehnologii de comunicații recunoscută internațional (CCNP, JNCIP sau echivalent; e) Certificare în domeniul securității rețelelor informatice (minim CCNA Security sau echivalent)*”; certificarea cerută la punctul e) nu este relevantă pentru un Expert IT, fiind disproporționată în raport cu rolurile prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele anterior menționate, contestatorul invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 179<sup>1</sup>, art. 179<sup>2</sup>, art. 177<sup>2</sup>, art. 188<sup>1</sup> din cadrul OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește capitolul „Cerințe privind capacitățile tehnice ale ofertantului”, contestatorul subliniază că, în caietul de sarcini, se menționează că este obligatorie existența personalului calificat al Prestatorului cu următoarele grade de competență:

„a. Atestare de către Ministerul Educației pentru Operator calculator și Ajutor analist-programator;

b. Atestare de către Ministerul Educației pentru Administrator rețele sub Windows server

c. Atestare din partea Asociației Inginerilor din România pentru profesia de Electronist

d. Certificare Microsoft pentru Implementare și administrare minim Windows Server 2008

e. Certificare Microsoft pentru Infrastructură rețea Windows server 2008”.

Față de cerința de mai sus, contestatorul invocă următoarele critici:

- cerințele (a, b, c) de atestare de către Ministerul Educației sunt restrictive, nejustificate și discriminatorii, având în vedere că există și alte organisme ce pot emite certificări echivalente; în plus, există facultăți de profil care oferă calificări echivalente;

- cerințele (d și e) impun o certificare specifică, în cazul de față Microsoft, ceea ce încalcă principiul competitivității și se constituie ca un drept special sau exclusiv;
- cerințele menționate în caietul de sarcini sunt cerințe privind eligibilitatea și nu au legătură cu documentația tehnică de atribuire, certificările cerute aici nu se regăsesc și în fișa de date a achiziției, aspect care contravine legislației achizițiilor publice, având ca scop final, inducerea în eroare a ofertanților;
- menționarea secțiunii „Cerințele privind capacitățile tehnice ale ofertantului” din caietul de sarcini, încalcă următoarele prevederi legale menționate în cadrul OUG nr. 34/2006: art. 179<sup>3</sup>, art. 179<sup>4</sup>.

Prin contestația nr. ■/04.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.12.2012, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat: rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care convin liberei concurențe între ofertanți.

Urmare analizării documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, contestatorul susține că a sesizat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a restrânge libera concurență, în mod disproporționat, față de obiectul și valoarea procedurii, impunând pentru personalul ofertanților anumite certificări, după cum urmează :

- se solicită Certificare profesională pentru managementul proiectelor, emisă de organisme acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar); aceasta fiind o cerință restrictivă și subiectivă, întrucât nu sunt acreditări furnizate de formatori acreditați conform legii;
- se solicită Certificare privind securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar), cerință, de asemenea, restrictivă, întrucât solicitarea anterioară privind standardul ISO acoperă și securitatea informațiilor;
- mai mult, deja există cerința prezentării Certificării audit sisteme informatice, conform cerințelor standardului ISO 27001, sau echivalent (ISO 27001 Lead Auditor/similar);
- inexistența unei certificări, fie aceasta a unui inginer sau a unui manager de proiect, nu este o dovadă a lipsei de competențe a persoanelor respective, ci indică doar că persoanele în cauză și / sau societatea în cadrul căreia își desfășoară activitatea acestea au decis să nu investească timp și resurse financiare în obținerea certificărilor respective;
- în susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art 179 din OUG nr. 34/2006, conform cărora, *„autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legatură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în*

*condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”, precum și art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia: „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”; art. 8: „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) Nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; art. 11. alin (2) „Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului / candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”.*

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor de prezentare a certificărilor menționate mai sus.

Ulterior, prin adresa nr. ■/14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2012, SC ■ SRL transmite o completare a contestației, precizând, următoarele aspecte:

- în documentația de atribuire, se solicită Certificare profesională pentru managementul proiectelor, emisă de organisme acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar), această cerință fiind restrictivă, nu sunt acreditări furnizate de formatori acreditați;
- în documentația de atribuire, se solicită Certificare privind securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar), această cerință fiind restrictivă, întrucât solicitarea anterioară privind standardul ISO acoperă și securitatea informațiilor;
- în drept, consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași adrese, menționată anterior, contestatorul atașează și dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.11.2012 și adresa nr. ■/07.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.

337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/29.11.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii; ulterior, prin adresa nr. ■/12.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.12.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele considerente:

- ținând cont de specificul și complexitatea acestor servicii, prin cerințele de calificare formulate, s-au avut în vedere, pe de o parte, lărgirea accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și, pe de altă parte, asigurarea că procedura se va finaliza cu încheierea unui acord cadru cu un prestator care deține și poate demonstra, prin documente, experiența similară, capacitatea tehnică și resursele pentru derularea în bune condiții a acordului cadru;
- Managerul de proiect are rolul de coordonare tehnică a echipei de proiect pentru a se asigura de atingerea obiectivelor propuse și agreeate împreună cu beneficiarul, ca rezultat așteptat în intervalul de timp alocat acestor servicii;
- Managerul de proiect are atât sarcina de a asigura legătură între Beneficiar și echipa de proiect (specifică managerului de proiect) cât și sarcini specifice privind coordonarea din punct de vedere tehnic a implementării și verificarea respectării specificațiilor tehnice ale echipamentelor, a standardelor și bunelor-practici în domeniul securității informațiilor vehiculate în rețelele de date, având în vedere gradul înalt de securitate IT&C necesar prin specificul activității beneficiarului;
- acest expert necesită cunoștințe aprofundate în discipline tehnice și economice, astfel încât să poată corobora aspecte și nevoi din fiecare arie de expertiză a experților din cadrul echipei și să le poată sincroniza astfel încât acordul cadru să fie derulat în condiții optime;
- astfel, pentru a putea asigura un nivel ridicat de profesionalism și înțelegere a aspectelor generale de desfășurare a proiectului, este necesar ca expertul să fie absolvent de studii universitare specifice de lungă durată;
- cerința - Certificare profesională pentru Managementul de Proiect emisă de organism acreditate (PMP, IPMA, PRICE 2/ similar), a fost solicitată, ținând cont de faptul că expertul are nevoie de cunoștințe specifice în domeniul managementului de proiect care să asigure o bună coordonare a echipelor de proiect, o bună comunicare între beneficiar și echipa de proiect, cât și cunoștințe aprofundate de management al controlului și gestiunii desfășurării unui proiect, este necesar ca acesta să aibă o diploma recunoscută la nivel internațional de management de proiect; astfel, se

asigură un nivel ridicat al proceselor necesare desfășurării proiectului și se asigură atingerea obiectivelor propuse în timpul agreed;

- pornind de la principala responsabilitate a expertului, respectiv aceea de a se asigura de funcționarea în condiții corecte a sistemului cu respectarea securității informațiilor vehiculate în acesta, autoritatea contractantă consideră ca este imperios necesară deținerea unei multitudini de aptitudini privind verificarea sistemelor informatice în conformitate cu normele de audit informatic, cunoștințe certificate prin dobândirea de către expert a unei certificări independente în această arie de expertiză;

- deoarece acordul-cadru presupune prestarea de „*Servicii de reparare și întreținere necesare pentru stațiile de lucru fixe și mobile, echipamente de imprimare și fotocopiere și echipamente fax*” contractându-se astfel responsabilitatea mentenanței sistemului și capacitatea acestuia de a opera în cele mai bune condiții, pe stațiile de lucru trebuie asigurat un nivel rezonabil de securitate; acesta poate fi asigurat de prezența unui proiect manager cu competențe demonstrabile în managementul securității informației, conform unui standard recunoscut internațional (ISO 27001 sau echivalent); standardul exemplificat enunță controale de securitate ce trebuie să fie aplicate stațiilor de lucru din prezentul proiect și care pot diminua șansele pierderii și/sau diseminării de informații critice sau confidentiale;

- concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, este foarte important ca atunci când prestează serviciile în cauză personalul aferent să păstreze integritatea echipamentelor și a datelor existente, certificarea ISO 27001 sau echivalent, garantând acest fapt.

În ceea ce privește cerința – „*Certificare în domeniul securității rețelelor informatice (minim CCNA Security sau echivalent)*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- experții IT au nevoie de cunoștințe aprofundate generale în domeniul IT, pe mai multe arii tehnologice, incluzând software, networking, securitate etc.;

- având în vedere informațiile sensibile care sunt vehiculate în cadrul organizației beneficiarului, complexitatea sistemului informatic ce face obiectul prezentelor servicii, cât și necesitatea de disponibilitate și integritate a sistemului informatic, autoritatea contractantă consideră importantă componenta resurselor umane ce urmează a fi implicate în cadrul acestor servicii, cât și cunoștințele demonstrabile pe aria de securitate IT;

- astfel, CCNA Security sau echivalent, reprezintă un nivel minim care dovedește cunoștințe de infrastructură, din perspectiva securității informaționale;

- obiectivul principal al acestui expert fiind asigurarea de cunoștințe ample pentru întreaga echipă de implementare și verificarea aplicării normelor de securitate a sistemelor informatice la nivelul întregului proiect, este necesară certificarea acestor cunoștințe la nivel profesional sub forma unei

certificări independente recunoscute internațional privind securitatea sistemelor informatice.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul caietului de sarcini nu a impus cerințe minime de calificare, ci au fost descrise domeniile de pregătire ale personalului non-cheie ce va fi implicat în derularea contractelor subsecvente; de asemenea, în cadrul fișei de date au fost menționate cerințele minime de calificare referitoare la experții cheie ce urmează să fie implicați în derularea contractelor subsecvente, solicitându-se operatorilor economici, ca personalul executiv să aibă cunoștințe referitoare la calculatoare și rețele pe care acestea le pot forma.

Deoarece serverele deținute și administrate în acest moment au programele de operare dezvoltate de către Microsoft, autoritatea contractantă apreciază că este imperios necesar ca personalul să aibă cunoștință despre aceste programe, sens în care, nu poate fi reținută critica referitoare la faptul că menționarea Microsoft încalcă principiul competitivității și se constituie ca un drept special sau exclusiv, întrucât, în procedura prezentă, nu se achiziționează un astfel de program, fiind descrise doar tehnologiile ce se regăsesc deja implementate în cadrul sistemului informatic existent.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic da dovada de necunoașterea legislației în domeniu, întrucât, conform prevederilor OUG nr. 34/2006, CNSC poate dispune măsuri de remediere a documentație de atribuire, măsuri ce nu sunt asimilate situațiilor menționate la art 209 alin (1) lit. c) din ordonanță.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că formularea cerințelor de calificare nu este disproporționată în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nici nu are un caracter restrictiv, pe cale de consecință, solicită Consiliului să respingă ca nefondată, contestația în cauză.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/14.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2012, transmisă de către SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii, încheiat pe o durată de 24 luni, cu un singur operator economic, având drept obiect: „Servicii de reparare și întreținere necesare pentru stațiile de lucru fixe și mobile, echipamente de imprimare și fotocopiare și echipamente fax”; cod CPV: 50323000-5; sursa de finanțare: „Buget de stat”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.11.2012, conform căruia valoarea estimată este de 600.895 lei, fără TVA.



Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând că documentația de atribuire conține prevederi restrictive.

Dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public*”.

Deoarece, în cuprinsul contestației, SC ■ SRL a solicitat, printre altele și suspendarea procedurii, prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2012, Consiliul, în baza normei juridice anterioare, a admis capătul de cerere, privind suspendarea procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa, în mod unitar, contestațiile de mai sus, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, luând în considerare legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare, ca un prim aspect, că ambii contestatori critică cerințele de calificare privind „*certificarea profesională pentru managementul proiectelor emisă de organisme acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar)*”, „*certificarea audit sisteme informatice conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent*” și „*certificarea privind securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar)*”, solicitate pentru managerul de proiect.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „*criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”; potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, anexat, în SEAP, anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat scopul achiziției, constând în „*servicii de reparare și întreținere (...) pentru un număr necesar estimat de 400 stații de lucru (Fujitsu Siemens, Assus, Dell, HP, P-IV ), 120 echipamente de imprimare și fotocopiare (HP, Canon, Xerox, Ricoh), și 30 echipamente de*

fax (Canon, Gestetner, Panasonic, Ricoh, HP și Xerox), din cadrul Ministerului Mediului și Pădurilor; (...) îmbunătățirea securității în cadrul sistemului informatic și evitarea riscului de pierdere informații vitale pentru sistem”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, în cadrul notei justificative nr. ■/21.09.2012, autoritatea contractantă a precizat rolul managerului de proiect, respectiv acela de „coordonare generală a echipei de proiect; (...) de asemenea, managerul de proiect are ca sarcină de a asigura legătura dintre beneficiar și echipele de proiect”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că sintagma „certificare profesională pentru managementul proiectelor emisă de organisme acreditate în acest sens”, solicitată pentru managerul de proiect, nu restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, fiind relevantă în raport cu natura și complexitatea sarcinilor expertului în cauză, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Pe de altă parte, văzând enumerarea certificărilor acceptate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea cerinței în cauză (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar), Consiliul constată că acestea nu sunt în concordanță cu cerința în sine, deoarece aceasta limitează certificările „emisă de organisme acreditate” la cele emise de un număr limitat de organizații.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază cerința ce calificare privind calificarea emisă de PMI, IPMA, PRINCE 2/similar este disproporționată față de atribuțiile managerului de proiect, așa cum rezultă din nota justificativă nr. ■/21.09.2012, respectiv „coordonarea generală a echipei de proiect; (...) asigurarea legăturii dintre beneficiar și echipele de proiect”, fiind, prin urmare, restrictivă; pe cale de consecință, urmând a obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză astfel: în loc de „c)Certificare profesională pentru managementul proiectelor emisă de organisme acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2/similar)” se va citi „c)Certificare profesională pentru managementul proiectelor emisă de organisme acreditate în acest sens (PMI, IPMA, PRINCE 2, inclusiv cele emise de organismele acreditate conform legilor românești în vigoare)”.

În contextul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că și cerințele de calificare privind „certificarea audit sisteme informatice conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent”, respectiv cea privind „certificarea privind securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar)” sunt disproporționate față de atribuțiile managerului de proiect, așa cum rezultă din nota justificativă nr. ■/21.09.2012, respectiv „coordonarea generală a echipei de proiect; (...) asigurarea legăturii dintre beneficiar și echipele de proiect” deoarece, în opinia Consiliului, atribuțiile privind securitatea datelor pot fi îndeplinite de către cei doi experți IT, pentru care s-a cerut „Certificare profesională privind efectuarea testelor de penetrare (CEH sau echivalent)” și de către expertul tehnic securitate informatică, pentru care s-a cerut

*„b) Certificare profesională privind efectuarea testelor de penetrare (LPT sau echivalent); c) Certificare profesională privind managementul riscurilor (CRISC sau echivalent); d) Certificare profesională în domeniul securității rețelelor informatice (minim CCNP Security sau echivalent)”.*

Subsecvent, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea din cadrul acesteia a cerințelor privind deținerea de către managerul de proiect a certificării *„audit sisteme informatice conform cerințelor standardului ISO 27001 sau echivalent”*, precum și pe cea privind *„securitatea informației emisă de organisme sau asociații cu recunoaștere internațională (ISC2, ISACA/similar)”*, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă *„nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*.

În continuare, Consiliul, analizând criticile SC ■ SRL privind cerințele de calificare aferente experților IT, va lua în considerare că, acestea se referă la cerința aferentă unui număr de minim 2 experți IT, care să dețină *„e) Certificare în domeniul securității rețelelor informatice (minim CCNA Security sau echivalent)”*, precizată de autoritatea contractantă la secțiunea III.2.3) *Capacitatea tehnică* din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul va lua în considerare specificațiile din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Serviciile de reparare și întreținere specializată trebuie să acopere aspectele:*

- *reparare/întreținere hardware și anume:*  
(...)
  - *evitarea pierderii temporare sau permanente a datelor și/sau a echipamentelor vitale pentru organizație;*
  - *realizarea de setări parametri de funcționare în rețea;*
  - *repararea modulelor/pieselor/componentelor electronice defecte (...);*
  - *înlocuirea modulelor/pieselor/componentelor electronice defecte (...);*
  - *mentenanță tehnică specializată care să acopere toate aspectele hardware/software la nivel de stații de lucru locale (identificare defecte, înlocuire piese defecte, inclusiv setare parametri funcționare în rețea a diferitelor periferice IT atașate la stațiile de lucru – UPS, mulți-funcționale, switch) (...).”*

Conform art. 35 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”* și *„specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că necesitățile autorității contractante, așa cum au fost concretizate prin specificațiile din caietul de sarcini, includ reparații și întreținerea hardware a echipamentelor de rețea, realizarea de setări parametri de funcționare în rețea și evitarea pierderii de date.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că cerința privind o calificare minimă privind securitatea în rețea („*minim CCNA Security sau echivalent*”) nu este de natură a restricționa accesul la procedura de atribuire; urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

Pe de altă parte, analizând criticile aceluiași contestator, referitoare la „*cerințele privind capacitățile tehnice ale ofertantului*”, Consiliul va reține că, la pagina 11 din cuprinsul caietului de sarcini, anexat, în SEAP, anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că „*este obligatorie existența personalului calificat al prestatorului cu următoarele grade de competență:*”

a. *Atestare de către Ministerul Educației pentru Operator calculator și Ajutor analist-programator*

b. *Atestare de către Ministerul Educației pentru Administrator rețele sub Windows server*

c. *Atestare din partea Asociației Inginerilor din România pentru profesia de Electronist*

d. *Certificare Microsoft pentru Implementare și administrare minim Windows Server 2008*

e. *Certificare Microsoft pentru Infrastructură rețea Windows server 2008*”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că sintagma în cauză nu poate fi considerată „*specificație tehnică*”, în accepțiunea art. 35 alin. (2) din OUG 34/2006, ci, în mod cert, cerință de calificare; apreciind, în acest sens, că autoritatea contractantă ar fi trebuit să consemneze cerința în cauză în cuprinsul fișei de date și a anunțului de participare, și nu în cuprinsul caietului de sarcini.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită asupra sa prin incidența art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit căruia „*în cazul în care, (...) autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare din cuprinsul caietului de sarcini, urmând a obliga, în acest sens, autoritatea contractantă la eliminarea din acesta a sintagmei: „*este obligatorie existența personalului calificat al prestatorului cu următoarele grade de competență:*”

a. *Atestare de către Ministerul Educației pentru Operator calculator și Ajutor analist-programator*

- b. *Atestare de către Ministerul Educației pentru Administrator rețele sub Windows server*
- c. *Atestare din partea Asociației Inginerilor din România pentru profesia de Electronist*
- d. *Certificare Microsoft pentru Implementare și administrare minim Windows Server 2008*
- e. *Certificare Microsoft pentru Infrastructură rețea Windows server 2008”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL și, în tot, pe cea formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivarea anterioară;
- respinge, ca nefondată, solicitarea SC ■ SRL de anulare a procedurii de atribuire, deoarece este posibilă remedierea acesteia, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.
- 

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■