

## **BO2013\_0020**

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2012, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva adresei nr. ■/06.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de televiziune cu circuit închis – ■”, cod CPV 45233292-2 – *Instalare de dispozitive de securitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii în conformitate cu dispozițiile legale incidente și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/28.12.2012 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2012, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura în cauză, s-a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție în interes propriu*, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA, *ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică*.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu înaintată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2012, SC ■ SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/06.12.2012, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de televiziune cu circuit închis – ■”, cod CPV 45233292-2 – *Instalare de dispozitive de securitate (Rev.2)*, considerând abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ■ SRL.

În fapt, contestatoarea arată că, în procedura inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.09.2012, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG 925/2006, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/03.10.2012 în cuprinsul căruia comisia de evaluare a identificat operatorii economici participanți, consemnându-se lista documentelor depuse de fiecare dintre aceștia și valoarea ofertelor lor, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

În acest sens, contestatoarea precizează că s-a constatat că au depus oferte 9 operatori economici, oferta ■ în valoare de 185.566,14 lei clasându-se pe locul 4, în timp ce oferta SC ■ SRL în valoare de 179.249,37 lei s-a clasat pe locul 3.

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu invitația de participare și documentația de atribuire publicată, valoarea estimată, fără TVA a contractului este de 323.678 lei, subliniind faptul că în cadrul procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a fost solicitată tuturor ofertanților justificarea prețului scăzut, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoarea criticilor susține că la data de 19.10.2012, prin adresa nr. ■/19.10.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare și a invitat-o în 30.10.2012 să semneze contractul de achiziție publică.

Mai arată contestatoarea că în 25.10.2012 a luat la cunoștință de publicarea în SEAP a suspendării procedurii de achiziție publică, fără a cunoaște motivul ei, primind doar confirmarea telefonică cu privire la depunerea unei contestații, iar în 27.11.2012 a luat la cunoștință de publicarea, în SEAP, a ieșirii din suspendare a procedurii de achiziție publică, fără a cunoaște motivul pentru care a fost suspendată procedura și nici un alt document din care să rezulte modul de soluționare a situației create.

Ulterior, contestatoarea arată că a primit în data de 06.12.2012 adresa nr. ■/06.12.2012 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat „noul” rezultat al procedurii de achiziție publică și anume, declararea ofertei depuse de SC ■ SRL câștigătoare, dar

fără a i se comunica motivul pentru care a fost anulată comunicarea inițială prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, luând la cunoștință de Decizia nr. ■ din data de ■.11.2012 de pe site-ul CNSC.

Contestatoarea consideră că declararea ofertei SC ■ SRL de către autoritatea contractantă drept câștigătoare a procedurii de achiziție publică nu respectă prevederile fișei de date și caietului de sarcini, precum și a legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, susținând că, clarificările ulterioare deciziei CNSC au determinat apariția unui avantaj în favoarea SC ■ SRL, fiind încălcate prevederile art. 201 alin. (2) și art. 109 din OUG 34/2006, pe care le citează.

Contestatoarea consideră că documentația pusă la dispoziție pe SEAP de către autoritatea contractantă pentru realizarea ofertelor a fost clară și cuprinzătoare, iar oferta tehnică și financiară cuprindea doar o listă de cantități de lucrări ce trebuia completată cu prețuri. De asemenea, contestatoarea atrage atenția că depunerea unei oferte ce nu respecta această listă de cantități atrăgea de la sine descalificarea ofertei respective.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/19.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.12.2012, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia conformă a documentelor întocmite ulterior deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare, ca urmare a analizării și verificării documentelor prezentate de către ofertanți a constatat că toți ofertanții au depus oferte care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv, mai puțin de 85% din valoarea estimată. Astfel, în spiritul respectării obligației impuse prin art. 202 din oug 34/2006, respectiv art. 35 din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat tuturor ofertanților, în scris detalii și precizări cu privire la oferte și fiind analizate răspunsurile lor s-a constatat că unii operatori economici nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și alți operatori au ales să nu transmită astfel de clarificări, ofertele lor fiind respinse.

În continuare, autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii nr. ■/18.10.2012, comisia de evaluare a hotărât ca ofertă câștigătoare pe cea a SC ■ SA, care la acel moment era oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele considerate admisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost declarată neconformă, a depus o contestație la



Urmare a deschiderii celor nouă oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ■/03.10.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/18.10.2012.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/19.10.2012), SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/24.10.2012, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. ■/■.11.2012.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/06.12.2012 și a comunicat rezultatul procedurii. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, nr. ■/06.12.2012, SC ■ SA a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unei noi decizii în conformitate cu dispozițiile legale incidente și prevederile documentației de atribuire.

Asupra cererii formulate de SC ■ SA privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ■/■.12.2012.

În urma analizei criticilor contestatoarei legate de declarea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că, autoritatea contractantă a stabilit acest rezultat urmare a reevaluării ofertei SC ■ SRL, urmare a deciziei CNSC nr. ■ din ■.11.2012. În acest sens, prin decizia sa, Consiliul a constatat următoarele:

*(...) autoritatea contractantă a constatat încă din ședința de deschidere a ofertelor (conform celor înscrise în procesul-verbal întocmit cu acea ocazie) că toate ofertele au un preț aparent neobișnuit de scăzut și că se impune verificarea lor.*

*Însă, ulterior acestei ședințe, nu a solicitat în mod explicit ofertanților să prezinte modalitatea de fundamentare a prețului, rămânând astfel la latitudinea acestora să aprecieze asupra manierei de înaintare a informațiilor considerate relevante.*

*De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comparat valorile din capitolele de cheltuieli diferit prezentate de contestatoare în adresa de clarificare a ofertei și în cantitativul de lucrări și materiale prezentat odată cu oferta, constatând diferențe între acestea (mai puțin valoarea totală).*

*Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că acesta avea obligația ca, cel mai târziu, după primirea adresei de clarificare pe care a considerat-o drept neconcludentă să*

*facă aplicabile dispozițiile alin. (1) al art. 202 din ordonanța de urgență, sus evocate, prin emiterea unei adrese de solicitare a unor informații de clarificare, cu raportarea la datele deja furnizate de contestatoarea de față.*

*Din conținutul documentelor emise de contestatoare și puse la dispoziție autorității contractante, rezulta necesitatea ca aceasta să justifice, cel puțin, valoarea de achiziție a materialelor și valorile adăugate la aceasta (așa cum pretinde), valoarea cheltuielilor cu manopera, a celor cu utilajele și transportul și dacă în acestea au fost cuprinse valorile aferente cheltuielilor directe a cheltuielilor indirecte, a profitului etc., iar cumulul acestora concordă cu valoarea ofertei. Puteau fi de interes, pentru evaluarea completă a ofertei, informații și probe privind prețurile materialelor la furnizori, precum și costurile asociate execuției lucrărilor.*

*În consecință, neprocedând în această manieră, se poate aprecia că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile amintite ale ordonanței de urgență, precum și cele ale art. 34 alin. (2) și (4), art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 78 din HG 925/2006, ce stabilesc în sarcina sa obligația de a efectua o evaluare completă a propunerii financiare și ori de câte ori este necesar (în cazul de față necesitatea fiind stabilită în mod necondiționat, printr-o prezumție legală de aparență a prețului nejustificat de scăzut, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), să solicite clarificări ofertantului respectiv printr-o adresă care să aibă un conținut clar, precis și detaliat privitor la necesarul de informare util evaluării complete a ofertei.*

Astfel, la data de 21.11.2012, autoritatea contractantă prin adresa nr. ■, a solicitat SC ■ SRL, pornind de la devizul ofertat, conform cantitativului de lucru postat în SEAP, (...) recapitulația necesară încheierii de deviz, formă comunicată de aceasta

Prin adresa nr. ■/29.11.2012, SC ■ SRL a comunicat autorității contractante răspunsul său inclusiv recapitulația încheierii de deviz și ofertele de preț ale principalelor echipamente cuprinse în oferta sa.

Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/06.12.2012, răspunsul primit împreună cu documentele aferente a fost considerat de autoritatea contractantă concludent, iar urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit (*prețul cel mai scăzut*) oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare având valoarea cea mai mică dintre ofertele declarate admisibile.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu aduce niciun argument cu privire la motivele care stau la baza aprecierii sale că prin declararea câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, nu se respectă *prevederile fișei de date și caietul de sarcini* și nici cu natura avantajului creat de autoritatea contractantă în favoarea

operatorului economic prin solicitarea de clarificări amintită. Oferta SC ■ SRL a fost întocmită conform documentației publicate în SEAP, respectiv a fost completată cu prețuri lista cu cantitățile de lucrări, solicitarea autorității contractante privind, în fapt, justificarea modului de formare a prețului și nu prezentarea unor documente solicitate inițial prin documentația de atribuire și care nu au fost depuse odată cu oferta. Ori, cum prin contestație nu este adusă nicio critică legată de imposibilitatea executării contractului ce se dorește a fi achiziționat, aprecierile petentei cu privire la nerespectarea documentației de atribuire de către SC ■ SRL sunt lipsite de temei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu înaintată de SC ■ SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■