

BO2013_0021

Prin contestația nr. ■/29.11.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.11.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări de reparații capitale acoperiș imobil ■, contestatoarea a solicitat anularea procedurii de cerere de oferte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că actul considerat nelegal este anunțul de atribuire nr. ■/■.11.2012.

Contestatoarea precizează că, la data de 12.11.2012, ora 9:30, un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea depunerii ofertei, acest lucru realizându-se cu întârziere din motive care țin doar de autoritatea contractantă. La data de 12.11.2012, ora 14, trebuia să aibă loc deschiderea ofertelor, însă fără a fi anunțată în scris, ci doar telefonic, contestatoarei i s-a comunicat faptul că data deschiderii ofertelor se va decala în 13.11.2012. Deschiderea ofertelor a avut loc la ora 11.

SC ■ SRL arată că a solicitat în scris să i se pună la dispoziție procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, făcând precizarea că, până în momentul de față, nu a primit

acest act și faptul că nu i-a fost comunicat niciun act din care să reiasă că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În încheiere, contestatoarea arată că nu a primit solicitări de clarificări sau de justificare a prețului, cu toate că a prezentat o ofertă cu un preț mai mic decât cea declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.12.2012, ■ precizează că SC ■ SRL a depus oferta în data de 12.11.2012, ora 10:30, după ora limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. a) din HG 925/2006 și precizează că oferta SC ■ SRL a fost declarată respinsă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în aceeași zi la ora 14, conform datei stabilite în invitația de participare, ședința la care nu au participat reprezentanți ai ofertanților.

Raportul procedurii a fost întocmit în data de 16.11.2012, data la care s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții. În data de 21.11.2012, SC ■ SRL a solicitat prin telefon și e-mail o copie a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, copie transmisă de autoritatea contractantă în data de 22.11.2012.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006 și precizează că în data de 23.11.2012 a fost încheiat contractul nr. ■/23.11.2012, acesta producând efecte până la 29.11.2012, data depunerii contestației nr. ■/29.11.2012 la Consiliu.

Adresa primită de la Consiliu a fost înregistrată în data de 07.12.2012, ulterior încheierii procedurii de atribuire, implicit semnării contractului nr. ■/23.11.2012 și publicării notificării nr. ■/23.11.2012 pe site-ul www.anrmap.ro și a anunțului de atribuire nr. ■/■.11.2012 în SEAP.

În încheiere, autoritatea contractantă arată că adresa depusă la Consiliu de către SC ■ SRL nu reprezintă o contestație, deoarece nu sunt respectate dispozițiile „art. 256² lit. b)” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, în vederea atribuirii contractului de lucrări de reparații capitale acoperiș imobil ■, este cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/■.10.2012, publicată în SEAP, data limită de depunere a

ofertelor a fost 12.11.2012, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 14. Valoarea estimată a contractului este 113.110 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de anunțul de atribuire nr. ■/26.11.2012, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Relativ la aspectul ridicat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere că adresa SC ■ SRL nu este o contestație, întrucât nu sunt respectate dispozițiile „art. 256² lit. b)” din OUG 34/2006, Consiliul constată că actul depus la Consiliu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 270 alin. (1) din ordonanță și este îndreptat împotriva anunțului de atribuire nr. ■/26.11.2012, contestația fiind depusă în termenul legal, la data de 29.11.2012.

În ce privește oferta SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.11.2012, aceasta a fost respinsă, fiind depusă cu întârziere.

Potrivit art. 33 alin. (1) din HG 925/2006 “Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.

(2) Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor.

(3) În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) *au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;*

b) *nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.*

Contestatoarea a recunoscut că oferta sa a fost depusă cu întârziere, precizând că „motivele țin doar de autoritatea contractantă”. Nu au fost indicate motivele care au determinat depunerea cu întârziere a ofertei și nici nu au fost aduse argumente și probe în susținerea afirmației că a fost împiedicată de achizitoare să depună oferta până la data și ora limită de depunere.

Așadar, ținând cont și de recunoașterea contestatoarei, Consiliul stabilește că, în mod legal, oferta acesteia a fost respinsă.

În soluționarea cauzei sunt lipsite de relevanță celelalte aspecte invocate în contestație legate de modificarea datei de deschidere a ofertelor, necomunicarea procesului-verbal al ședinței de deschidere și a rezultatului procedurii, câtă vreme oferta contestatoarei a fost depusă cu întârziere și a fost respinsă, nicio măsură de remediere neputând schimba acest rezultat.

Separat de faptul că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus copii ale rapoartelor fax de transmitere către SC ■ SRL, în data de 16.11.2012, a comunicării rezultatului procedurii, și, în data de 22.11.2012, a unei copii a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este de reținut că netransmiterea acestora nu îi produce reclamantei vreun prejudiciu, câtă vreme oferta sa a fost depusă cu întârziere, aspect care nu a fost combătut prin prezenta contestație, ci dimpotrivă, recunoscut.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■