

BO2013_0023

Prin contestația nr. ■ din 11.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 11.12.2012, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul social în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CIF ■, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. ■ din 07.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparatură de laborator”, s-a solicitat, pentru lotul 5, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ■ din 07.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ■ în

vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Aparatură de laborator”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2012, a solicitat, pentru lotul 5, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ■ din 07.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta.

Prin adresa nr. ■ din 13.12.2012, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentată de contestatoare pentru lotul 5, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare și la oferta depusă pentru lotul 5 în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Punctul de vedere nr. ■ din 12.12.2012 al autorității contractante cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., a fost transmis la Consiliu și înregistrat cu nr. ■ din 12.12.2012.

■ răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ■ din 18.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 18.12.2012.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■ din 13.12.2012, Consiliul solicită contestatoarei, ca în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada trimiterii contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ■ din 22.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 28.12.2012, contestatoarea transmite dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă, la numărul de fax specificat în fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. evocă următoarele:

- în urma primei etape, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, potrivit adresei nr. ■ din 23.11.2012 și anume:

Solicitare autoritatea contractantă: nu este menționat dacă instrumentul este însoțit de licență software pentru procesare rezultate.

Răspuns contestatoare: echipamentul oferat include unitate de procesare a datelor cu soft instalat și va fi însoțit de licența software.

Solicitare autoritatea contractantă: la caracteristicile camerei de migrare nu este menționat volum de buffer admisibil.

Răspuns contestatoare: volumul maxim de buffer cuvă de migrare oferată este de 300 ml.

Solicitare autoritatea contractantă: nu este menționată posibilitatea selectării de citire (red, green, blue sau gray-scale).

Răspuns contestatoare: sistemul de electroforeză oferat dă posibilitatea utilizatorului să selecteze modul de citire în funcție de metoda utilizată.

Solicitare autoritatea contractantă: nu este menționată posibilitatea selectării de preluare a datelor (cu calibrare în două puncte sau calibrare multipunct).

Răspuns contestatoare: calibrarea sistemului de electroforeză oferat, se poate realiza într-unul sau mai multe puncte.

La această solicitare S.C. ■ S.R.L. a transmis toate informațiile conform solicitării de clarificări.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, un volum maxim de buffer al cuvei de migrare de 80 ml, iar S.C. ■ S.R.L. a oferat o cuvă de migrare cu un volum maxim de 300 ml, volum ce permite utilizarea cantității de buffer solicitată.

În plus, autoritatea contractantă a procedat la organizarea unei etape finale de licitație electronică, fără a notifica S.C. ■ S.R.L. că este descalificată de a participa la această etapă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■ din 07.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii, ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, deși conform dispozițiilor art. 165 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația să facă acest lucru:

„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.”

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă consideră motivațiile formulate ca fiind neîntemeiate, astfel:

Motivația 1:

„În fapt, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini anexat documentației de atribuire, un volum maxim de buffer al cuvei de migrare de 80 ml, iar S.C. ■ S.R.L. a oferit o cuvă de migrare cu volum maxim de 300 ml, volum ce permite autorității contractante să utilizeze cantitatea de buffer solicitată”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma clarificărilor primite, volumul maxim de buffer cuvă de migrare oferită de către contestatoare este de maxim 320 ml și nu de maxim 80 ml, așa cum a fost precizat în specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fapt pentru care propunerea tehnică a fost declarată neconformă.

Această decizie a fost luată pe baza nerespectării specificațiilor tehnice. La întocmirea specificațiilor tehnice ale aparaturii de laborator ce urmează să fie achiziționată, autoritatea contractantă menționează că s-a ținut cont de faptul că o cuvă în care volumul maxim este de 80 ml, va permite introducerea unui gel de dimensiuni mici, ceea ce constituie un avantaj în efectuarea unei electroforeze pentru lucrările practice din cadrul acestei facultăți. Alegerea unui gel de dimensiuni mici va permite să se introducă un număr redus de probe, iar costurile achiziționării extractelor biologice și reactivilor utilizați pentru electroforeză vor fi minime.

De asemenea, pentru ca migrarea să se realizeze corect, folia trebuie să aibă marginile înfundate suficient în lichidul de cuvă. Astfel, nivelul minim de lichid (tampon) care trebuie să fie în cuva de migrare este de 10 mm. Această înălțime este de asemenea recomandată de toți producătorii de reactivi pentru electroforeză și reprezintă o practică curentă într-un laborator de analize medicale. În aceste condiții, pentru o cuvă de migrare de 320 ml (160 în fiecare compartiment), volumul de tampon utilizat trebuie să fie minim jumătate, adică să fie de 160 ml, neputându-se folosi deci doar de 80 ml (forma geometrică a cuvei certifică acest lucru).

Reactivii folosiți pentru tampon trebuie de asemenea să fie proaspeți. Nu este deloc recomandat de a crește volumul de

tampon din cuvă prin adăugarea de tampon proaspăt peste cel deja existent în cuvă.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că specificația tehnică depusă de S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost declarată neconformă.

Referitor la motivarea 2:

„În plus, Autoritatea Contractantă a procedat la organizarea unei faze finale de licitație electronică fără a notifica către S.C. ■ S.R.L. că este descalificată de a participa la această etapă de fază finală de licitație electronică.

Menționăm că Autoritatea Contractantă a transmis Comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2012, ulterior desfășurării fazei finale de licitație electronică, deși conform dispozițiilor art. 165 alin (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Autoritatea Contractantă avea obligația să facă acest lucru [...]”

Referitor la această motivație, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, interpretarea legislației în vigoare fiind efectuată eronat.

Autoritatea contractanta precizează că are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile, să prezinte prețuri noi.

Având în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost neconformă datorita neîndeplinirii tuturor cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, respectiv specificația tehnică, aceasta nu a mai fost invitată la etapa de licitație electronică și nu i s-a mai comunicat data desfășurării acesteia.

Autoritatea contractantă face precizarea că în legislația în vigoare nu este prevăzut faptul că aceasta trebuie să notifice rezultatul procedurii înaintea etapei de licitație electronică.

Din acest motiv, după întocmirea raportului procedurii, s-a comunicat S.C. ■ S.R.L. rezultatul final, prin adresa nr. ■ din 07.12.2012.

În consecință, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și de rea credință, motivele invocate neavând temei legal.

Autoritatea contractantă face totodată precizarea că, având în vedere prevederile art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu va încheia contractul de furnizare cu ofertanta declarată câștigătoare.

Ultimul document din dosarul nr. ■/2012, este adresa nr. ■ din 22.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 28.12.2012, prin care contestatoarea

transmite dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă, la numărul de fax specificat în fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ■ în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură de laborator”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2012. Potrivit acesteia și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 40.887,08 lei fără TVA.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în cinci loturi, după cum urmează:

Lot 1 - 1 - Balanță de laborator (balanță farmaceutică de precizie 0,001g) - 5 buc.;

Lot 2 - Monodistilator de apă cu construcție din metal și rezervor de stocare – 1 buc.

Lot 3 - Aparat pentru microelectrozi – 1 buc.

Lot 4 - Spectofotometru UV-VIS - 1buc.

Lot 5 - Sistem de electroforeză pentru sero-proteine – 1 buc.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/13.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ■/07.12.2012

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/07.12.2012, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa depusă în cadrul lotului 5 a fost respinsă ca neconformă deoarece „s-a dorit o electroforeză care să facă geluri de dimensiuni mai mici pentru a consuma cât mai puține substanțe; s-a solicitat volum maxim 80 ml – s-a oferat volum maxim 300 ml”, ofertantul desemnat câștigător fiind S.C. ■ S.R.L.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 5, S.C. ■ S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea adresei nr. ■ din 07.12.2012 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor efectelor juridice produse de aceasta.

Analizând motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a)

din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante, pentru următoarele motive:

În cuprinsul Caietului de sarcini aferent lotului 5 - Sistem de electroforeză pentru sero-proteine a fost menționată următoarea specificație tehnică, relevantă în vederea soluționării prezentei cauze: *„volum de buffer utilizat 80 ml (câte 40 ml pentru fiecare compartiment al camerei de migrare)”*.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul reține că pentru lotul 5, S.C. ■ S.R.L. a oferit Sistemul de electroforeză pentru seroproteine SEBIA PHORESIS *„pentru analiza electroforetică a Proteinelor, Lipoproteinelor, Hemoglobinei, pentru imunofixare, izoenzime, LDL/HDL, BJ, CSF, Proteinurie și orice alte analize de electroforeză”*, care prezintă următoarele caracteristici tehnice ale cuvei de migrare K-20:

„▪ cuvă de migrare universală, executată din policarbonat cu capac din sticlă organică, 2 electrozi din platină, ramă suport pentru geluri;

- capacitate de migrare: 1 - 4 geluri simultan;*
- volum total tampon 300 mL”*.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. ■/23.11.2012, membrii comisiei de evaluare au hotărât să-i solicite ofertantei S.C. ■ S.R.L., următoarele clarificări cu privire la produsul oferit pentru lotul 5: *„dacă instrumentarul nu este însoțit de licența software pentru procesare rezultate; nu este specificat volumul de buffer admisibil; nu este specificată posibilitatea selectării de citire (red, green, blue sau gray-scale); nu este specificată posibilitatea selectării de preluare a datelor (cu calibrare în două puncte sau cu calibrare multipunct)”*.

Prin adresa nr. ■/23.11.2012, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei S.C. ■ S.R.L., următoarea solicitare de clarificări: *„[...] în urma verificării [...] specificațiilor tehnice, s-au constatat următoarele:*

- nu este menționat dacă instrumentarul nu este însoțit de licență software pentru procesare rezultate;*
- la caracteristicile camerei de migrare nu este menționat volumul de buffer admisibil;*
- nu este menționată posibilitatea selectării de citire (red, green, blue sau gray-scale);*
- nu este menționată posibilitatea selectării de preluare a datelor (cu calibrare în două puncte sau cu calibrare multipunct)”*.

Răspunzând solicitării ■, prin adresa nr. ■/26.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/26.11.2012, S.C. ■ S.R.L. a formulat următorul răspuns:

„ [...]

Echipamentul oferat include unitate de procesare a datelor cu soft instalat și va fi însoțit de licența software.

[...]

Volumul maxim de buffer cuvă de migrare oferată este de 300 ml.

[...]

Sistemul de electroforeză oferat dă posibilitatea utilizatorului să selecteze modul de citire în funcție de metoda utilizată.

[...]

Calibrarea sistemului de electroforeză oferat, se poate realiza într-unul sau mai multe puncte”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini aferent lotul 5, raportat la oferta tehnică prezentată de contestatoare precum și la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o, Consiliul constată că prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca volumul de buffer utilizat să fie de 80 ml (câte 40 ml pentru fiecare compartiment al camerei de migrare), în timp ce contestatoarea a oferat o cuvă de migrare cu un volum maxim de buffer de 300 ml.

Însăși S.C. ■ S.R.L. precizează în cuprinsul contestației faptul că „autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini anexat Documentației de atribuire un volum maxim de buffer al cuvei de migrare de 80 ml, iar S.C. ■ S.R.L. a oferat o cuvă de migrare cu un volum maxim de 300 ml”.

Având în vedere cerința menționată în mod expres în cuprinsul Caietului de sarcini (lot. 5), și anume: „*volum de buffer utilizat 80 ml (câte 40 ml pentru fiecare compartiment al camerei de migrare)*”, Consiliul constată că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă, în speță având incidență dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” [...]”.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nici un ofertant nu a formulat cereri de clarificări conform dispozițiilor art.78 alin.(1) din

O.U.G. nr.34/2006 cu privire la specificații tehnice aferente lotului 5.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire, prin urmare și contestatoarea S.C. ■ S.R.L., au acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, ofertanții și-au asumat riscul aplicării dispozițiilor documentației de atribuire în cazul ofertelor lor și, pe cale de consecință, și-au asumat riscul respingerii ofertelor depuse în situația în care acestea nu respectă întocmai prevederile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a doua critici a contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă a procedat la organizarea unei faze finale de licitație electronică fără a notifica către S.C. ■ S.R.L. că este descalificată de a participa la această etapă de fază finală de licitație electronică”, pe care o apreciază de asemenea, ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

Art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, stipulează următoarele:

„(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile”.

Din textul de lege mai sus menționat, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi.

În condițiile în care oferta contestatoarei este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aceasta nu este admisibilă întrucât conform dispozițiilor art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”, iar „oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire” [art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006].

În baza dispozițiilor 206 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 347/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*, comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) urmând a se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

Art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și d) din același act normativ, stipulează următoarele:

- art. 207 alin. (1) - *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”;*

- art. 207 alin. (2) - *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

a) [...]

b) *pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;*

c) [...]

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede obligația autorității contractante ca înainte de etapa finală de licitație electronică, să notifice ofertanților care nu au depus oferte admisibile rezultatul evaluării ofertelor acestora, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire făcându-se cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1) și (2) precum și art. 207 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■