

BO2013_0024

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/06.12.2012, și nr. ■/06.12.2012, contestațiile formulate de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, referitoare la procedura de achiziție organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DEPOZITULUI ECOLOGIC DE LA ■ DIN JUDEȚUL ■, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA STAȚIEI DE TRATARE A LEVIGATULUI, DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ■»”, coduri CPV 45222110-3; 45111291-4; 45210000-2; 45252100-9; 71322000-1, de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Prin contestația nr. ■/06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2012, formulată de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■ cu nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată legal prin ing. ■ - Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică pentru nerespectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. ■/06.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/06.12.2012, formulată de SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă, ■, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectiv admiterea contestației.

Prin adresa nr. ■/24.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 27.12.2012, Asocierea ■ m.b.H.- SC ■ SRL, cod unic de înregistrare ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal de împuterniciții D-nul ■ și de D-nul ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Voluntari, ■ m.b.H - Sucursala ■, a formulat înscrisul denumit cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de ■.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ■/2012 și ■/2012, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de Asocieria ■ m.b.H.- SC ■ SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de Asocieria ■ m.b.H.- SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2012, formulată de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DEPOZITULUI ECOLOGIC DE LA ■ DIN JUDEȚUL ■, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA STAȚIEI DE TRATARE A LEVIGATULUI, DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ■»”, coduri CPV 45222110-3; 45111291-4; 45210000-2; 45252100-9; 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică pentru nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire sus amintită, organizată de către ■, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DEPOZITULUI ECOLOGIC DE LA ■ DIN JUDEȚUL ■, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA STAȚIEI DE TRATARE A LEVIGATULUI, DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ■»”, iar criteriul de atribuire “prețul cel mai scăzut”.

Totodată contestatorul amintește că, ulterior analizării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. ■ din 29.11.2012, oferta sa fiind declarată neconformă și inacceptabilă. Contestatoarea susține că, procedura de comunicare a rezultatului procedurii a fost viciată și consideră documentul contestat nul, deoarece SC ■ SRL, unul din asociații săi, a fost exclus din procedură.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că a confirmat experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, care a fost asigurată de asociatul său, SC ■ SRL, iar pentru lucrările de execuție experiența similară a fost asigurată de ■ SRL. În acest sens, contestatorul mai afirmă că, autoritatea contractantă a susținut că experiența similară “trebuia îndeplinită în totalitate ori de către membrii asocierii ori de către un singur terț susținător”.

Contestatorul precizează că, potrivit prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, „Ofertă comună + susținere, Capacitatea tehnică și profesională - Experiența similară”, legiuitorul stipulează următoarele :”Da se cumulează în situația în care se solicită îndeplinirea cerinței printr-un număr maxim de contracte cumulate.”.

Totodată contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției publice, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr.2 „Experiența similară pentru proiectare” ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a proiectat o instalație de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (de ex: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de halda).”

De asemenea, contestatorul susține că, în cadrul aceleiași cerințe nr. 2 pentru execuție, ofertantul trebuia să dovedească faptul că, în ultimii 5 ani (împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei), a executat și dus, la bun sfârșit, lucrări de mediu, din contracte a căror valoare să fie de minimum 30

milioane lei, valoare cumulată din cel mult 5 contracte, dintre care cel puțin unul dintre acestea să fie un contract de lucrări privind construirea unui depozit ecologic de deșeuri, iar cel puțin unul dintre contracte să fie unul de lucrări privind construirea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu.

În acest sens, contestatorul apreciază că Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, permite cumularea experiențelor similare pentru proiectare și execuție, însă nu ar fi fost posibilă cumularea experienței similare dacă pentru proiectare ar fi avut doi terți susținători intra în contradicție cu prevederile legale sus menționate, ori dacă se cumula experiența experiența similară privind proiectarea de către un asociat cu cea a unui terț susținător. Totodată contestatoarea afirmă că, are aceeași motivație și pentru experiența similară rezultată din execuția lucrărilor, achizitorul fiind în contradicție cu prevederile legale ale Ordinului ANRMAP 509/2011.

Contestatorul susține că declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, pentru că terțul susținător ■ AG, și-a retras susținerea tehnică, este nefondată și nelegală. Astfel, susține că declarația angajament, privind susținerea tehnică a ofertantului Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, a fost înaintată în formă autentică în data de 04.08.2012, iar conform acestui document, autentificat prin mandatarul ■ – procură legalizată nr. ■/2012, cu valabilitate până în data de 04.08.2012, terțul susținător ■ AG „își asumă următoarele obligații în mod ferm, necondiționat și irevocabil, cu privire la procedura de licitație deschisă aplicabilă pentru atribuirea contractului - Construcția și punerea în funcțiune a depozitului ecologic de la ■ din Județul ■ [...]”.

De asemenea, contestatorul afirmă că, în aceeași declarație angajament, societatea ■ AG, a precizat că înțelege să renunțe definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de asocieria reprezentată de SC ■ SA.

Referitor la retragerea susținerii ■ AG, contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, a specificat doar faptul că „■ AG și-a retras susținerea acordată prin declarația din 25.07.2012...”, fără a prezenta și adresa ce făcea referire la această retragere, adresă primită prin fax de achizitor în 07.08.2012 și înregistrată cu o zi mai târziu (08.08.2012, data stabilită pentru deschiderea ofertelor).

Astfel, contestatorul arată că ■ AG nu și-a retras susținerea acordată și nici nu a existat nicio declarație a acestuia care să

meționeze acest fapt. Mai mult decât atât, contestatorul amintește că potrivit cap. IV 4.3.4 din fișa de date a achiziției publice, posibilitatea retragerii sau modificării ofertei este doar a ofertantului, în speța de față ea aparținând liderului asocierii, iar terțul susținător nu este îndreptățit să poarte corespondență cu autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că ■ AG trebuia să revoce atât procura de mandatare, cât și declarația angajament, ceea ce nu este legal.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Pentru a face dovada celor afirmate, contestatorul anexează copii ale următoarelor documente: comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/29.11.2012; extras din fișa de date a achiziției publice cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională; declarația angajament privind susținerea tehnică a ofertantului Asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, înaintată în formă autentică în 04.08.2012; împuternicirea emisă în 25.07.2012 și extrasul din fișa de date a achiziției publice cap. IV 4.3.4.

Prin contestația nr. ■/06.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2012, formulată de SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUCȚIA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DEPOZITULUI ECOLOGIC DE LA ■ DIN JUDEȚUL ■, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA STAȚIEI DE TRATARE A LEVIGATULUI, DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ■»”, coduri CPV 45222110-3; 45111291-4; 45210000-2; 45252100-9; 71322000-1, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă (adresa nr. ■ din data de 29.11.2012) și admiterea contestației.

SC ■ SRL, contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/29.11.2012, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. d), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă în baza art. 79 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul precizează că, din cuprinsul actului contestat nu rezultă motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei sale, motivarea respingerii din partea autorității contractante rezumându-se doar la o simplă enumerare a cerințelor considerate a fi necorespunzătoare, fără a-i se explica și cauza.

În ceea ce privește primul punct al adresei de comunicare atacată, contestatorul menționează că a depus, prin adresa nr. 696/20.08.2012, declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 pentru susținătorii ofertantului SC ■ SRL, respectiv SC ■ SA și SC ■ SA.

Totodată, contestatorul mai amintește că, pentru susținerea declarațiilor pe propria răspundere a depus prin adresa nr. ■/09.11.2012 certificatele de cazier judiciar, fiscal precum și extras din registrul asociațiilor pentru cei doi susținători, în speță SC ■ SA și SC ■ SA și consideră că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției publice.

Contestatorul precizează, referitor la cel de-al doilea punct al actului atacat, cerința „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a executat și dus la bun sfârșit lucrări de mediu, din contracte a căror valoare să fie de minimum 30 milioane lei, valoare cumulată din cel mult 5 contracte și cel puțin unul dintre acestea trebuie să fie un contract de lucrări privind construirea unui depozit ecologic de deșeuri și cel puțin unul dintre acestea trebuie să fie un contract de lucrări privind construirea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (de ex: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă)", că experiența similară se cumulează de la toți membrii asocierii și terțului susținător, în speță, SC ■ SRL, iar experiența similară pentru partea de proiectare cu următoarele lucrări: rețea de canalizare și stație de epurare ape uzate al satelor ■ și ■, înființarea sistemului de alimentare cu apă al satelor ■ și ■, modernizare drum comunal DC ■ sat ■, construire centru de îngrijire copii ■.

Contestatorul expune în continuare modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a asociatului SC ■ SRL, cu privire la prezentarea contractului de lucrări de construire a unui depozit ecologic de deșeuri, prin prezentarea contractului „Lucrări de închidere și ecologizare a carierei ■”.

De asemenea, contestatorul afirmă că asociatul său, SC ■ SA, a îndeplinit cerința aferentă experienței similare de prezentare a unui „contract de lucrări privind construirea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (de ex: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz

de haldă)", prin prezentarea contractului „Reabilitarea și modernizarea stației de epurare a Municipiului ■".

Cu privire la al treilea punct contestat din cuprinsul adresei de comunicare al rezultatului procedurii de atribuire, "Lista personalului responsabil - experții principali", SC ■ SRL, susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă nu a luat în considerare și membrul asocierii SC ■ SRL, singura firmă specializată pe servicii de proiectare din cadrul asocierii reprezentată de contestator. Mai mult, contestatorul menționează că lista personalului cu experții principali a fost formată din: ■ (experiență profesională specifică și experiență profesională generală – 2 ani) și ■ (experiență profesională specifică și experiență profesională generală – 39 ani).

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/ 07.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorilor și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere privind contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. ■/13.12.2012 și nr. ■/13.12.2012, înregistrate la CNSC sub nr. ■/13.12.2012, respectiv nr. ■/13.12.2012, autoritatea contractantă a transmis prin fax, punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SA (liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL) și SC ■ SRL (liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL).

Prin adresa nr. ■/13.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2012, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, ■, prezintă istoricul procedurii de atribuire contestate.

Referitor la criticile privind adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă le consideră nefondate, motivat de faptul că în formularul 20A, asociera SC ■ SA - SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, l-a împuternicit pe liderul său să o reprezinte în procedură. Totodată autoritatea contractantă menționează că, în acordul de asociere înaintat de contestator, acesta a fost împuternicit să reprezinte asociera sus amintită, drept urmare adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire contestată, trebuia să conțină doar numele liderului asocierii, în speță SC ■ SA, iar faptul că din titulatură lipsește numele unuia dintre asociați „nu poate fi interpretat ca un viciu de procedură, atâta vreme cât comunicarea și-a atins scopul”.

Cu privire la critica contestatorului asupra faptului că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, contrar prevederilor legale din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă precizează că asociera, reprezentată de contestator, a înaintat, în sprijinul demonstrării experienței similare contractele asociatului SC

■ SRL și ale susținătorului ■ AG, însă acestea nu au fost cumulate, deoarece în fisa de date a achiziției publice, cerința nr. 2 – Experiență similară, s-a menționat clar faptul că „în cazul unei oferte comune + susținere terț, cerința de experiență similară poate fi cumulată doar între membrii asocierii sau poate fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător.”

Totodată, autoritatea contractantă susține că Ordinul ANRMAP trebuie interpretat ca atare, fiind susținut și de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană”, legiuitorul referindu-se la întreaga capacitate tehnică și profesională și nu la o parte a acesteia.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că cea de-a treia critică a contestatorului, privind retragerea susținerii ■ AG, este nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că, la data deschiderii ofertelor, contestatorul a depus și declarația angajament a susținătorului ■ AG, autenticată sub nr. ■, din data de 04.08.2012, prin împuternicit ■ și, ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv 08.08.2012, comisia de evaluare a luat la cunoștință de adresa comunicată prin fax în data de 07.08.2012 ora 16¹⁸, înregistrată la sediul achizitorului sub nr. ■ din 08.08.2012, prin care ■ AG și-a retras susținerea acordată asocierii din care face parte și contestatorul. În acest sens, achizitorul a solicitat clarificări SC ■ SA, prin adresa nr. ■/21.08.2012 și a primit răspunsul prin adresa nr. ■/22.08.2012, prin care a menționat că „nu are cunoștință despre emiterea unui astfel de document”.

Autoritatea contractantă menționează că a comunicat prin fax ofertantului adresa nr. ■ din 24.08.2012, prin care ■ AG „a renunțat definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare atât față de autoritatea contractantă cât și față de asocierea de față”.

De asemenea, achizitorul a avut în vedere faptul că terțul susținător, ■ AG, a avut un rol foarte important în susținerea contestatorului și prin adresa nr. ■ din 01.11.2012 a solicitat ■ AG confirmarea susținerii oferite printr-un document oficial și a primit răspunsul în ziua următoare, prin adresa înregistrată sub nr. ■, confirmând retragerea scrisorii de angajament nr. 2451 din 04.08.2012, pentru că, potrivit art. 2285 din Codul Civil Român „o garanție validă poate fi oferită numai de către o companie care are active în România și are sediul social în România”. Mai mult, autoritatea contractantă susține că ■ AG „arată că a notificat ■ despre retragerea scrisorii de angajament încă înainte de data limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor, 08.08.2012”.

Autoritatea contractantă afirmă că, în evaluarea ofertei contestatorului, s-au respectat toate cerințele și condițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind justificată o anulare a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nici de reevaluare a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că, la data deschiderii ofertelor, contestatorul s-a clasat pe locul patru în clasament, cu o propunere financiară de 31.990.078,76 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a avut un preț mult mai mic, respectiv de 27.674.384,76 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că acest contract face parte din Proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ■”, finanțat prin POS Mediu, Axa Prioritară 2, Domeniul Major de Intervenție 1 „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric”, iar conform contractului de finanțare nr. ■ din 11.04.2011, acesta se implementează conform unui grafic monitorizat inclusiv de către Uniunea Europeană.

Referitor la capătul de cerere privind anularea procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca nefondat, având în vedere că în evaluarea ofertelor depuse s-au respectat toate prevederile legale și nu există motive întemeiate a anula prezenta procedură.

Autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale HG nr. 925/2006 și anexează în copie certificată următoarele documente: dosarul achiziției publice, documentația de atribuire postată în SEAP în format electronic, copia nr.2 a ofertelor contestatorilor și a ofertantului câștigător și dovada comunicării prezentului punct de vedere către contestatori.

Prin adresa nr. ■/13.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2012, reprezentând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, ■, referitor la prima critică a contestatorului privind eliminarea ofertei sale, deoarece nu a prezentat documentele de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, precizează că SC ■ SRL s-a prevalat de prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 actualizată și a depus pentru fiecare membru al asocierii sale o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat că aceștia îndeplinesc cerințele de calificare. În urma adresei nr. ■ din 13.08.2012 privind prezentarea documentelor edificatoare ce confirmă îndeplinirea criteriilor de

calificare, comisia de evaluare a constatat că pentru terții susținătorii SC ■ SA și SC ■ SA, contestatorul nu a precizat succint și precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare nr. 3 și nr. 4 din secțiunea III.2.1.a) a fișei de date a achiziției publice, respectiv prezentarea certificatelor de cazier judiciar, cazier fiscal și extrasul din registrul acționarilor și nici nu le-a prezentat comisiei de evaluare a ofertelor. Astfel, comisia de evaluare a constatat că nu au fost respectate prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006, de către contestator, iar neprezentarea documentelor sus menționate a condus la eliminarea ofertantului conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) din același act normativ.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, întrucât comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra documentelor prezentate contestatorului, acceptarea completării ar fi condus la un avantaj acordat contestatorului, în raport cu ceilalți ofertanți, ori în acest caz nu a fost prezentat vreun document inițial din cele invocate.

Autoritatea contractantă consideră prima critică a contestatorului nefondată, deoarece acesta nu a respectat cerințele legale privind întocmirea ofertei înaintate, fiindu-i comunicat acest lucru inclusiv baza legală care a determinat respingerea ofertei sale.

Față de cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă amintește că, prin fișa de date a achiziției publice a solicitat la cap. III.2.3.a) - cerința nr. 2 experiența similară pentru proiectare ca ofertantul să dovedească faptul că, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a proiectat o instalație de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (ex: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă), iar pentru execuție, ofertantul trebuia să dovedească faptul că, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a executat și dus la bun sfârșit, lucrări de mediu din contracte a căror valoare să fie de minimum 30.000.000 lei, valoare cumulată din cel mult 5 contracte (cel puțin unul dintre acestea să fie un contract de lucrări privind construirea unui depozit ecologic și cel puțin unul dintre acestea trebuie să fie un contract de lucrări privind construirea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu – ex: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă).

Autoritatea contractantă precizează că, asocierea a înaintat pentru demonstrarea experienței similare următoarele contracte: pentru proiectare: asociatul SC ■ SRL a prezentat fișa de experiență similară a contractului nr. ■/05.11.2010, Realizare PT, DE, EDA, pentru obiectivul înființarea sistemului de canalizare (rețea de

canalizare și stație de epurare) ape uzate al satelor ■ și ■, com. ■; înființarea sistemului de alimentare cu apă a satelor ■ și ■, com. ■; modernizare drum comunal; construire centru de îngrijire copii ■, cu o valoare de proiectare de 275.647,82 lei fără TVA, ca și contractant unic, a prezentat copie după contract, proces verbal predare-primire și recomandare.

Pentru execuție, asociatul SC ■ SRL a prezentat angajamentul de susținere, autentificat cu nr. ■/07.08.2012, din partea SC ■ SA, iar terțul susținător a prezentat fișa de experiență similară pentru lucrarea "Reabilitarea și modernizarea stației de epurare a municipiului ■", beneficiar ■, cu o valoare contract de 6.048.377,89 lei cu TVA, atașând copii după contract și recomandare.

Autoritatea contractantă menționează că, asociatul SC ■ SA a prezentat fișa pentru experiență similară pentru contractul nr. ■/20.12.2007, "Alimentare cu apă a ■, etapa I", încheiat cu Primăria Comunei Boroaia, cu o valoare de 2.825.305,79 lei fără TVA, ca și contractant unic, copie după contract, acte adiționale, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 26.07.2010 și recomandare.

Achizitorul arată că, asociatul SC ■ SRL a prezentat fișa de experiență similară pentru contractul nr. ■/23.09.2002, Lucrări de închidere și ecologizare a obiectivului minier ■, încheiat cu ■, valoarea contractului de 80.438.116,34 lei fără TVA, ca și contractant unic, a prezentat copie după contract, acte adiționale (beneficiar ■), proces verbal de recepție parțială la terminarea lucrărilor din 21.02.2011 și recomandare.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. ■ din 01.11.2012, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prezentarea valorilor contractelor pentru îndeplinirea experienței similare, exprimate în lei, fără TVA. Prin adresa nr. ■ din 12.11.2012, SC ■ SRL a menționat că „se vor lua în calcul toate cele 3 contracte depuse pentru partea de lucrări”, însă comisia de evaluare a constatat că cele trei contracte în cauză nu pot fi cumulate, deoarece potrivit cerinței nr. 2 a fișei de date a achiziției publice, coroborată cu Anexa nr. 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 „cerința de experiență similară poate fi cumulată doar între membrii asocierii sau poate fi îndeplinită în întregime de către un singur terț susținător”. Faptul că ordinul ANRMAP trebuie interpretat ca atare, este susținut și de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, conform căruia: Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană, deci legiuitorul se referă la întreaga capacitate tehnică și profesională și nu la o parte a acesteia. Așa fiind, comisia de evaluare a constatat că cerința privind experiența similară solicitată, nu a fost îndeplinită de contestator.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției publice, cap.III.2.3.a), s-au solicitat informații referitoare la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, după cum urmează: completarea declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani și lista personalului responsabil ce va fi angajat în cadrul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat ca personalul minim propus să aibă experiență pentru: coordonator proiect (3 ani experiență în calitate de coordonator/ lider de proiect/ lider de proiect adjunct / manager de proiect în contracte de execuție lucrări în conformitate cu regulile FIDIC sau alte condiții de contract similare și experiență într-un proiect privind construcția unui depozit ecologic de deșeuri);

Inginer de șantier (responsabil tehnic cu execuția atestat de către MDRT sau responsabil tehnic cu execuția atestat de către alte organisme și recunoscut de către organismele de certificare din România, experiență în calitate de responsabil tehnic cu execuția în cel puțin o lucrare privind construcția unui depozit ecologic de deșeuri); specialist în instalarea geomembranei (experiență într-un proiect privind construcția unui depozit ecologic în care a avut atribuții de supervizare a lucrărilor de instalare a geomembranei); inginer de proces (experiență într-un proiect ca inginer de proces în domeniul gestionării deșeurilor sau epurării); proiectant (experiență în proiectarea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu - ex: stație sortare, stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă).

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/13.08.2012, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prezentarea documentelor doveditoare pentru personalul propus și a primit răspunsul acestuia cu adresa nr. ■/20.08.2012, în care SC ■ SRL a propus ca personal responsabil:

-Inginer de șantier ■ (CV, copii diplome, copie după un contract de muncă la SC ■ SRL, care nu apare în CV, deci disponibilitate);

-Responsabil CQ ■ (CV, copie contract de muncă ■ SRL, copie diplome, decizie resp CQ, deci disponibilitate);

-Responsabil SSM SC ■ SRL (contract prestări servicii, copii diplome).

SC ■ SA a propus:

-Manager de proiect ■, (CV, copii diplome, copie contract de muncă ■ SA, deci disponibilitate);

-Şef punct de lucru ■ (CV, copii diplome, copie contract de muncă ■ SA, deci disponibilitate);

-Inginer de şantier (în CV apare doar RTE) ■, (CV , copii diplome, atestat RTE, copie contract de muncă ■ SA, deci disponibilitate);

-Responsabil CQ: ■ (CV, copii diplome, copie contract de muncă ■ SA, deci disponibilitate);

-Responsabil SSm şi PSI ■ (CV, copii diplome, copie contract de muncă ■ SA, deci disponibilitate).

SC ■ SRL a propus:

-Inginer de şantier ■ (CV, copii diplome, atestat RTE, deci disponibilitate);

-Inginer de proces ■ (CV, copie diplomă subinginer, deci disponibilitate);

-Specialist instalare geomembrană ■ (CV ,copii diplome, deci disponibilitate).

SC ■ a propus:

-Proiectant ■ (CV, copie diplomă, deci disponibilitate);

-Proiectant ■ (CV, copii diplome, deci disponibilitate).

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. ■ din 01.11.2012, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului pentru nominalizarea personalul minim propus, așa cum a fost solicitat și în fișa de date a achiziției publice, astfel încât să poată identifica îndeplinirea cerințelor minime, iar ofertantul a răspuns cu adresa nr. ■ din 12.11.2012, nominalizându-l ca și coordonator de proiect pe domnul ■, ca inginer de şantier pe domnul ■ și ■ (ambii dețin și RTE), ca specialist în instalarea geomembranei pe ■, ca inginer de proces pe ■, dar nu a nominalizat cine va fi proiectantul, conform cerinței documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că toate informațiile ce i-au fost solicitate au fost necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire, dar pentru că acesta nu a putut face dovada îndeplinirii în totalitate a cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că, la data deschiderii ofertelor, contestatorul s-a clasat pe locul trei în clasament, cu o propunere financiară de 29.595.510,94 lei, fără TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare a avut un preț mult mai mic, respectiv de 27.674.384,76 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că acest contract face parte din Proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ■”, finanțat prin POS Mediu, Axa Prioritară 2, Domeniul Major de Intervenție 1. „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și reabilitarea srturilor contaminate istoric”, iar, conform contractului de finanțare nr. ■ din 11.04.2011, se implementează potrivit unui grafic monitorizat inclusiv de către Uniunea Europeană.

Ulterior comunicării punctului de vedere nr. ■ din 13.12.2012 de către autoritatea contractantă, contestatorul SC ■ SA, a înaintat, Consiliului, prin adresa nr. ■/19.12.2012, „CONCLUZII SCRISE”, înregistrată cu nr. ■/19.12.2010.

Contestatorul apreciază, ca nefondate, toate susținerile autorității contractante (primele cinci pagini ale punctului de vedere), iar procedura de comunicare viciată, motiv pentru care consideră nulă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire – actul contestat, unul dintre asociații săi fiind exclus din comunicare în mod netemeinic, nelegal și nefondat.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2001, coroborate cu cele ale art. 190 din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută și de o altă persoană”, adică unul dintre ofertanți plus o altă persoană, în acest sens Formularul F9 trebuia completat atât de către ofertant cât și de către terțul susținător.

De asemenea, contestatorul afirmă că asociatul său SC ■ SRL, a prezentat experiența similară pentru proiectare, fapt ce nu a fost interzis de legislația în vigoare și nici de fișa de date a achiziției publice. Totodată, contestatorul precizează că, pentru execuție trebuia să prezinte cel mult cinci contracte și nu cel puțin un contract, lucru permis de Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 conform căruia se pot cumula experiențele similare pentru proiectare și pentru execuție, aceeași motivație reiterând-o și pentru experiența similară a execuției lucrărilor.

Privitor la declarația angajament oferită de ■ AG pentru susținerea tehnică, contestatorul menționează că acesta și le-a asumat în mod ferm, necondiționat și irevocabil și mai mult decât atât, nu și le putea retrage sau revoca pe toată perioada desfășurării procedurii de atribuire în cauză. Astfel, SC ■ SA, afirmă că susținătorul său nu a revocat împuternicirea din data de 25.07.2012, prin care administratorii l-au împuternicit pe d-nul ■ să semneze toate actele și documentele terțului susținător ■ AG pentru SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, împuternicirea de care face vorbire fiind încă valabilă actualmente.

Contestatorul susține în acest sens că, potrivit cap. IV 4.3.4. al fișei de date, posibilitatea retragerii sau modificării ofertei este doar a ofertantului, în speța de față, această posibilitate aparținând doar liderului asocierii, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea lua în considerare adresa fără număr din data de 08.08.2012 emisă de ■ AG, un document opozabil asocierii pe care o reprezintă.

Potrivit celor susținute, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor admisibile, iar în subsidiar, solicită anularea întregii proceduri, în cazul în care aceasta nu poate fi reluată de la momentul deschiderii ofertelor.

Prin adresa nr. ■/24.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2012, liderul asocierii ■ m.b.H. - SC ■ SRL, a formulat înscrisul denumit cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC ■ SA și de SC ■ SRL, precum și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de ■.

În fapt, intervenientul precizează că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul II, cu o propunere financiară în valoare de 27.674.384,76 lei, oferta Asocierii ■ pe locul 3 - cu o propunere financiară în valoare de 29.595.510,94 lei și oferta Asocierii ■ pe locul 4 - cu o propunere financiară în valoare de 31.990.078,76 lei.

De asemenea, intervenientul menționează că prin adresa nr. ■/29.11.2012, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor în procedura de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, urmând să încheie contractul de lucrări așa cum rezultă din prevederile art. 200 și art. 204 din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul invocă prevederile art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, ale art. 24 din Constituția României, precum și pe cele ale art. 269 din OUG nr. 34/2006, susținând că are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat, cât și pe cel de a formula „apărări în contradictoriu cu contestatorii, în ceea ce privește legalitatea și temeinicia procedurii de evaluare și de atribuire” a contractului, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, conform dispozițiilor art. 52 și art. 55 din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, intervenientul a adus în discuție și excepția privind lipsa de interes a contestațiilor în cauză, ținând cont de clasamentul mai sus amintit, mai mult în ipoteza procesului de reevaluare a ofertelor contestatorii nu ar putea fi declarați câștigători și nici pot

deveni parte contractantă, deoarece nu îndeplinesc criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” în ceea ce privește propunerile financiare ofertate de aceștia.

De asemenea ■ m.b.H., consideră argumentele invocate de SC ■ SA, neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, deoarece, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestate de acesta, nu i s-a adus niciun prejudiciu, ba mai mult decât atât, a înaintat contestație, beneficiind de drepturile conferite de lege.

Intervenientul afirmă, referitor la susținerea ■ AG pentru liderul asocierii SC ■ SA, că potrivit dispozițiilor legale în materie, art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, terțul susținător se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, angajamentul său fiind categoric, ferm și neîndoielnic. Or, în cazul de față, terțul susținător a informat autoritatea contractantă că nu-și va îndeplini obligațiile asumate prin angajament prin implicarea sa directă în cazul în care asocieria sus amintită va întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului. Așa fiind, achizitorul a considerat că asocieria nu a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară în domeniul construcțiilor.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 51 din Codul de Procedură Civilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „CONSTRUCȚIA ȘI PUNEREA ÎN FUNCȚIUNE A DEPOZITULUI ECOLOGIC DE LA ■ DIN JUDEȚUL ■, INCLUSIV PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA STAȚIEI DE TRATARE A LEVIGATULUI, DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEMUL DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ■»”, coduri CPV 45222110-3; 45111291-4; 45210000-2; 45252100-9; 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.06.2012, conform căruia valoarea estimată este de 34.635.878 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.11.2012, Consiliul reține că au fost depuse 6 oferte, dintre care trei au fost declarate admisibile; ofertele asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL fiind respinse, ca inacceptabile și neconforme, în

baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare; câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria ■ m.b.H. - SC ■ SRL.

Consiliul reține că SC ■ SA și SC ■ SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse, susținând că acestea sunt invocate de autoritatea contractantă, cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul reține că unul dintre motivele de respingere a ofertelor operatorilor economici mai sus menționați, îl reprezintă faptul că aceștia nu au făcut dovada respectării prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește experiența similară, respectiv cerința minimă obligatorie de la punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv "Pentru proiectare: Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a proiectat o instalație de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (de ex.: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă).

Pentru execuție: Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limita pentru depunerea ofertei, a executat și dus la bun sfârșit lucrări de mediu, din contracte a căror valoare să fie de minimum 30 milioane lei, valoare cumulată din cel mult 5 contracte.

și

Cel puțin unul dintre acestea trebuie să fie un contract de lucrări privind construirea unui depozit ecologic de deșeuri.

și

Cel puțin unul dintre acestea trebuie să fie un contract de lucrări privind construirea unei instalații de tratare și procesare pentru infrastructura de mediu (de ex.: stație de epurare, instalație tratare levigat, instalație colectare și tratare gaz de haldă)".

Consiliul constată că asocieria SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL au făcut dovada îndeplinirii cerinței minime obligatorii mai sus menționate, atât prin contracte proprii, cât și prin susținerea acordată de către ■ AG, respectiv de SC ■ SA, încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care precizează în anexa 2, că "Cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în întregime de către un singur susținător" și că "Indiferent dacă există un singur sau mai mulți susținători, cerințe privind cifra de afaceri sau cea privind experiența similară va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană respectiv un singur terț susținător".

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, că ■ AG a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. ■, retragerea scrisorii de angajament nr. ■ din 04.08.2012 pentru că potrivit art. 2285 din Codul Civil Român „o garanție validă poate fi oferită numai de către o companie care are active în România și are sediul social în România”, document pe care, aceasta avea obligația de a-l lua în considerare, deoarece atestă că asocierea SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL nu mai face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, eventualele litigii rezultate ca urmare a emiterii acestui act nefiind opozabile autorității contractante.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, deoarece caracterul inacceptabil al ofertei respective nu mai poate fi modificat.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și completări, contestatorilor, cu privire la documentele depuse, respectând astfel, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și constată că, în mod corect, aceasta a respins, ca inacceptabile și neconforme, ofertele depuse de aceștia.

De asemenea, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, faptul că ofertele contestatorilor conțin prețuri mai mari decât cel al ofertei declarate câștigătoare, iar modul de evaluare al acestei oferte nu a fost contestat, Consiliul reține că, deși, prin faptul că au depus oferte, aceștia au dovedit faptul că au interes în procedura de atribuire în cauză, nu sunt prezentate dovezi din care să rezulte vătămarea intereselor contestatorilor de către autoritatea contractantă prin modul de evaluare a ofertelor depuse.

În urma analizării adresei ■ m.b.H. nr. ■/24.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2012, raportat la contestațiile formulate de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL, și respectiv SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 52 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SA, liderul asocierii SC ■ SA - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL și de SC ■ SRL, liderul asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, raportat la cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor, în baza art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție, depusă de ■ m.b.H.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■