

## **BO2013\_0025**

Prin contestația nr. ■ din 03.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 03.12.2012, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, și adresa de corespondență în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având C.I.F. RO ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente, precum și împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 91661 din 20.11.2012, emise de către ■ cu sediul în ■, având C.I.F. RO ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Scutece absorbante”, cod CPV 33751000-9, se solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în condiții de legalitate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul social în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 03.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 03.12.2012, S.C. ■ S.R.L. critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 20.11.2012, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și rezultatul procedurii și a actele subsecvente, emise de către ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Scutece absorbante”, și solicită anularea actelor atacate și

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în condiții de legalitate.

Contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, a cărei ședință de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 25.09.2012, au fost depuse 2 oferte, a sa și cea depusă S.C. ■ S.R.L., iar, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 20.11.2012, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a îndeplinit un număr de 5 cerințe ale fișei de date a achiziției.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa este neîntemeiată și nelegală.

Față de primul motiv de inacceptabilitate a ofertei sale, respectiv faptul că scrisoarea de garanție bancară pentru garanția de participare este valabilă doar până la 21.01.2013, respectiv o perioadă de 119 zile în loc de 120 de zile, însemnând până la data de 22.01.2013, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, în drept fiind invocate dispozițiile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul invocă prevederile art. III. 1.1. din fișa de date a achiziției și arată că perioada de valabilitate a ofertei sale a fost de 120 de zile, deci până la data de 22.01.2013, implicit și garanția de participare are aceeași valabilitate, în considerarea caracterului complex al ofertei, totuși, în mod eronat, în scrisoarea de garanție bancară s-a menționat data valabilității ca fiind 21.01.2013, în loc de 22.03.2013, aspect generat de o simplă eroare de calcul, eroare care nu poate genera declararea inacceptabilă a vreunei oferte.

Contestatorul opinează că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia acest impediment ca fiind de natură să justifice respingerea ofertei, ar fi trebuit să procedeze la respingerea acesteia chiar de la data ședinței de deschidere a ofertelor, în temeiul art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ■ S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea să-i respingă oferta în considerarea art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 după data întocmirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, având în vedere că, în acesta, nu s-a consemnat faptul că garanția de participare prezentată ar fi fost neconformă din punct de vedere al cuantumului, formei și perioadei de valabilitate.

Se învederează că, deși avea posibilitatea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare și nici înlocuirea scrisorii de garanție cu una nouă conformă, deși, potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, putea face aceasta.

În opinia contestatorului, nu poate fi invocat motivul de declarare inacceptabilă a ofertei enunțat de art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu i s-a dat posibilitatea de a prezenta, conform prevederilor art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, detalii, precizări sau confirmări suplimentare cu privire la perioada de valabilitate a garanției de participare.

În contestație se subliniază că trebuie avută în vedere perioada de valabilitate generoasă a ofertei și a garanției de participare, care a acoperit cu succes și perioada de evaluare a ofertelor, de 2 luni, ori rolul garanției de participare este de a acoperi perioada de la data declarării câștigătoare a ofertei până la data încheierii contractului de achiziție publică, de a garanta buna-credință a ofertantului declarat câștigător. Se specifică faptul că finalitatea garanției de participare ar fi fost atinsă dacă acest contract ar fi fost încheiat până la 21.01.2013 și nu ar fi fost acoperită data de 22.01.2013, ca dată de încheiere a contractului.

Față de alte trei motive de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv că nu a prezentat documente conforme cu fișa de date, adică a trecut aceeași valabilitate de 119 zile până la data de 21.01.2013, în loc de 120 de zile până la data de 22.01.2013, pentru următoarele trei documente: Declarația de eligibilitate - formular 12A, Lista principalelor livări de produse în ultimii 3 ani - formular 12D și Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - formular 12H, contestatorul face trimitere la argumentația de la pct. 1 care se aplică întocmai și în ceea ce privește aceste motive.

Învederează că autoritatea contractantă s-a folosit, în mod abuziv, de o simplă eroare materială, respectiv consemnarea datei de 21.01.2013 în loc de 22.01.2013, și a declarat inacceptabilă oferta sa, ceea ce reprezintă un abuz procedural.

S.C. ■ S.R.L. arată că un ultim motiv invocat de autoritatea contractantă în susținerea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, este depunerea certificatului de atestare fiscală nr. ■ din 30.08.2012, care, în opinia autorității contractante, nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, respectiv nu a fost emis pentru obligațiile scadente până la data de 31.08.2012, luna anterioară depunerii ofertei, ci până la data de 31.07.2012, conform mențiunii consemnate pe certificat. Contestatorul învederează că, potrivit Codului Fiscal, data scadenței obligațiilor fiscale la bugetul de stat este data de 25 inclusiv, ale lunii în curs pentru obligațiile de plată aferente lunii anterioare, iar la data ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv la data de 25.09.2012,

ora 08,00, obligațiile fiscale aferente lunii august 2012 nu erau încă scadente.

Subliniază că certificatele de atestare fiscală emise în perioada 26.08.2012 - 25.09.2012 inclusiv, vizează exclusiv obligațiile de plată exigibile pentru luna iulie 2012, astfel că, la data eliberării certificatului de atestare fiscală din 30.08.2012, autoritatea fiscală a avut în vedere toate obligațiile scadente până la data eliberării, inclusiv cele scadente la data de 25.08.2012, iar, în cazul existenței unor creanțe la rol certificatul nu era emis.

Față de faptul că în certificat s-a menționat ca dată de referință 31.07.2012, contestatorul susține că nu are nicio relevanță privind inexistența de obligații de plată către bugetul de stat, deoarece practica organelor fiscale este de a menționa ca dată de referință luna anterioară pentru certificatele obținute până la sfârșitul lunii ulterioare, însă, raportarea se face oricum la obligațiile de plată scadente înscrise în fișa plătitorului.

Contestatorul concluzionează că certificatul emis atestă faptul că nu are nici o obligație de plată către bugetul de stat la data deschiderii ofertelor, implicit la finalul lunii anterioare respectiv 31.08.2012, certificatul având valabilitatea de 30 de zile de la data eliberării.

S.C. ■ S.R.L. învederează că nu poate fi invocat motivul de declarare inacceptabilă a ofertei, enunțat de art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. 925/2006, având în vedere faptul că nu i s-a dat posibilitatea de a prezenta, conform prevederilor art. 11 alin. 3 din H.G. 925/2006, documente suplimentare în susținerea ofertei sale sau clarificări și completări în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Se subliniază că, potrivit prevederilor art. 11 alin. 3 din H.G. 925/2006, autoritatea contractantă putea solicita informații privind certificatul de atestare fiscală chiar de la autoritatea fiscală emitentă.

Prin respingerea ofertei, susține contestatorul, autoritatea contractantă a creat, în mod abuziv, premisele participării la procedură a unui singur ofertant și va achiziționa produsele solicitate la valoarea estimată de 695.730 lei, deși acestea pot fi ofertate la jumătate din prețul estimat.

Contestatorul prezumă că, prin excluderea sa, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertantul rămas în cadrul procedurii să oferteze o valoare egală sau foarte apropiată de valoarea estimată.

Se susține că și în anul 2011 autoritatea contractantă a favorizat același ofertant, respectiv S.C. ■ S.R.L., de la care a cumpărat produse la suprapreț.

În opinia contestatorului, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, autoritatea a deturnat de la finalitatea lor textele legale sus-menționate și a încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, nepromovând concurența între ofertanți, contrar prevederilor art. 2 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 alin. 1 lit. a), art. 2 alin. 2 lit. f), art. 255 și urm. din O.U.G. 34/2006, art. 11 alin. 3, art. 33 alin. 3 lit. b), art. 35 și art. 36 alin. 1 lit. a) și b) din H.G. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: comunicare rezultat procedură nr. ■ din 20.11.2012, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 25.09.2012, certificat de atestare fiscală nr. ■ din 30.08.2012, scrisoare de garanție bancară nr. ■ din 10.09.2012, Declarația de eligibilitate - formular 12A, Lista principalelor livări de produse în ultimii 3 ani - formular 12D, Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice - formular 12H, notificare comunicare contestație către autoritatea contractantă, invitația de participare și centralizator pentru D.G.A.S.P.C. ■ pentru anul 2012, invitație de participare și anunț de atribuire pentru D.G.A.S.P.C. ■ pentru anul 2011.

Cu adresa nr. ■ din 10.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.12.2012, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ■ a transmis punctul de vedere la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că a specificat expres cerințele care trebuiau respectate de ofertanți, astfel că prezentarea, de către contestator, a unor documente de calificare ce nu respectă cerințele fișei de date a achiziției, nu poate fi imputată autorității contractante.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date a achiziției și precizează că S.C. ■ S.R.L a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. ■ din 12.09.2012, emisă de ■ S.A., în cuantum de 13.917 lei cu valabilitate până la 21.01.2013, care, însă, nu este conformă cu prevederile fișei de date a achiziției, deoarece are valabilitate până la 21.01.2013, respectiv 119 zile, în loc de 120 zile, așa cum s-a solicitat, respectiv până la 22.01.2013.

Se menționează că aceste constatări au fost consemnate și în procesul-verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. ■ din 09.10.2012.

În punctul de vedere se subliniază că, ulterior deschiderii ofertelor, s-a procedat la efectuarea verificării îndeplinirii cerinței legate de perioada de valabilitate a ofertelor, respectiv a garanției de participare și a celorlalte documente unde se face referire la perioada de valabilitate a acestora, constatându-se că, în mod eronat, s-a determinat la ședința de deschidere a ofertelor că ultima zi de valabilitate este 21.01.2013, data corectă fiind 22.01.2013.

Se învederează că însuși contestatorul recunoaște că, dintr-o eroare de calcul, în scrisoarea de garanție bancară a fost înscrisă data de 21.01.2013, în loc de „22.03.2013”.

Faptul ca S.C. ■ S.R.L. a declarat că dacă perioada de valabilitate a ofertei este de 120 de zile, implicit și garanția de participare are aceeași valabilitate, nu înseamnă, în opinia autorității contractante, că au fost îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției privind valabilitatea tuturor documentelor, comisia de evaluare a ofertelor neavând dreptul de a efectua presupuneri, ci doar de a analiza documentele prezentate și, în funcție de datele înscrise în acestea, de a hotărî în consecință, ceea ce s-a și întâmplat.

Autoritatea contractantă susține că neconformitățile constatate nu puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, cu atât mai mult, nu se putea solicita „înlocuirea scrisorii de garanție bancară cu una nouă, conformă”, așa cum pretinde contestatorul.

Se învederează că „perioada de valabilitate generoasă a ofertei și a garanției de participare” este stabilită prin legislația în vigoare, iar perioada lungă de evaluare a fost generată de volumul de lucru de la nivelul autorității contractante, care a avut în derulare un număr foarte mare de proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor de calificare, a constatat că următoarele documente: Declarația de eligibilitate - formular 12 A, Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani - formular 12 D și Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice completare - formularul 12 H nu sunt conforme prevederilor fișei de date achiziției, deoarece sunt valabile până la 21.01.2013, respectiv 119 zile în loc de 22.01.2013, respectiv 120 zile așa cum s-a solicitat, aspecte consemnate și în procesul-verbal intermediar 1 nr. ■ din 09.10.2012.

În punctul de vedere se arată că respectivele neconformități nu puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, neîncadrându-se în prevederile art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă subîniază că „simpla eroare materială” – așa cum o numește contestatorul, se repetă în mai multe documente, informațiile înscrise în acestea fiind exclusiv răspunderea acestuia.

În ceea ce privește cerința prevăzută la punctul III.2) „Condiții de participare: III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei: III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a prezentat documentul nr. ■ din 30.08.2012, original, eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili ■, pentru obligațiile de plată scadente la data de 31.07.2012, document care nu este conform prevederilor fișei de date a achiziției, deoarece s-a solicitat situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, respectiv la 31.08.2012.

Autoritatea contractantă susține că, la data deschiderii ofertelor, respectiv 25.09.2012, orele 11,00, obligațiile aferente lunii august erau scadente, prin urmare certificatul fiscal nr. ■, eliberat la data de 30.08.2012 se referea doar la obligațiile lunii iulie 2012, așa cum se menționează și în acesta.

Se subliniază că este obligația ofertantului de a prezenta documente în susținerea îndeplinirii cerinței legate de plata obligațiilor scadente aferente lunii august și nu a autorității contractante, iar nesolicitarea de clarificări s-a bazat pe faptul că neconformitățile constatate nu puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, naîncadrându-se în prevederile art. 11 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că Administrația Financiară a Municipiului București nu eliberează alte certificate într-un interval mai mic de 30 de zile, autoritatea contractantă opinează că S.C. ■ S.R.L. putea prezenta documente din care să rezulte onorarea obligațiilor scadente la 31.08.2012, exemplificând prin fișa sintetică totală, etc.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia „autoritatea contractantă a creat în mod abuziv premisele participării la procedură a unui singur ofertant”, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ■ arată că, față de faptul că în anul 2011 la procedura de atribuire organizată pentru „achiziție scutece absorbante”, S.C. ■ S.R.L. a intrat în etapa de licitație electronică la 4 dintre cele 6 loturi, câștigând un lot, dar a refuzat să semneze acordul-cadru și contractul, autoritatea contractantă putea, în temeiul art. 181 din

O.U.G. nr. 34/2006, să excludă acest ofertant de la procedură, dar nu a făcut-o pentru a putea asigura un climat competițional, mai ales că nu au fost depuse decât 2 oferte.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că a emis certificatul constatator nr. ■ din 18.07.2011, conform căruia „Contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, pe motiv că „a refuzat să semneze acordul-cadru”.

Autoritatea contractantă subliniază că, la estimarea valorii acordului-cadru, a utilizat prețuri care nu sunt mai mari decât prețurile practicate de contestator în urmă cu doi ani, pe perioada derulării contractului cu aceasta, iar acordul-cadru urmează să se deruleze pe o perioadă de doi ani, perioadă în care prețurile rămân nemodificate.

Autoritatea contractantă menționează că o comparație cu alte instituții similare nu poate fi făcută decât dacă circumstanțele, cantitățile și caracteristicile produselor sunt identice cu cele solicitate în această procedură.

Menționând că a procedat la suspendarea procedurii în data de 05.12.2012, autoritatea contractantă susține că în mod temeinic și legal a hotărât respingerea ofertei depuse de S.C. ■ S.R.L. și, pe cale de consecință, această contestație este nefondată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. ■ din 10.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.12.2012, completată cu adresa nr. ■ din 19.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.12.2012, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ■ a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele.

Cu adresa nr. ■ din 13.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ S.C. ■ S.R.L. arată că își menține considerentele contestației și, totodată, precizează că autoritatea contractantă i-a dat dreptate când a argumentat că de la data de 30.08.2012, data obținerii certificatului de atestare fiscală, nu mai putea solicita eliberarea altui certificat de atestare fiscală timp de 30 de zile, astfel încât, autoritatea contractantă nu îi putea pretinde depunerea unui document imposibil de obținut.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia S.C. ■ S.R.L. putea depune și fișa sintetică totală la data de 31.08.2012, contestatorul învederează că această afirmație nu se încadrează în prevederile documentației de atribuire, la care face referire autoritatea contractantă doar când îi profită, în aceasta neprevăzându-se posibilitatea ca ofertanții să facă dovada achitării



obligățiilor scadente cu orice mijloc probă, ci doar cu „certificat constatator”. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă dădea dovadă de bună-credință, putea să-i solicite fișa sintetică.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia, la data de 25.09.2012, ora 11,00 erau scadente obligațiile fiscale pentru luna august, contestatorul susține că aceste obligații deveneau scadente la data de 26.09.2012 ora 0,01, după trecerea zilei de 25 ale lunii.

Referitor la argumentația sa privind faptul că autoritatea contractantă a creat, în mod abuziv, premisele participării la procedură a unui singur ofertant ca și în anul 2011, S.C. ■ S.R.L. precizează că, în anul 2011, a participat cu ofertă pentru 4 loturi în valoare de 98.752 lei, însă, în procedura de atribuire respectivă, autoritatea contractantă a favorizat același ofertant, de la care cumpără la preț dublu, S.C. ■ S.R.L. fiind declarată câștigătoare doar pentru lotul cu valoarea cea mai mică, de 1.450 lei inclusiv TVA, astfel încât S.C. ■ S.R.L. nu a dorit semnarea contractului.

În opinia contestatorului, nu sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cum pretinde autoritatea contractantă, deoarece acestea fac vorbire de „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale”, iar în lipsa unui contract încheiat nu există obligații contractuale, astfel încât autoritatea contractantă nu putea să-l excludă de la procedură.

Contestatorul susține că erorile materiale sesizate de autoritatea contractantă nu îi dau dreptul acesteia de a achiziționa produse la un preț cu peste 300.000 lei mai mare decât prețul de pe piață.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele documente: facturi emise în 2010 către autoritatea contractantă, centralizator de prețuri emis în 2011 pentru autoritatea contractantă, dovada comunicării punctului de vedere către autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Scutece

absorbante”, cod CPV 33751000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.08.2012.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 144.958,13 și 695.730,60 lei, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către S.C. ■ S.R.L. și de către S.C. ■ S.R.L., care au fost deschise în data de 25.09.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Conform raportului procedurii nr. ■ din 20.11.2012, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., având prețul de 694.993,20 lei, fără TVA.

Oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, S.C. ■ S.R.L. critică decizia autorității contractante prin care oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 20.11.2012, reține Consiliul, unul dintre motivele pentru care oferta în cauză a fost respinsă, se referă la faptul că scrisoarea de garanție bancară prezentată de către S.C. ■ S.R.L. are valabilitate până la data de 21.01.2013, adică 119 zile, și nu până la data de 22.01.2013, adică 120 zile cum s-a cerut.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile fișei de date a achizițiilor, unde, la punctul III.1.1.a) “Garanția de participare”, s-a precizat “Perioada de valabilitate a garanției pentru participare trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei – 120 zile”.

Examinând documentul în cauză, Consiliul constată că, într-adevăr, scrisoarea de garanție bancară nr. ■ din 12.09.2012, emisă de ■ S.A., în cuantum de 13.917 lei, are valabilitate până la 21.01.2013, ceea ce înseamnă 119 zile, calculat de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 25.09.2012 (punctul IV.3.7. din fișa de date), iar nu 120 cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, la punctele susmenționate.

Prin urmare, determină Consiliul, respectivul înscris nu respectă cerința expres menționată, după cum s-a arătat mai sus, consecința fiind aceea menționată, de asemenea, în fișa de date a achiziției, astfel: “Neprezentarea garanției de participare în forma,

cuantumul, **perioada de valabilitate**, atrage descalificarea ofertantului”.

În sensul celor de mai sus, reglementează și dispozițiile art. 86 alin. 1 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și **pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. este una legală.

De altfel, constată Consiliul, chiar S.C. ■ S.R.L. recunoaște, prin contestație, că “în mod eronat, în scrisoarea de garanție bancară s-a menționat data valabilității ca fiind 21.01.2013, în loc de 22.03.2013 (...)”.

Faptul că oferta nu a fost respinsă chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cum prevăd dispozițiile art. 33 alin. 3 lit. b) din H.G. 925/2006, invocat de contestator, nu este de natură, stabilește Consiliul, de a anula concluziile comisiei de evaluare referitoare la nerespectarea unei condiții menționată expres în fișa de date a achiziției, unde s-a precizat, de asemenea expres, și sancțiunea în cazul nerespectării respectivei prevederi.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere principiul de drept, “nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, cu privire la valabilitatea garanției de participare, în baza prevederilor art. 35 din H.G. 925/2006, deoarece, pe de-o parte, respectivele prevederi legale se referă la un drept al autorității contractante și nu la o obligație, iar, pe de altă parte, deoarece în cauză nu se află un aspect neclar, în legătură cu care sunt necesare lămuriri suplimentare, deslușiri, sau documente în completare, ci unul foarte clar, în sensul că valabilitatea scrisorii de garanție nu corespunde cerinței din documentația de atribuire.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, și în legătură cu care se formulează critici prin contestație, este următorul: “documentul (certificat de atestare fiscală – n.n.) nu este conform solicitărilor fișei de date, deoarece

s-a solicitat situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, respectiv 31.08.2012”.

În legătură cu cele de mai sus, Consiliul reține că, în fișa de date, cerința referitoare la certificatul constatator a fost formulată, la punctul III.2.1.a), astfel: “certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, inclusiv cele locale, privind **situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta (...)**”.

Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a depus, în dovedirea îndeplinirii condiției susmenționată, certificatul nr. ■ din data de 30.08.2012, eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili ■, pentru obligațiile de plată scadente la data de 31.07.2012, document care va fi reținut ca fiind fără relevanță în cauză, deoarece astfel cum este formulată cerința, certificatul de atestare fiscală trebuia să prezinte obligațiile de plată exigibile la data de 31.08.2012.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că sistemul de eliberare a certificatelor de obligații bugetare l-a împiedicat să depună actul solicitat nu pot fi reținute, de către Consiliu, deoarece S.C. ■ S.R.L., observând că cerința din fișa de date a achiziției îl pune în imposibilitatea de a depune documentul solicitat, avea dreptul să o conteste, în termenul prevăzut de ordonanța de urgență, solicitând să fie reformulată prin punere de acord cu prevederile Codului de procedură fiscală, pe care îl invocă în contestație. Necontestând respectivul criteriu de calificare, S.C. ■ S.R.L. și-a însușit fișa de date în integralitatea sa, devenind debitorul obligației de a depune documentele așa cum au fost ele solicitate, sub sancțiunea, în mod corect aplicată de către autoritatea contractantă, prevăzută de dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că și acest al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului este unul întemeiat.

Referirile contestatorului la dispozițiile art. 35 și 11 alin. 3 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece respectivele prevederi legale reglementează un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Reținând ca fiind întemeiate motivele de respingere a ofertei, analizate mai sus, Consiliul nu va mai examina și motivul referitor la valabilitatea declarației de eligibilitate – formular 12A – care este de 119 zile, în loc de 120 cum s-a solicitat prin fișa de date, deoarece, chiar dacă s-ar constata că respectivul motiv este

neîntemeiat, caracterul inacceptabil al ofertei în cauză, constatat a fi fost în mod legal determinat de către autoritatea contractantă, nu poate fi înlăturat, prin urmare rezultatul analizei nu ar profita, în niciun fel, contestatorului.

Aspectele legate de proceduri desfășurate anterior, invocate de către contestator, nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece nu au relevanță în cauză, Consiliul fiind competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 266 alin. 1 din ordonanța de urgență.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■