

BO2013_0027

Prin contestația nr. ■/29.11.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/29.11.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.11.2012, transmisă de ■ SA, cu adresa de corespondență la Sucursala ■, din ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (lotul VII), organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare echipament feroviar”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.11.2012.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind, atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/26.11.2012, respectiv mențiunile cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul VII, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților care au depus ofertă în cadrul lotului VII, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL arată că, pentru dovedirea experienței similare, conform cerințelor din documentația de atribuire, a depus contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, cu o valoare de 314.693,60 lei, având ca obiect rezistențe

încălzitor vagon. În opinia sa, obiectul contractului respectiv este similar cu obiectul procedurii în analiză, similitudinea constând în tipul elementului de încălzire (tub metalic), în principiul de funcționare (transformarea energiei electrice în energie termică), în materialul tubului de protecție (otel inoxidabil), în materialul de umplutură izolație (oxid de magneziu), în materialul izolatoarelor (ceramică), în modul de transmitere a căldurii, în tehnologia de fabricație, în verificări și încercări, în standurile de verificare (avizate de AFER) și DMM, în furnizorii de materiale, precum și în ceea ce privește personalul și instruirea acestuia.

În consecință, consideră nejustificate susținerile autorității contractante legate de faptul că produsele ce fac obiectul contractului anterior invocat, nu sunt similare cu produsele ce se dorește a fi achiziționate prin prezenta procedură.

Prin adresele nr. ■/19.12.2012 și nr. ■/19.12.2012, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/19.12.2012, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției.

Potrivit autorității contractante, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, pentru demonstrarea experienței similare, să se facă dovada livrării, în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor, de produse similare a căror valoare să fie de minim 111.764 lei, pentru lotul VII – Rezistențe încălzitor macaz, valoare realizată din cumulul a maxim 3 contracte.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a depus trei contracte având ca obiect „rezistențe încălzitor macaz” cu o valoare cumulată de 95.690,30 lei, și un al patrulea contract, respectiv contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, cu o valoare de 314.693,60 lei, dar având ca obiect „rezistențe electrice”, aceste produse nefăcând obiectul procedurii în cauză.

Din analiza specificațiilor tehnice ale produselor furnizate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ■/05.03.2012, pe care contestatoarea le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că produsele respective nu sunt similare cu cele ce fac obiectul procedurii. În opinia sa, lipsa de similitudine constă în:

- faptul că produsele nu au aceeași denumire – prin documentația de atribuire s-au solicitat elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru macazuri, contestatoarea ofertând elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane;

- faptul că produsele nu au același domeniu de aplicare – în documentația de atribuire s-a specificat că acestea se folosesc pentru topirea zăpezii sau a gheții care cade sau se formează între acele și contraacele macazurilor, contestatoarea precizând în ofertă că produsele se folosesc pentru radiatoarele electrice destinate încălzirii vagoanelor de călători;

- faptul că produsele nu au aceleași caracteristici tehnice, constructive – prin documentația de atribuire s-au solicitat, drept elemente componente, șanț teacă de protecție, spiră rezistivă, oxid de

magneziu, izolator ceramică, electropastă A+B, garnitură, bucsă filetată, etichetă identificare, cablu alimentare, contestatoarea prezentând drept elemente componente, element rezistiv, izolație electrică din oxid de magneziu praf, teacă de protecție, izolatori ceramici de fixare, borne de conexiune;

- faptul că produsele nu au aceleași caracteristici tehnice, funcționale – prin documentația de atribuire s-a solicitat ca puterea nominală să fie de 700 W la EIT 0233, 900 W la EIT 0234, 1100 W la EIT 0235, 1700 W la EIT 0236, 1900 W la EIT 0237 și de 2000 W la EIT 0238, din oferta contestatoarei rezultând că puterea nominală este de 167 W la EIT 001, de 550W la EIT 002 și de 792 W la EIT 0230;

- faptul că produsele nu se încradează la aceeași clasă de risc, conform OMT 290/2000 – prin documentația de atribuire s-a solicitat clasa 1B - produsele feroviare a căror defectare determină grave perturbații în exploatarea feroviară, contestatoarea ofertând clasa 2A – produse feroviare a căror defectare determină o diminuare a calității condițiilor de transport, a protecției mediului și a sănătății.

Prin urmare, oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă pentru lipsa dovezilor privind experiența similară astfel cum a fost solicitată la pct. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, în data de 21.12.2012, contestatoarea a transmis adresa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.12.2012, prin care reiterează faptul că produsele ofertate sunt similare cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, precizează ca elementele încălzitoare în tuburi metalice pot avea utilizări diferite, unele pentru vagoane de călători iar altele pentru macazuri, ceea ce nu implică faptul că acestea nu sunt produse similare. Cu privire la aceste produse, contestatoarea prezintă elementele componente ale elementelor încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane și a acelor pentru macazuri, arătând că acestea sunt similare. În plus, invocă și principiul de funcționare, modul de transmitere a căldurii, valorile și încercările, standurile de verificare, personalul și instruirea acestuia precum și furnizorii de materiale, toate acestea fiind identice în cazul celor doua tipuri de produse.

Referitor la susținerile autorității contractante, legate de puterea diferită a produselor, contestatoarea susține că acest lucru nu poate conduce la concluzia că nu sunt produse similare ci, cel mult, că nu sunt produse identice. De asemenea, contestatoarea recunoaște că cele două produse nu se încadrează în aceeași clasă de risc, din cauza destinațiilor diferite, dar arată că nici acest fapt nu implică și lipsa de similitudine dintre produse.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de

atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Furnizare echipament feroviar”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 284.949 lei, fără TVA, procedura de atribuire fiind divizată în opt loturi.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 08.11.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. ■/08.11.2012.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ■/26.11.2012, conform căruia a fost declarată câștigătoare pentru lotul VII, SC ■ SRL, oferta SC ■ SRL fiind declarată inacceptabilă. În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reținut că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, întrucât rezistențele furnizate în baza contractului de vânzare cumpărare nr. ■/05.03.2012, încheiat cu SC ■ SA, nu sunt similare cu produsele care fac obiectul procedurii, fiind elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane, și nu Sisteme de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox de 700 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului VII, având ca obiect „Sisteme de încălzire a macazurilor - Rezistențe încălzitor de macaz din inox de 900 W, 1100 W, 1700 W și 2000 W”, a formulat contestație SC ■ SRL, arătând că produsele ce formează obiectul procedurii sunt similare celor furnizate în baza contractului nr. ■/05.03.2012.

După cum a fost formulată cerința din cadrul documentației de atribuire, citată mai sus, nu rezultă dorința autorității contractante de a solicita experiență identică, prin dovedirea întocmai a furnizării pieselor de schimb a căror achiziție se urmărește, ci doar experiență similară, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă menționând următoarea cerință: „pentru demonstrarea experienței similare se solicită ca cerință minimă livrarea în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor a cel puțin unui contract de produse similare a căror valoare să fie de minim: [...]111.764 lei pentru lotul VII. Pentru echivalența lei/valută se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR/BCE. Ofertantul va prezenta cel puțin o recomandare sau un document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale”. De nicăieri din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă că ofertanții trebuie să facă dovada că au furnizat un produs identic.

Din analiza realizată de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, rezultă că obiectul contractului prezentat drept experiență similară se referă la elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru vagoane, care se folosesc la radiatoare electrice destinate încălzirii

vagoanelor, având caracteristici tehnice asemănătoare (element rezistiv, izolație electrică din oxid de magneziu, teacă de protecție, izolatori ceramici de fixare, borne de conexiune), încadrabile în clasa de risc 2A. Specificațiile tehnice ale produsului solicitat sunt următoarele: elemente încălzitoare în tuburi metalice pentru macazuri folosite la topirea gheții care se formează între acele de cale ferată, cu spiră rezistivă, izolație electrică din oxid de magneziu, izolator ceramică, electropastă A+B, garnitură, bucșă filetată, etichetă identificare, cablu de alimentare, încadrabile în clasa de risc 1B.

Consiliul nu poate reține concluzia autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, în discuție nefiind specificațiile tehnice ale produsului oferat, ci similaritatea dintre produsul oferat și obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței ofertantului.

Față de situația prezentată, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 178 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, *atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- Art. 187 din OUG nr. 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, *atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.*

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

- Art. 188 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea experienței similare în furnizarea unor încălzitoare de macaz identice, ci a unor produse similare, similar fiind sinonim cu asemănător, de același fel. În cauză, experiența pe care o deține societatea contestatoare este una similară și suficientă pentru dovedirea capacității sale de a furniza produsele oferite

De asemenea, nu se poate reține nici concluzia autorității contractante referitoare la clasa de risc diferită a produselor, un astfel de element prezentând relevanță doar în ceea ce privește specificațiile tehnice ale produsului oferit, și nu în ceea ce privește experiența similară.

Având în vedere ansamblul considerentelor evocate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA. Va anula, în parte, raportul procedurii cu nr. ■/26.11.2012, respectiv mențiunile cu privire la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul VII, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot. Totodată, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC ■ SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților care au depus ofertă în cadrul lotului VII, în termenul legal, cu respectarea prevederilor art. 207 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

