

BO2013_0028

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/11.12.2012, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva anunțului tip erată nr. ■/28.11.2012, publicat de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității de autorizare a ■ în contextul tehnicilor noi utilizate în aplicațiile medicale”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ■ din ■.11.2012, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. ■ din ■.11.2012 în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. contestă anunțul tip erată nr. ■/28.11.2012, publicat de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității de autorizare a ■ în contextul tehnicilor noi utilizate în aplicațiile medicale”, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în

conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ■ din ■.11.2012, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că prin anunțul tip erată mai sus referit, autoritatea contractantă a modificat cerințele fișei de date a achiziției privind experții, fără să respecte decizia CNSC.

Astfel, ofertantul contestator arată că, pentru Expertul nr. 1, autoritatea contractantă, în loc să elimine cerințele excesive și disproportionale astfel cum a fost dispus prin decizia CNSC, a înlocuit solicitarea „*experiența (implicare ca expert) în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției*” cu “*experiența ca formator în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției*”, prin reformularea cerinței inițiale, introducând practic una nouă care nu se regăsea în documentația inițială.

Totodată, pentru Expertul nr. 2, autoritatea nu elimină cerința privind experiența de minim 3 ani pentru activitatea de reglementare/elaborare de proceduri și reglementări în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale și introduce o nouă cerință: „*experiență de minim 3 ani în cunoașterea și lucrul cu cadrul legislativ privind protecția sănătății lucrătorilor și a populației împotriva radiațiilor ionizante rezultate din expunerile în scopuri medicale, care substituie cerința inițială pe care Consiliul a considerat-o nejustificată.*”

În ce privește Expertul nr. 3, autoritatea contractantă a procedat la eliminarea unei singure cerințe, respectiv experiența (implicare ca expert) în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției, păstrând în același timp cerința experiența profesională - minim 3 ani de experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale, deși Consiliul s-a pronunțat asupra acestei cerințe ca fiind excesivă și abuzivă.

În acest context, ofertantul contestator susține că, dovada faptului că autoritatea contractantă nu are nevoie de asemenea experți pentru proiectul în dezbatere, este nota justificativă privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului care nu justifică sub nici un aspect cerințele criticate, în cadrul notei fiind menționate, la modul general, că „*ofertanții trebuie să dispună de o echipă de experți cu experiență în domeniile (...)*”, experți care să poată îndeplini toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, conform Deciziei CNSC nr. ■/■.11.2012.

Față de cele relatate, ofertantul contestator opinează că, potrivit anunțului tip erată nr. ■/28.11.2012, autoritatea contractantă a procedat la modificarea criteriilor de calificare și selecție, modificând cerințele privind Capacitatea tehnică și / sau profesională, respectiv criteriile privind experții, însă nu conform modificărilor dispuse prin decizia Consiliului, în acest mod limitându-se accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/21.12.2012, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă subliniază că, cerințele privind experiența profesională a experților solicitați, rămase după modificarea fișei de date, nu sunt excesive, abuzive sau disproporționate în raport cu obiectul contractului, întrucât conform cerințelor din caietul de sarcini, experții trebuie să elaboreze studii, să propună acte normative și să susțină diverse cursuri de pregătire a salariaților autorității, în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale.

Totodată, autoritatea precizează că este absolut necesar ca experții care sunt propuși pentru realizarea contractului să fi lucrat, cel puțin 3 ani în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale (PET, acceleratoare liniare), pentru a putea instrui salariații ■, care lucrează de mulți ani în domeniul nuclear.

Autoritatea contractantă este de părere că numai o societate (sau o asocieră de societăți) care a mai prestat în ultimii 3 ani servicii similare celor solicitate sau care reușește să obțină angajamente de participare din partea unor experți cu experiență în domeniile menționate în fișa de date a achiziției, ar putea finaliza corespunzător contractul, în condițiile în care ar fi declarat câștigător.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că prin cerințele solicitate nu a restricționat, în nici un fel, participarea unor societăți române sau străine la procedura de atribuire, orice societate din țara noastră sau din străinătate, putând să se asocieze cu orice societate din România sau din străinătate, să angajeze specialiști cu experiență în domeniile menționate și îndeplinind cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini ale achiziției, să participe la procedură prin depunere de oferte.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea capacității de autorizare a ■ în contextul tehnicilor noi utilizate în aplicațiile medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.10.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ■/2012. Prin Decizia nr. ■ din ■.11.2012, rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere, a cărui nerespectare constituie contravenție potrivit prevederilor art. 293 lit. s) din O.U.G.

nr. 34/2006, Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■ și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să modifice documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Fără a ține seama de această rezoluție, autoritatea contractantă publică măsurile de remediere care însă nu includ toate modificările impuse de către Consiliul în cadrul deciziei antemenționată.

Nemulțumit de aceste măsuri, S.C. ■ S.R.L. formulează prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul reține faptul că prin Decizia Consiliului nr. ■ din ■.11.2012, rămasă definitivă și irevocabilă, prin neformularea plângerii potrivit prevederilor legale, Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante modificarea documentației de atribuire în termen de 10 zile de la comunicare potrivit celor reținute în motivare:

["Examinând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., se constată că se critică cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă cu privire la expertul 1 și 2 de care dispun operatorii economici în vederea executării viitorului contract, sens în care se rețin următoarele:

- *în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să prezinte dovezi care să susțină calificarea specialiștilor solicitați, precum și un angajament semnat prin care își asumă disponibilitatea tuturor specialiștilor pe durata contractului. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici) trebuie să dispună de cel puțin următorul personal de specialitate:*

I. Experți cheie:

1. Expert cheie 1 - Liderul de echipă.

Calificări: Studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizică, inginerie.

Experiență profesională:

- *Minim 3 ani experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale;*
- *Experiență (implicare ca expert) în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției;*
- *Experiență ca lider de echipa/adjunct în cel puțin un proiect în domeniul nuclear;*
- *Experiență de minim un proiect cu privire la procesul de autorizare al instalațiilor radiologice și generatoarelor de radiații ionizante;*
- *Experiență de minim un proiect cu privire la evaluări de securitate radiologică în aplicații medicale.*

2. Expert cheie 2

Calificări: studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizică, inginerie.

Experiență profesională:

- *Minim 3 ani experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale;*
- *Experiență (implicare ca expert) în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției;*
- *Experiență de minim 3 ani privind activitatea de reglementare / elaborare de proceduri și reglementări în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale;*
- *Experiență de minim 3 ani privind implementarea Directivelor 96/29/Euratom și 97/43/Euratom;*
- *Experiență de minim 3 ani în aplicarea recomandărilor ICRP*

3. Expert cheie 3.

Calificări: Studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizică, inginerie.

Experiență profesională:

- *Minim 3 ani de experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale;*
- *Experiență (implicare ca expert) în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției;*
- *Experiență relevantă (implicare ca instructor) de minim 2 ani privind activitatea de instruire”.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind personalul tehnic de care dispune ofertantul, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență în domeniile supuse procedurii de atribuire. Rolul cerinței ca personalul de care dispune să aibă experiență este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți, dispune de persoane care au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Cu toate că autoritatea contractantă a dorit prin stabilirea acestor cerințe să se asigure că personalul implicat, respectiv expertul 1 – liderul de proiect și expertul cheie 2, să aibă o anumită experiență, Consiliul consideră restrictive aceste cerințe de calificare, având în vedere următoarele aspecte:

- abilitatea de a realiza managementul unui proiect are la bază aceleași principii indiferent de sursa de finanțare sau de domeniu de aplicare;

- experiența liderului de proiect și radioprotecție pentru aplicații medicale, în radioprotecție, în autorizarea instalațiilor radiologice și generatoare de radiații ionizante, evaluări de securitate radiologică în aplicații medicale este disproporționată cu activitatea și rolul acestuia în cadrul contractului expres menționat în cadrul caietului de sarcini pct. 6.1.1. „Liderul de Echipă va fi responsabil de gestionarea întregului proiect, de coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor

pe fiecare membru al echipei. De asemenea, liderul de echipă va reprezenta Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect. Și nu în ultimul rând va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din proiect” și având în vedere faptul că ofertanții dispun, pentru executarea contractului de o întreagă echipă – experți cheie, alți experți pentru care se depun cv-urile și Personalul de suport necesar, altul decât experții.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că liderul de proiect are atribuții de gestionare a proiectului de coordonare a echipei și nu de execuție propriu zisă în cadrul proiectului, prin urmare experiența lui trebuie demonstrată în raport de natura și complexitatea activității pe care urmează să o presteze în cadrul proiectului din speță.

Experiența expertului cheie 2 în implementarea unor anumite directive, în speță a Directivelor 96/29/Euratom și 97/43/Euratom este restrictivă și disproporționată având în vedere faptul că acest expert este, potrivit cap. 6.1.1., responsabil cu derularea activităților #1, #2, #3 (Număr estimat de zile 70 zile, respectiv „Misiune pregătitoare privind explicarea cadrului legislativ din România, atribuțiile ■ și definitivarea curriculumului pentru activitățile de instruire (cu o durată de aprox. 10 zile, la sediul ■). Elaborarea, de către consultant, a unui studiu privind impactul ultimelor recomandări ale ICRP (conținute în „Annals of ICRP/ Publication 103: The 2007 Recommendations of the International Commission on Radiological Protection”) asupra legislației privind radioprotecția. Consultantul va analiza conformitatea prevederilor existente în legislația în vigoare și va face propuneri privind amendarea sau completarea legislației existente, după caz. Efectuarea unei analize a cadrului legislativ din România în domeniul radioprotecției și elaborarea unui studiu privind amendamentele care trebuie implementate în vederea aplicării principiului „better regulation”, inclusiv elaborarea de propuneri de acte normative în acest sens”.

Directivele au caracter obligatoriu pentru statele membre destinate în ceea ce privește rezultatul care trebuie atins, dar le lasă pe acestea să aleagă forma și mijloacele. Pentru ca principiile prevăzute în directivă să producă efecte la nivelul cetățeanului, legiuitorul național trebuie să adopte un act de transpunere (numit și „măsură națională de punere în aplicare”) în dreptul intern care adaptează legislația națională, conform obiectivelor definite în directivă. În principiu, cetățeanului nu i se conferă drepturi, nici nu i se impun obligații decât după ce actul de transpunere a directivei în dreptul național a fost adoptat. Obligate doar să îndeplinească scopurile directivei, statele membre dispun, pentru transpunere, de o flexibilitate care le permite să țină cont de specificitățile naționale. Transpunând directivele, statele

membre sunt obligate să aleagă formele de drept intern cele mai adecvate pentru a asigura efectul util al dreptului comunitar (articolul 10 CE). Directivele trebuie să fie transformate în norme obligatorii de drept intern care satisfac imperativele securității și clarității juridice și fac ca individul să fie în măsură să își valorifice drepturile pe care le obține prin directivă.

Față de aceste aspecte, expertul cheie 2 nu are ca și activitate de prestat în cadrul contractului, implementarea vreunei directive. Mai mult, participarea la implementarea Directivelor 96/29/Euratom și 97/43/Euratom ar putea să constituie o experiență suplimentară, benefică expertului și nu o condiție minimă de calificare și selecție a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere susține că „expertul român care lucrează în domeniu trebuie să cunoască legislația națională care reprezintă de fapt armonizarea legislației europene”.

Astfel, nedeținerea unei experiențe de minim 3 ani în implementarea celor două directive nu implică necunoașterea legislației naționale în domeniu.

Conform art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Conform art. 179 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Față de prevederile invocate, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă privind cerințele minime de calificare referitoare la

situația economică și financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională la data de 07.09.2012.

Analizând conținutul acesteia, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a justificat sub niciun aspect cerințele criticate, în cadrul notei fiind menționate la modul general că ofertanții trebuie să dispună de o echipă de experți cu experiență în domeniile (...) experți care să poată îndeplini toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care sunt disproporționate sau nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngădesc cel mai puțin operatorii economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința prezentării unor specialiști cu o astfel de experiență, este disproporționată. Explicațiile aduse de autoritatea contractantă nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici, care dispun de lideri de proiect care nu au experiență în toate domeniile solicitate sau de expert cheie 2 care nu are experiență în implementarea directivelor menționate, de a presta serviciul ce face obiectul prezentei proceduri, în bune condiții.

Stabilirea experienței minime pentru experții propuși trebuia să fie stabilită corespunzător, la un nivel rezonabil, scopul noii legislații privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În cauză, Consiliul determină că este relevantă și următoarea prescripție legală, respectiv art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006: „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază ca fiind temeinice criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea impunerii acestei cerințe.

Consiliul nu poate reține în soluționarea acestor critici motivația autorității contractante pentru introducerea cerinței minime susmenționate, respectiv faptul că „documentația de atribuire a fost aprobată de ANRMAP care a considerat că aceasta respectă legislația națională română a achizițiilor publice” întrucât contractul nu este îndeplinit doar de un număr limitat de persoane – cei 3 experți ci ce o echipă întreagă, echipă care să aibă competență relevantă și experiență în domeniul energiei nucleare.

Faptul, că un ofertant nu poate dispune de un lider care să aibă experiență în toate domeniile sau de un expert care să aibă experiență în implementarea anumitor directive, nu exclude posibilitatea ca acesta să dispună de personal cu experiență necesară prestării unui astfel de contract]”.

La data de 27.11.2012 autoritatea contractantă publică anunțul tip erată nr. ■/28.11.2012 la anunțul de participare numărul ■/23.10.2012 prin care modifică cerințele din documentație astfel:

„I. Experți cheie: 1. Expert cheie 1 - Liderul de echipă.

Calificări: Studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizica, inginerie.

Experiență profesională:

- Minim 3 ani experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale;*
- Experiență ca formator în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției;*
- Experiență ca lider de echipă/adjunct în cel puțin un proiect în domeniul nuclear;*

2. Expert cheie 2.

Calificări: studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizica, inginerie.

Experiență profesională:

- Experiență de minim 3 ani privind activitatea de reglementare / elaborare de proceduri și reglementări în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale;*
- Experiență de minim 3 ani în cunoașterea și lucrul cu cadrul legislativ privind protecția sănătății lucrătorilor și a populației împotriva radiațiilor ionizante rezultate din expunerile în scopuri medicale.*

3. Expert cheie 3.

Calificări: Studii cel puțin la nivel de licență sau echivalent într-unul din domeniile: fizica, inginerie.

Experiență profesională: - Minim 3 ani de experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale;

- *Experiență relevantă (implicare ca instructor) de minim 2 ani privind activitatea de instruire."*

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales să nu pună în aplicare, în tot, decizia Consiliului, definitivă și irevocabilă, cu privire la modificarea documentației de atribuire, ci a hotărât să remedieze doar în parte.

Decizia pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că remedierea doar în parte a documentației de atribuire nu s-a făcut cu respectarea deciziei Consiliului nr. ■ din ■.11.2012.

Autoritatea contractantă nu poate invoca în apărarea sa faptul că „cerințele privind experiența profesională a experților solicitați rămase după modificarea fișei de date, nu sunt restrictive, abuzive sau disproporționate în raport cu obiectul contractului. Conform cerințelor din caietul de sarcini, experții trebuie să elaboreze studii să propună acte normative și să susțină diverse cursuri de pregătire a salariaților ■, în domeniul radioprotecției pentru aplicații medicale” având în vedere spre exemplificare aspecte cum ar fi:

- În cadrul caietului de sarcini, elaborat de către însăși autoritatea contractantă, s-a menționat la cap. 6.1.1. Experți care sunt atribuțiile fiecărui expert.
- Analizând documentele depuse la dosar, autoritatea contractantă nu a depus niciun mijloc de probă din care să rezulte că doar o anumită persoană care are o anumită experiență într-un anumit domeniu expres stabilit de către autoritatea contractantă și identic cu domeniul procedurii de atribuire „experiență în radioprotecție pentru aplicații medicale minim 3 ani” este sigura care are capacitatea de a fi „responsabil de gestionarea întregului proiect, de coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei. De asemenea, liderul de echipă va reprezenta Prestatorul în relațiile cu toate părțile implicate în proiect și va monitoriza modul în care sunt implementate toate activitățile prevăzute în proiect. Și nu în ultimul rând va întocmi toate rapoartele, în conformitate cu cerințele din proiect”. Nu rezultă din niciun înscris faptul că o altă persoană care are experiență în gestionarea proiectelor, în coordonarea întregii echipe de experți, cu alocarea sarcinilor pe fiecare membru al echipei, activități derulate în alt domeniu, nu are capacitatea de a

îndeplini în bune condiții contractul de achiziție ce face obiectul prezentei procedurii.

- Mai mult, impunerea cerinței minime obligatorii de calificare și selecție ca expertul cheie 1 – lider de echipă să aibă „experiență ca formator în cel puțin un proiect în domeniul radioprotecției” nu are nicio legătură, relevanță cu rolul acestuia în cadrul proiectului, rol care a fost stabilit de către însăși autoritatea contractantă. Activitatea de instruite este stabilită în sarcina altor experți la cap. 6.1.2. *Alți experți astfel „prestatorul va selecta alți experți în baza profilurilor identificate în Organizare și metoda. Acești experți trebuie să fie independenți și să nu se afle în conflict de interese în exercitarea activităților. (...) Activitățile la care pot fi folosiți alți experți decât cei cheie sunt: Activitatea #4. Curs privind evaluarea și autorizarea instalațiilor radiologice de tomografie cu emisie de pozitroni și a ciclotronului aferent pentru producerea de radioizotopi de viață scurtă. Activitatea #5. Curs privind evaluarea și autorizarea acceleratorilor liniari (LINAC). Activitatea #6. Curs privind aspecte teoretice și practice de securitate radiologică în utilizarea acceleratoarelor liniare.”*
- În mod evident că experții trebuie să aibă cunoștințele necesare îndeplinirii în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că expertul cheie 1, 2 și 3 au activitățile expres stabilite de către autoritatea contractantă iar aceștia la rândul lor sunt ajutați de alți experți și de personalul de suport.
- Impunerea cerinței minime de calificare pentru expertul cheie 2 să aibă „experiență de minim 3 ani în cunoașterea și lucrul cu cadrul legislativ privind protecția sănătății lucrătorilor și a populației împotriva radiațiilor ionizante rezultate din expunerile în scopuri medicale” nu are relevanță având în vedere principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”, astfel cunoașterea și respectarea legilor este o îndatorire primordială a tuturor cetățenilor, înscrisă în Constituție. Cunoașterea și respectarea legii definesc atitudinea civică, comportamentul etic, grija față de valorile sociale, apărate și promovate prin actele normative, față de interesele fundamentale ale întăririi și dezvoltării societății.

În soluționare, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „în cazul depunerii mai multor oferte, Comisia de evaluare trebuie să aibă posibilitatea de departajare a ofertelor și prin compararea cerințelor privind experiența profesională a specialiștilor propuși de ofertanți” având în vedere faptul că autoritatea contractantă a ales, prin propria voință, să organizeze procedura de licitație deschisă, procedură care se desfășoară într-o singură etapă, procedură în care comisia de evaluare nu „are

posibilitatea de a departaja ofertele și prin compararea cerințelor privind experiența profesională a specialiștilor propuși de ofertanți” ci potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 comisia de evaluare în cadrul acestei proceduri are obligația doar de a verifica strict îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate de către ofertanți și nu compararea acestora între ele.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de prevederile legale în materie și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. 34/2006 urmează să admită contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, și să oblige autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. ■ din ■.11.2012 în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■