

BO2013_0033

Prin contestația nr. ■/03.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/05.12.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin dl. ■ - director, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/27.11.2012, transmisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „reabilitare și supraetajare Grădiniță, comuna ■”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL critică motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, și anume neîndeplinirea cerințelor de la cap. III.2.1 a) pct. 6, de la cap. III.2.1. b) pct. 2, de la cap. III.2.2. b) pct. 2 și de la cap. III.2.3. b) pct. 3 din fișa de date a achiziției.

Astfel, cu privire la cerința de la cap. III.2.1 a) pct. 6 din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că aceasta a fost îndeplinită, autoritatea contractantă reținând în mod netemeinic existența unor debite neachitate către bugetul de stat. În fapt, este vorba despre o amendă contravențională, în cuantum de 10 000 lei, împotriva căreia a fost formulată în instanță o plângere, aceasta făcând obiectul dosarului nr. ■/2011. Dat fiind faptul că în conformitate cu art. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001, plângerea suspendă executarea, până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile, nu se poate vorbi despre o obligație certă și exigibilă și, în consecință, nici despre existența unui debit neachitat.

Cu privire la cerința de la cap. III.2.1. b) pct. 2 din fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră de asemenea că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a reținut că autorizațiile ANRE tip B sau echivalent, pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale și pentru execuție de instalații de utilizare gaze naturale, nu au fost prezentate în forma cerută. Potrivit contestatoarei, în cadrul documentelor de calificare au fost depuse acordurile de subcontractare cu societăți specializate, respectiv contractul de prestări servicii nr. ■/22.10.2012, încheiat cu SC ■ SRL, precum și contractul de prestări servicii nr. ■/02.08.2012, încheiat cu SC ■ SRL, contracte prin care a fost demonstrată susținerea de care ar dispune în situația în care oferta ar fi declarată câștigătoare.

Totodată, contestatoarea consideră îndeplinite și cerințele de la cap. III.2.2. b) pct. 2 și de la cap. III.2.3. b) pct. 3 din fișa de date a achiziției, în sensul că a făcut dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la resurse financiare reale de cel puțin 143.250 lei și că a probat că persoana desemnată șef de șantier a fost implicată în cel puțin un proiect de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și că deține muncitori calificați în lucrări de construcții.

În ceea ce privește prețul oferit, contestatoarea arată că acesta cuprinde toate cheltuielile legate de execuția lucrărilor, manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, inclusiv eventualele remedieri în perioada de garanție precum și alte cheltuieli până la recepția finală, autoritatea contractantă reținând în mod eronat că nu a fost făcută dovada cerințelor impuse.

În opinia contestatoarei, aceste aspecte au fost clarificate în adresele de răspuns la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ■/15.11.2012 și nr. ■/21.11.2012, astfel încât decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, motivată de aceste aspecte, este apreciată ca injustă și neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/07.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/07.12.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, copiile dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare fiind transmise cu adresa nr. ■/07.12.2012, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/12.12.2012.

Referitor la cerința de la cap. III.2.1 a) pct. 6 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, inițial, în declarația pe proprie răspundere, contestatoarea a precizat că această cerință este îndeplinită, ulterior, prezentând certificatul de atestare fiscală nr. ■/09.10.2012, eliberat de Serviciul Public Finanțe Locale – ■, în care se menționa că operatorul economic în cauză figurează cu un debit total de 10000 lei, reprezentând amenda contravențională, și precizând că împotriva acesteia fiind formulată o plângere ce formează obiectul dosarului nr. ■/2011, aflat pe rolul Tribunalului ■.

Dat fiind faptul că nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect, nu a fost făcută dovada că sancțiunea

contravențională prevăzută în certificatul de atestare fiscală este aceeași cu cea contestată la instanța de judecată, nefiind prezentat nici măcar procesul-verbal de constatare și sancționare prin care s-a aplicat amenda, cerința de la cap. III.2.1 a) pct. 6 din fișa de date a achiziției a fost considerată ca neîndeplinită.

În ceea ce privește autorizațiile ANRE pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale și pentru execuție de instalații de utilizare gaze naturale, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu dispune de acestea, contractele de prestări servicii nr. ■/22.10.2012 și nr. ■/02.08.2012, încheiate cu SC ■ SRL și cu SC ■ SRL, nefiind luate în considerare în condițiile în care cei doi prestatori nu au fost declarați ca subcontractanți și nu au fost prezentate eventuale acorduri de subcontractare sau alte declarații solicitate prin fișa de date a achiziției pentru situația în care sunt declarați subcontractanți.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a prezentat un extras de cont incomplet, conținând date despre contul curent deschis la o bancă comercială și, ulterior solicitării de clarificări, un extras de cont referitor la constituirea unui depozit pentru perioada 09.11.2012 – 12.11.2012, care nu a putut fi luat în considerare, având în vedere că se referea la niște resurse volatile, cu care nu putea fi asigurat cash-flow-ul de execuție a lucrării.

În ceea ce privește cerințele legate de personalul specializat pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, în dovedirea îndeplinirii acestora, SC ■ SRL a prezentat un contract încheiat cu SC ■ SRL prin care aceasta se obligă să pună la dispoziție personal calificat pentru execuția lucrărilor, operatorul economic în cauză nefiind, însă, declarat subcontractant. Prin urmare, cu luarea în considerare a prevederilor art. 11 alin. (7) teza a doua din HG nr. 925/2006 și ale art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, contractul în cauză nu a fost luat în considerare în analiza îndeplinirii cerinței de la III.2.3. b) pct. 3 din fișa de date a achiziției. În plus, nu a fost făcută nici dovada că persoana desemnată șef de șantier are experiența necesară pentru această poziție, simplele declarații cuprinse în CV -ul persoanei respective sau în alte înscrisuri provenite de la contestatoare neputând fi asimilate dovezilor privind implicarea într-o poziție similară în cadrul cel puțin a unui contract de natura și complexitatea aceluia ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la ultimul punct al contestației legat de prețul ofertat, autoritatea contractantă arată că, la răspunsul transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări formulată în baza art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, au fost anexate diverse oferte de la furnizori care, însă, nu a fost confirmate de aceștia prin semnătura și ștampilă, astfel încât prețul ofertat a fost considerat neobișnuit de scăzut. Mai mult decât atât, la pct. 3 din adresa de răspuns este recunoscută înlocuirea unui articol din listele de cantități, cu precizarea că este vorba de o cantitate de lucrări dublată. În condițiile în care listele de cantități stabilite prin documentația de atribuire nu au fost contestate în termenul legal, modificarea acestora la momentul

Întocmirii ofertei este considerată de autoritatea contractantă ca fiind contrară art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste oferta depusă de SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „reabilitare și supraetajare Grădiniță, comuna ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 573.032 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 29.10.2012, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat sub nr. ■/29.10.2012, potrivit căruia s-au depus 5 oferte.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. ■/03.12.2012, conform căruia oferta depusă de SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, fapt ce a determinat depunerea contestației în analiză.

Cu privire la primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL, respectiv neîndeplinirea cerinței de la cap. III.2.1 a) pct. 6 din fișa de date a achiziției privind inexistența datoriilor la bugetul de stat, Consiliul observă că societatea în cauză a depus declarația pe proprie răspundere în care arată că nu are astfel de datorii. Ulterior, a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ■/09.10.2012, eliberat de Serviciul Public Finanțe Locale – ■, în care se menționa că operatorul economic în cauză figurează cu un debit total de 10000 lei, reprezentând amenda contravențională. În urma solicitării de clarificări, societatea contestatoare a precizat că împotriva procesului verbal de contravenție a fost formulată o plângere ce formează obiectul dosarului nr. ■/2011, aflat pe rolul Tribunalului ■, depunând în acest sens, certificate de grefă și hotărârea instanței de fond, prin care este admisă plângerea sa. Autoritatea contractantă nu a reținut, însă, drept concludente probele depuse de contestatoare, considerând că nu s-a făcut dovada identității dintre actul constatator al amenzii și obiectul litigiului dedus judecății. Analizând actele depuse, Consiliul observă că este dincolo de orice dubiu de interpretare faptul că există identitate între actul atacat și actul constatator al amenzii, în Certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ■/09.10.2012 fiind precizat că operatorul „figurează cu o amendă contravențională neachitată în sumă de 10.000 lei”, fără a se menționa numărul procesului verbal de sancționare. În certificatul de grefă depus, emis de Tribunalul ■, se menționează obiectul cauzei, plângere contravențională-recurs, de asemenea, fără a se menționa numărul

procesului verbal de amendă. În sentința civilă emisă de Judecătoria ■, atacată cu recurs, se menționează numărul procesului verbal de amendă, precizându-se, totodată, cuantumul acesteia, de 10.000 lei. Astfel, este evident că aceasta este amenda precizată în certificatul fiscal, având același cuantum, nefăcându-se niciăieri vorbire de existența mai multor amenzi. În certificatul de atestare fiscală fiind vorba de o singură amendă de 10.000 lei, petenta făcând dovada depunerii unei plângeri împotriva unui proces verbal de amendă de 10.000 lei, este evidentă identitatea acestora, neputând fi sancționată contestatoarea pentru lipsa din cadrul certificatului fiscal și a certificatului de greșă a mențiunilor referitoare la numărul procesului verbal de contravenție.

În ceea ce privește lipsa autorizațiilor ANRE pentru executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale și pentru execuție de instalații de utilizare gaze naturale, despre care autoritatea contractantă a considerat că au fost depuse, Consiliul observă că în cadrul documentelor de calificare depuse ulterior ofertei, se regăsesc două contracte de prestări servicii, respectiv contractul de prestări servicii nr. ■/22.10.2012, încheiat cu SC ■ SRL având ca obiect asigurarea cu personal autorizat pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparații rețele gaze, precum și contractul de prestări servicii nr. ■/02.08.2012, încheiat cu SC ■ SRL, având ca obiect asigurarea cu personal autorizat pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparații rețele de energie electrică (electricieni autorizați ANRE). În declarația depusă în baza art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea nu face vorbire despre o eventuală susținere a capacității tehnico-profesionale. De asemenea, în declarația referitoare la partea din contract pe care urmează să o subcontracteze, contestatoarea arată că „nu este cazul”, deci nu deține subcontractanți.

În atari condiții, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că nu pot fi luate în considerare atestatele depuse de contestatoare, SC ■ SRL și SC ■ SRL neavând niciun fel de calitate în procedură.

În acest sens, prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, sunt deosebit de relevante: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/ candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).”

Din conținutul ofertei, nu rezultă calitatea de terț susținător a celor două societăți, nefiind depuse documentele solicitate pentru terții susținători la cap. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției. Mai mult, în contractele de prestări servicii nu se vorbește despre o susținere tehnică în cadrul acestui contract, astfel cum arată contestatoarea în punctul de vedere referitor la prezenta. De asemenea, nu se menționează nimic despre subcontractarea lucrărilor paferente contractului a cărui atribuire se urmărește.

Cu privire la existența cash-flow-ului de execuție a lucrării, Consiliul observă că SC ■ SRL a prezentat un extras de cont conținând date despre constituirea unui depozit pentru perioada 09.11.2012 – 12.11.2012, dar nu rezultă că aceste resurse ar fi puse la dispoziția sa doar pentru susținerea cash-flow-ului de execuție a acestei lucrări, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Din documentele depuse și din explicațiile furnizate de ofertantă prin răspunsul său la clarificări având nr. ■/15.11.2012, nu rezultă care este modalitatea prin care va asigura resursele financiare reale de cel puțin 143.250 lei pentru realizarea contractului.

În ceea ce privește cerințele legate de personalul specializat pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, în dovedirea îndeplinirii acestora, SC ■ SRL a prezentat un contract încheiat cu SC ■ SRL prin care aceasta se obligă să pună la dispoziție personal calificat pentru execuția lucrărilor, operatorul economic în cauză nefiind, însă, declarat subcontractant. Consiliul observă că, la fel ca în cazul autorizațiilor ANRE, și în cazul personalului specializat a prezentat convenția menționată mai sus, fără ca SC ■ SRL să fie declarată terț susținător sau subcontractant, motiv pentru care autoritatea contractantă în mod corect a reținut lipsa resurselor umane.

Întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că oferta contestatoarei în mod corect a fost declarată inacceptabilă, Consiliul nu va mai analiza și restul criticilor acesteia cu privire la prețul ofertei, deoarece numai ofertanții care îndeplinesc cerințele de calificare parcurg etapa verificării propunerilor financiare.

Față de cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■