

BO2013_0035

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/07.12.2012, depusă de ■, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentantă legal prin ■, împotriva răspunsului la clarificarea nr.■, postat în SEAP la data de ■.12.2012, emis de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului «Extindere și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ■»”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea procedurii „din cauza gravelor abateri de la legislația în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■, cu sediul în Lunca Cetățuiei, jud. Iași, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ■ (denumită în continuare ■) critică răspunsul la clarificarea nr.■, postat, în SEAP, în data de ■.12.2012, emis de S.C. ■ S.A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului «Extindere și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ■»”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și anularea procedurii „din cauza gravelor abateri de la legislația în vigoare”.

În motivarea contestației, ■ arată că, prin clarificarea nr.■, autoritatea contractantă nu își menține punctul de vedere din clarificarea nr.■, ci îl completează cu sintagma „cuprinse din punct de vedere valoric, în valoare cumulată de cel puțin 6.500.000 lei”. Coroborând răspunsul la clarificarea ■

cu cerința minimă privind experiența similară din documentația de atribuire, susține contestatorul, rezultă faptul că autoritatea contractantă înțelege să ia în considerare, la evaluarea ofertelor, doar acei ofertanți care prezintă servicii similare cu activitățile 1,5,10,11,12, cu o valoare cumulată de cel puțin 6.500.000 lei.

Contestatorul consideră că activitățile menționate în clarificarea nr.■ (1,5,10,11,12) au fost extrase, de autoritatea contractantă, într-un mod nejustificat, întrucât, așa cum prevede caietul de sarcini, activitățile reprezentative pentru asistență tehnică de management a proiectelor cuprind, preponderent, alte domenii, cum ar fi cele prevăzute la activitățile 3,4,6,7,8 și 9.

Opinând, ■ consideră că selectarea activităților din caietul de sarcini, ca fiind relevante pentru stabilirea experienței similare solicitate este restrictivă și disproporționată în raport cu obiectul procedurii, astfel încălcându-se prevederile art.7 și 8 lit.b din H.G. nr.925/2006, precum și art.1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

De asemenea, contestatorul consideră că activitățile menționate în clarificarea nr. ■/03.12.2012 sunt în mod nejustificat și disproporționat nominalizate pentru constituirea experienței similare pentru servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului, cu atât mai mult cu cât se impune, conform fișei de date a achiziției și răspunsului autorității contractante, o valoare cumulată de cel puțin 6.500.000 lei.

Nominalizarea unor activități din caietul de sarcini limitează accesul ofertanților întrucât, arată contestatorul, dacă aceștia au prestat servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, corespunzătoare celorlalte activități (3,4,6,7,8,9), fiind astfel excluși din procedură pentru că nu îndeplinesc cerința minimă de calificare privind experiența similară.

În susținere, contestatorul redă un exemplu cu privire la Activitatea 10 - Campania de promovare și publicitate a proiectului.

Concluzionând, ■ consideră că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile în vigoare din mai multe considerente, respectiv a explicat unele condiții de calificare, din care rezultă clar caracterul restrictiv al acestora și a limitat prin răspunsul la clarificare nr.■, accesul potențialilor ofertanți la procedura chiar dacă acești au prestat servicii similare de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.

În drept, se invocă dispozițiile art.72, art.79, art.209 alin.1 lit.c, art.256²alin.1 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/20.12.2012, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ■/20.12.2012, S.C. ■ S.A. a solicitat respingerea, ca rămas fără obiect, a capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire și respingerea, ca neîntemeiat, a capătului de cerere privind anularea procedurii.

În conținutul punctului de vedere, S.C. ■ S.A. susține, cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, că este rămasă fără obiect, întrucât, prin decizia nr. ■/■.12.2012, a dispus suspendarea procedurii în cauză, în temeiul art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă redă conținutul pct.III.2.3. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, răspunsul la clarificarea nr. ■/26.10.2012 și răspunsului la clarificarea nr. ■/03.12.2012, precum și prevederi ale notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare, concluzionând raportat și la nota privind calculul valorii estimate a contractului de servicii ■, că acestea cuprind indicii referitoare la servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și la valoarea estimată a acestor servicii care acoperă activitățile A 1, 5, 10, 11, 12 menționate în clarificarea nr.23 și implicit în clarificarea nr.2.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă apreciază că nu se află în situația anulării procedurii de atribuire potrivit art.209 lit.c coroborat cu alin.4 lit.a din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece prin răspunsurile la clarificările nr.■ și ■ nu s-a modificat cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară privind prestarea serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului, respectiv cerința nr.1 prevăzută atât în documentația de atribuire, cât și în anunțul de participare, cererea contestatorului fiind rezultatul unei interpretări unilaterale eronate a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.10.2012, S.C. ■ S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru Proiectare și Managementul Proiectului «Extindere și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurarea apelor uzate în județul ■»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 15.014.910 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la clarificarea nr.■, ■ a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a fost suspendată de autoritatea contractantă, măsură ce a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea ei în SEAP.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestație, ■ formulează critici cu privire la răspunsul la clarificarea nr.■ susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă a

procedat la completarea criteriului de calificare, iar, pe de altă parte, că activitățile menționate în respectiva clarificare sunt în mod nejustificat și disproportționat nominalizate pentru constituirea experienței similare.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în cadrul cerinței nr.1, următoarele:

„Ofertantul trebuie să dovedească că, în ultimii 3 ani împliniți la data limită pentru depunerea ofertei, a prestat servicii similare serviciilor prevăzute în Caietul de Sarcini, respectiv:

a) Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată în valoare cumulată de cel puțin 6.500.000 lei;

(...)”.

De asemenea, se reține că, în legătură cu prevederea susenunțată, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, următoarele răspunsuri la clarificări:

-răspunsul la clarificări nr.■, prin care la întrebarea:

„Vă rugăm să clarificați ce înțelege autoritatea contractantă prin servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă uzată, cerință ce trebuie dovedită prin contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 6.500.000 lei.”

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„(...)”

Prin servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată autoritatea contractantă înțelege servicii similare serviciilor care acoperă activitățile 1,5,10,11,12 solicitate prin caietul de sarcini.”;

-răspunsul la clarificări nr.■, prin care, făcând trimitere la clarificarea susenunțată, un operator economic apreciază că activitățile menționate (1,5,10,11,12) au fost extrase într-un mod nejustificat din caietul de sarcini și se consideră *„oportună relevantă și corectă echivalarea experienței similare prin asimilarea codurilor CPV aferente prezentului contract și nu prin denumirea expresă a unor activități”*,

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere formulat în răspunsul la Solicitarea de Clarificare ■, unde a clarificat înțelesul pentru serviciile de asistență tehnică pentru managementul proiectului și a enumerat activitățile A1,5,10,11,12 cuprinse din punct de vedere valoric, în valoarea cumulată de cel puțin 6.500.000 lei.”

Față de conținutul acestor ultime două răspunsuri la solicitările de clarificări, Consiliul determină că, în realitate, ceea ce îl nemulțumește pe contestator este răspunsul la clarificări nr.■, acesta fiind actul în care autoritatea contractantă precizând ce înțelege *„prin servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului în domeniul infrastructurii de apă uzată”*, a indicat că prin serviciile similare înțelege servicii care acoperă

„activitățile 1,5,10,11,12 solicitate prin caietul de sarcini” , iar nu răspunsul la clarificări nr. ■ prin care autoritatea contractantă a precizat doar că își menține punctul de vedere din răspunsul la clarificări nr.2.

Un argument în acest sens îl constituie chiar așa-zisa întrebare din cadrul răspunsului la clarificări nr.■, în care se face trimitere exact la conținutul răspunsului la clarificări nr.■ și se formulează critici cu privire la acesta, critici care apar preluate și în prezenta contestație.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar anula răspunsul la clarificări nr. ■, atacat de contestator, acesta are obligația de a întocmi oferta cu respectarea și a răspunsului la clarificări nr. ■ (pe lângă documentația de atribuire și celelalte răspunsuri la clarificări), de unde rezultă aceeași concluzie arătată mai sus, anularea răspunsului la clarificări nr. ■ neavând, prin urmare, niciun efect în sensul dorit de contestator.

Astfel fiind, criticile contestatorului sunt tardive, deoarece pentru a se efectua o analiză a legalității celor conținute de răspunsul la clarificări nr.■, contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației care trebuia exercitată în termenul legal prevăzut la art.256¹ alin.1 lit.a din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, termen legal care a început să curgă de la publicarea respectivului răspuns în SEAP (26.10.2012).

În lipsa acestui demers, contestatorul nu poate fi îndreptățit să considere că răspunsul la clarificări nr.■, prin care autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere din răspunsul la clarificări nr.■, este de natură să-l repună în termenul legal de atac al acestui ultim răspuns la clarificări, termen care s-a împlinit la data de 05.11.2012. Or, ■ a depus prezenta contestație la data de 07.12.2012, dată la care era decăzut din dreptul de a mai critica modul în care ofertanții urmau a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, așa cum a fost explicitat prin răspunsul la clarificări nr.2.

Consiliul nu poate reține în soluționare nici susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi menținut, prin răspunsul la clarificări nr. ■, punctul de vedere din răspunsul la clarificări nr.■, raportat la prevederile fișei de date a achiziției cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în lămurirea aplicării cărora s-a emis răspunsul la clarificări nr.■ și de care nu se poate face abstracție, comparația exclusivă a celor două răspunsuri la clarificări și concluzia conform căreia, prin răspunsul la clarificări nr.■, s-a completat răspunsul la clarificări nr.■ cu sintagma „cuprinse din punct de vedere valoric, în valoarea cumulată de cel puțin 6.500.000 lei”, fiind pur speculativă. De altfel, contrar susținerilor contestatorului, se observă că autoritatea contractantă a făcut referire la cumularea valorii contractelor și la pragul valoric minim pe care trebuie să-l atingă acestea, în prima parte a punctului „Răspuns” din răspunsul la clarificări nr.■.

Așadar, autoritatea contractantă nu a procedat la o modificare/completare a criteriului de calificare privind experiența similară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.■, așa cum susține contestatorul

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■