

BO2013_0036

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.12.2012, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, împotriva comunicării nr. ■/05.12.2012, privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru prin cerere de oferte, având ca obiect "Furnizare materiale sanitare", emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat retestarea produselor în prezența unei comisii formate din persoane din cadrul spitalului și ai Ministerului ■.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Anulează raportul procedurii nr. ■/03.12.2012 în ceea ce privește lotul 5 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la lotul 5.

Obligă ■ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la reanalizarea ofertelor pentru lotul 5, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2012, S.C. ■ S.R.L. contestă decizia autorității contractante pe care o consideră nelegală.

Motivele care stau la baza contestației sunt:

Produsul ofertat, „banda adezivă transpore” a fost respins tehnic deoarece „își pierde calitatea de aderență după lipiri repetate”.

Contestatorul menționează că produsul este de unică folosință și nu trebuie să prezinte adeziv bun pentru lipiri repetate precum și faptul că produsul este fabricat conform normelor europene și deține CE de la producător.

Contestatorul atașează la contestație și procesul verbal de testare a mostrelor, susținând că acesta este semnat de membrii

comisiei de evaluare și nu de o comisie specializată în evaluarea tehnică a produselor.

S.C. ■ S.R.L. solicită retestarea produselor în prezența unei comisii formate din membrii ■ și ai Ministerului ■.

În punctul de vedere nr. ■/14.12.2012, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.12.2012, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura pentru atribuirea contractului „ACORD CADRU FURNIZARE MATERIALE SANITARE: Trusă transfuzie, alcool sanitar, polyvidonum iodystum, teste biologice protesteam, banda adezivă transpore” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2012.

În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a decis împărțirea achiziției pe un număr de 5 loturi, în funcție de caracteristicile tehnice și funcționale ale produselor.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește dispozitivul medical ce face obiectul lotului nr. 5, prin caracteristicile tehnice precizate în caietul de sarcini și comunicate tuturor celor interesați, având în vedere importanța securității actului medical și a pacientului și procedurile la care acesta este folosit, a dorit achiziționarea unor produse care să corespundă acestor caracteristici.

Astfel, se arată că doar prezentarea ofertei tehnice și a documentelor care o susțin nu conferă siguranța că produsul oferit corespunde necesității reale a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 188 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, în susținerea ofertei tehnice s-a solicitat și comunicat prin fișa de date a achiziției tuturor celor interesați prezentarea de mostre ale produselor oferite, care trebuie să corespundă cu propunerea tehnică pe de o parte și cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pe de altă parte.

Constatările specialiștilor din cadrul comisiei de evaluare au fost cuprinse în procesul verbal de evaluare nr. ■/29.11.2012 având ca rezultat declararea ofertei tehnice depusă de către S.C. ■ S.R.L. ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă arată că, la analizarea mostrelor prezentate de S.C. ■ S.R.L., comisia de evaluare a constatat că în cazul pacientului critic care prin clinicul lui tegumentul este umed, aderența benzii este aproape zero, inclusiv ofertantul atenționând prin oferta tehnică prezentată că produsul oferit suportă aderență „pe pielea perfect curată și uscată”.

De asemenea, s-a observat că atunci când este folosit pentru fixarea sondei endotraheale și sondei de aspirație

nazogastrice, datorită faptului că acestea sunt umectate prin respirația pacientului, nu asigură funcția de fixare și trebuie înlocuit de fiecare dată, pe când produsul declarat câștigător în urma evaluării nu își pierde proprietățile de fixare.

Autoritatea contractantă menționează că produsul oferit de S.C. ■ S.R.L. și fabricat de ■, a fost achiziționat în perioada anterioară de la un alt furnizor, iar în procesul medical s-au constatat mari deficiențe în realizarea scopului pentru care este folosit, mai exact nu dădea garanția securității bolnavului, neasigurând corespunzător dispozitivele pe care banda adezivă transpore trebuia să le fixeze (tuburi de drenaj, sonde endotraheale, sonde nazogastrice, sonde Nelaton, microperfuzoare, ace cateter, pansamente). În acest sens autoritatea a atașat o serie de sesizări ale utilizatorilor cu privire la ineficacitatea produsului și a problemelor pe care le crează bolnavilor.

Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că în evaluarea ofertei tehnice (propunere tehnică și mostre) a avut în vedere doar necesitățile reale pentru care acest produs se impune a fi achiziționat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ■ prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la 06.11.2012, a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea încheierii acordului cadru pentru " ACORD CADRU FURNIZARE MATERIALE SANITARE: Trusă transfuzie, alcool sanitar, polyvidonum iodinstum, teste biologice protesteam, banda adezivă transpore ", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a acordului cadru este de 386.100 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 5 – banda adezivă transpore, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului din prezenta cauză, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat în data de 26.11.2012 sub nr. ■.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație S.C. ■ S.R.L. criticând decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 5.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție pentru lotul 5, fiind criticat motivul declarării ofertei prezentată de contestator ca fiind neconformă.

Consiliul reține că prin adresa nr. ■ din 05.12.2012, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 5, în cuprinsul căreia a precizat „oferta dvs. a fost declarată:

- respinsă, deoarece oferta neconformă pentru:

Lotul nr. 5 – BANDA ADEZIVĂ TRANSPORE: mostra depusă este neconformă, banda adezivă își pierde calitatea de aderență după lipiri repetate”.

În soluționarea contestației Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire care stau la baza întocmirii ofertelor de către operatorii economici interesați.

Astfel, Consiliul constată că în caietul de sarcini, pentru lotul 5 sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

„Banda adezivă transpore tip 3M sau echivalent – banda adezivă transparentă din polietilenă microperforată, ce se poate rupe pe lungime și lățime, flexibilă.

Caracteristici:

- *rupere bidirecțională permite pregătirea ușoară a benzii;*
- *cu adeziv hipoalergenic de tip poliacrilic;*
- *transparent, pentru o bună vizibilitate și monitorizarea condițiilor pielii;*

trebuie să aibă o lungime de 9 – 9,5 m și o lățime de 5 cm”.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul 3 - Mostre, este prevăzut „Ofertanții trebuie să prezinte obligatoriu mostre. Operatorul economic va prezenta mostre pentru fiecare produs din cadrul lotului până la data limită de depunere a ofertelor. (...)”.

Consiliul constată că prin adresa nr. ■/05.12.2012 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că „oferta dvs. a fost declarată:

- respinsă, deoarece oferta este neconformă pentru:

LOTUL nr. 5 – BANDA ADEZIVĂ TRANSPORE: mostra depusă este neconformă, banda adezivă își pierde calitatea de aderență după lipiri repetate”.

Raportat la cele prezentate anterior, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca produsul ofertat pentru lotul 5 – banda adezivă transpore să nu își piardă „calitatea de aderență pentru lipiri repetate”, situație în care respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv se dovedește a fi neîntemeiată.

Faptul că mostra prezentată de contestator nu are calitatea de aderență după lipiri repetate nu poate fi reținut ca argument în luarea unei decizii de respingere a ofertei sau ca fiind o culpă a ofertantului, în condițiile în care prin documentația de atribuire

autoritatea contractantă nu s-a asigurat că specificațiile tehnice (cerințele minime), stabilite cu respectarea principiului transparenței și a principiului asumării răspunderii, fac posibilă ofertarea produselor care-i sunt necesare autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, potrivit art. 33 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Autoritatea contractantă are **obligatia** de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* prevedere legală de care trebuia să țină seama autoritatea contractantă la elaborarea documentației de atribuire, în sensul comunicării tuturor cerințelor (specificațiilor) de care urma să se țină seama în etapa de evaluare a ofertelor, astfel încât să se evite o astfel de situație în care produsul oferat să nu corespundă nevoilor autorității contractante, mai ales în situația în care, anterior inițierii procedurii de atribuire, au fost înregistrate mai multe sesizări ale utilizatorilor cu privire la ineficacitatea produsului și a problemelor pe care acesta le crează bolnavilor.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora produsul oferat *„nu asigură funcția de fixare și trebuie înlocuit de fiecare dată”* având în vedere că aceste specificații trebuiau să se regăsească în cuprinsul documentației de atribuire și nu să fie reținut ca motiv de neconformitatea a ofertei, cu atât mai mult cu cât în virtutea principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă este cea care își asumă răspunderea în ceea ce privește procedura de atribuire, asumarea răspunderii având efecte și în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire.

Consiliul reține însă că prin nestabilirea unor specificații tehnice absolut necesare care să conducă la achiziționarea unor produse care să asigure un act medical sigur pentru pacient, autoritatea contractantă are posibilitatea de a anula procedura de achiziție în ceea ce privește lotul 5, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin.(1) lit.c) coroborat cu alin.(4) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire dacă *„pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se contată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în*

imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit.a) – f)".

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de retestare a produselor în prezența unei comisii formate din membrii ai spitalului și ai Ministerului Sănătății, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 73 alin. (1) din H.G. 925/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”*.

Astfel, Consiliul constată că desemnarea unor experți cooptați este exclusiv atributul autorității contractante, iar în cazul în care nu consideră că este necesară desemnarea acestora, evaluarea propunerilor tehnice va fi realizată de comisia de evaluare care, potrivit art. 72 alin. (2) lit. f din H.G. 925/2006, are printre atribuții *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii nr. ■/03.12.2012 în ceea ce privește lotul 5 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la lotul 5 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să procedeze la reanalizarea ofertelor pentru lotul 5, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■