

## **BO2013\_0038**

Prin contestația nr. ■/03.12.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.12.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.12.2012, S.C ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ■, având C.U.I. ■, a contestat răspunsurile la clarificări, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „■ Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră din localitățile ■”, cod CPV: 45000000-7; 45232150-8; 45232152-2; 45232400-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a unei documentații tehnice complete, actualizate; „în cazul în care aceasta nu este posibilă, ... anularea documentației de atribuire suspendarea procedurii de atribuire”; prelungirea în consecință a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă, pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a publicării unei documentații de atribuire actualizate, complete; precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la data de 13.12.2012, S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ■, având C.U.I. ■, în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ■ S.A. – S.C. ■ SRL – SC ■ SA, ca și ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, în temeiul art. 49 Cod Procedură Civilă, cererea de intervenție nr. ■/13.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2012, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de S.C ■ S.R.L. împotriva răspunsului la clarificări ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de SC ■ SA ca fiind temeinice și legale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, și excepția tardivității contestației invocată de

autoritatea contractantă, SC ■ SA, și de intervenția S.C. ■ S.A. și respinge ca tardivă, contestația, formulată de S.C ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/03.12.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.12.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.12.2012, formulată de S.C ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., împotriva răspunsurilor la clarificări, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „■ Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră din localitățile ■”, cod CPV: 45000000-7; 45232150-8; 45232152-2; 45232400-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, prin punerea la dispoziția operatorilor economici interesați a unei documentații tehnice complete, actualizate; „în cazul în care aceasta nu este posibilă, ... anularea documentației de atribuire suspendarea procedurii de atribuire”; prelungirea în consecință a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor cu o perioadă suficientă, pentru ca toți operatorii economici interesați să elaboreze ofertele ca urmare a publicării unei documentații de atribuire actualizate, complete; precum și suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, la data de 13.12.2012, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ■ S.A. – S.C. ■ SRL – SC ■ SA, ca și ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, în temeiul art. 49 Cod Procedură Civilă, cererea de intervenție nr. ■/13.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2012, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de S.C ■ S.R.L. împotriva răspunsului la clarificări ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de SC ■ SA ca fiind temeinice și legale.

Contestatoarea S.C ■ S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, susținând că societatea sa are interesul ca procedura de atribuire să fie derulată cu respectarea normelor legale aplicabile, demersul său fiind justificat de faptul că publicarea unei documentații de atribuire incompletă și modificată în mai multe rânduri, este de natură a favoriza un potențial ofertant care a avut acces anterior la informațiile lipsă ale acesteia.

Astfel, contestatoarea arată că, ținând cont de „ambiguitatea descrierii specificațiilor tehnice”, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, au solicitat o serie de lămuriri autorității contractante, la care s-a răspuns astfel:

- la adresa nr. ■ din 15.11.2012, răspunsul publicat în SEAP la 20.11.2012, de către autoritatea contractantă, prevede că materialul solicitat inițial în documentația de atribuire cap. 2A1, caiete de sarcini, Alimentare cu apă, subcapitol 1.2.2, alineat 9 – „conducte din polietilenă din plastic negru de înaltă densitate (denumite în continuare PEID), acoperite cu un înveliș protectiv extrudat, cu marcaje minerale armate din polipropilenă, albastre”, să fie înlocuit cu: „conducte de apă potabilă în conformitate cu DIN 8074/8075, DIN EN 12201, sunt realizate din PE100, culoarea țevii fiind neagră cu marcaje albastre, ...”, fără acoperire cu un înveliș protectiv extrudat, cu marcaje minerale armate din polipropilenă. În cadrul acestui răspuns s-a renunțat la nu mai puțin de 8 (opt) cerințe, care au fost inițial exprimate în documentația de atribuire;

- la adresa nr. ■ din 16.11.2012, răspunsul publicat în SEAP la 21.11.2012, de către autoritatea contractantă, „nu prevede răspunsul pentru întrebarea explicită «Există aviz de amplasare emis de autoritatea competentă după terminarea lucrărilor de modernizare a străzilor ■?»”. Contestatoarea susținând că din cauza lipsei acestor avize de amplasare actualizate și planșele care să explicitizeze situația existentă în ce privește utilitățile din subteran ca și secțiunile transversale în zone de maximă importanță în care să se vadă poziționarea acestora și din care să rezulte condițiile de amplasare – pozare a rețelelor proiectate, documente impuse de pct. A – Piese scrise, Informații generale privind proiectul, pct. 3F – Situația existentă a utilităților din Anexa 2 la HG 28/2008, nu se pot întocmi oferte reale și nici nu se poate întocmi o propunere tehnică conformă, care să conțină

organizarea lucrărilor, așa cum se solicită în formular 12 din fișa de date a achiziției, pct. a și b.

În sensul celor menționate, contestatoarea susține că adresele de clarificări mai sus amintite, „reprezintă o modificare majoră a documentației de atribuire, care a fost publicată inițial, prin modificarea cerințelor tehnice față de materialele de bază și procedeele de lucru legate de acestea”.

De asemenea, contestatoarea susține că modificările aduse documentației de atribuire inițiale, publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, încalcă prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171/2012 al Președintelui ANRMAP.

Contestatoarea anexează la contestația transmisă prin firma de curierat rapid, ■, la data de 04.12.2012, printre alte documente și o listă a modificărilor la documentația de atribuire, „care contravin prevederilor Ordinului nr. 171 al ANRMAP, ...”, în care se face referire pe lângă cele două adrese de răspuns publicate în SEAP la data de 20.11.2012 și respectiv 21.11.2012 și la adresele de răspuns publicate în SEAP la data de 26.11.2012 și respectiv 27.11.2012, critici necuprinse în conținutul contestației transmisă prin fax, Consiliului la aceeași dată, de 04.12.2012.

În dovedirea contestației sale, S.C ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

La data de 06.12.2012, autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. a transmis prin fax, punctul său de vedere nr. ■/05.12.2012, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/06.12.2012, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în cuprinsul căruia solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă, nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- în perioada de „depunere a ofertelor”, autoritatea contractantă a primit 27 de solicitări de clarificări și o solicitare de vizită amplasament, a publicat „30 de răspunsuri de clarificare și corelare documente, între care 3 extensii de timp”, pe parcursul procedurii fiind publicate 3 erate de timp astfel: erata din 04.10.2012, cu o extensie de 12 zile; erata din 17.11.2012, cu o extensie de 7 zile; erata din 20.11.2012, cu o extensie de 3 zile, ajungând „în acest moment la un total de 77 zile calendaristice”;

- toate modificările operate, fără excepție, nu au reprezentat schimbări de soluții, ci corelări și clarificări referitoare la informații specifice, incluse în diferitele volume ale Documentației de atribuire”;

- în cuprinsul contestației se invocă 5 răspunsuri la solicitările de clarificări, din care 2 sunt tardiv formulate față de termenul legal prevăzut, astfel:

- prin clarificarea nr. 25 (Răspuns la solicitarea nr. ■) din 20.11.2012, textul de la pag. 2A 1-2-6 din caietul de sarcini referitor la „toate conductele de polietilenă vor fi din plastic negru de înaltă densitate (denumit în continuare PEID) acoperite cu un înveliș protectiv extrudat, cu marcaje minerale armate din polipropilenă, albastre, ...”, a fost înlocuit cu textul: conductele de apă potabilă, în conformitate cu DN 8074/8075, DIN EN 12201, sunt realizate din PN 100, culoarea țevii fiind neagră cu marcaje albastre. Sunt verificate cu DIN 8075, toate conductele din polipropilenă vor fi din plastic negru de înaltă densitate (denumit în continuare PEID) cu benzi albastre, ...”, răspuns care susține autoritatea contractantă, nu înlocuiește un material cu altul, acesta fiind tot PEID, eliminându-se doar „confuzia” creată de textul: „înveliș protectiv extrudat” care se folosește în cazuri deosebite și al cărui preț cu mult mai mare nu se justifică;

- în ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu a primit răspuns la întrebarea explicită: „există aviz de amplasare emis de autoritatea competentă după terminarea lucrărilor de modernizare a străzilor ■?”, autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost oferit în mod explicit în clarificarea nr. ■/21.11.2012, la solicitarea nr. ■, respectiv „... să consultați anexa nr. 1 la clarificarea nr. 4 răspuns nr. 622 la solicitarea nr. ■. Este obligația Antreprenorului de a efectua săpături de sondaj pentru identificarea exactă a celorlalte utilități, înainte de a începe săpăturile pentru pozarea conductelor”.

La data de 10.12.2012, autoritatea contractantă SC ■ SA a transmis Consiliului adresa nr. ■/07.12.2012, intitulată „Completare la punct de vedere”, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.12.2012, în cuprinsul căruia menționează că, până la data de 06.12.2012, ora 9:00 – termenul limită de depunere a ofertelor, au fost înregistrate un număr de 11 oferte, care au fost deschise la ora 10:00 în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor depuse, ce s-a încheiat la ora 15:15, conform procesului verbal anexat, iar la ora 18:15, aceasta a luat cunoștință de decizia CNSC nr. ■ din data de 06.12.2012, prin care a fost admisă cererea de suspendare a procedurii de atribuire, astfel încât a luat măsuri de conformare potrivit dispozițiilor art. 280 din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat din nou, admiterea excepției de tardivitate a contestației, potrivit art. 278

alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și continuarea procedurii de atribuire, iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată, lipsită de obiect, lipsită de interes, susținând că „... este deosebit de important începerea lucrărilor cât mai curând, având în vedere timpul disponibil extrem de scurt până la terminarea perioadei contractului de finanțare UE.

La data de 14.12.2012, contestatoarea S.C ■ S.R.L., a transmis Consiliului prin fax, adresa nr. ■/13.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2012, intitulată „Completare la contestația nr. ■/03.12.2012”, în cuprinsul căreia aceasta își menține solicitarea de „a anula documentația de atribuire”, solicitând și obligarea autorității contractante „la revizuirea valorii estimate”, renunțând parțial, la solicitarea de „obligare a Autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, ...”, și integral la solicitarea de „prelungire ... a termenelor de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, ...”.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a tardivității contestației privind răspunsurile la solicitările de clarificări ■ publicat în SEAP la data de 20.11.2012, și ■ publicat în SEAP la data de 21.11.2012, S.C ■ S.R.L., susține că acestea au fost contestate în termen, făcând referire în acest sens, la prevederile art. 3 lit. z) și art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea susține că „ultima zi în care partea vătămată putea formula contestație este ziua de 3 decembrie 2012 pentru răspunsurile la solicitările de clarificări ■ (data inițială ar fi fost 30 noiembrie, dar fiind sărbătoare națională, s-a decalat pe 3 decembrie) și respectiv 4 decembrie 2012 pentru răspunsurile la solicitările de clarificări ■”.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea susține că „în data de 3 decembrie între orele 20:00 și 21:00 (deci, înainte de expirarea ultimei ore), s-a încercat în mai multe rânduri să se transmită atât la CNSC (la nr. ■), cât și la SC ■ SA (la nr. ■) contestația formulată”, menționând și faptul că anexează la contestație rapoartele fax, care pot fi verificate și prin furnizorul de servicii de telefonie.

În continuare, contestatoarea reia susținerile sale din cuprinsul contestației referitoare la: „... gradul scăzut de competență cu care a fost redactată Documentația de atribuire”, precum și la faptul că „... autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 71 din OUG 34/2006, neluând în considerare complexitatea contractului și cerințele specifice”, atunci când a stabilit data limită pentru depunerea ofertelor, dar și faptul că în accepțiunea contestatoarei „autoritatea contractantă „... ”

recunoaște că, cele trecute în Documentația de atribuire nu se justifică nici tehnic și nici financiar, ...”.

De asemenea, contestatoarea face referire la faptul că în această fază a procedurii de atribuire nu se poate vorbi încă de „Antreprenor”, ci doar de „operator economic interesat”, care devine „oferant” mai întâi și numai după aceea poate deveni „Antreprenor” sau „Contractant”, astfel încât se pune întrebarea „Cum poate un operator economic interesat să facă săpături de sondaj, pentru a satisface cerințele exprimate în Formularul 12 al Documentației de atribuire?”, în condițiile în care acest formular solicită ofertanților să prezinte, printre altele: „a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1. Limitele instalațiilor ... Planșa va include dimensiuni și etichete; b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente care trebuie menținute (acolo unde este cazul) ...”. În acest sens, contestatoarea face referire, mai ales la „instalații subterane, cum ar fi: rețea de distribuție gaz metan, cabluri de telefonie, cabluri speciale” care nu sunt menționate în documentația de atribuire, considerând de asemenea, că pentru a răspunde cerinței de la pct. b) tot atât de important este de cunoscut poziția facilităților (apă, canal, gaz, telecomunicații, etc.) aflate în exploatare și care trebuie menținute în funcțiune.

La data de 13.12.2012, S.C. ■ S.A. în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ■ S.A. – S.C. ■ SRL – SC ■ SA, și de ofertant participant în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, în temeiul art. 49 Cod Procedură Civilă, cererea de intervenție nr. ■/13.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/14.12.2012, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de S.C ■ S.R.L. împotriva răspunsului la clarificări ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise de SC ■ SA ca fiind temeinice și legale.

În cuprinsul cererii sale de intervenție S.C. ■ S.A. prezintă cronologia desfășurării procedurii de atribuire în cauză, solicitând în primul rând admiterea acesteia în principiu, având în vedere calitatea sa de ofertant participant la această procedură, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■ din 06.12.2012.

În acest sens, intervenienta S.C. ■ S.A. apreciază că, deoarece prin contestația formulată se critică răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■ din 15.11.2012 publicată în SEAP la data de ■.11.2012, aceasta este formulată tardiv la data de 03.12.2012.

În continuare, intervenienta susține că în cadrul contestației nu se precizează niciun motiv pentru care contestă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■ din 16.11.2012, publicat în SEAP la data de 26.11.2012 și răspunsul la clarificarea nr. ■ din 26.11.2012 publicat în SEAP la data de 27.11.2012, solicitând ca aceste critici să fie respinse ca nemotivate.

Referitor la critica contestatoarei privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■ din 16.11.2012 publicat în SEAP la data de 21.11.2012, intervenienta arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini Vol. 2, cap.A2, pct. 4.8 „Autorizații – Antreprenorul va fi în întregime răspunzător pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare, licențelor și aprobărilor necesare pentru execuția lucrărilor, înainte de începerea acestora, ...”, iar potrivit pct. 4.10 din același caiet de sarcini „Localizarea tuturor utilităților existente, în limitele lucrărilor de construcții propuse și de asemenea, înainte de începerea oricărei construcții semnificative, va fi răspunderea și responsabilitatea totală a antreprenorului”.

De asemenea, intervenienta susține că, raportat la volumul și complexitatea documentației tehnice, clarificările aduse propunerii tehnice nu pot fi considerate ca fiind modificări substanțiale, de natură a conduce la modificarea în esență a ofertei tehnice și a propunerii financiare.

La data de 17.12.2012, autoritatea contractantă SC ■ SA a transmis prin fax, Consiliului, adresa nr. ■/17.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2012, în cuprinsul căreia face mențiuni referitoare la completarea contestației formulată de către S.C ■ S.R.L., considerând că, atâta timp cât contestația este tardiv formulată, orice modificare, precizare, completare a acesteia este tardiv formulată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu face dovada că, contestația a fost transmisă în termenul legal de 10 zile și autorității contractante, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care alin. (3) al aceluiași articol prevede că „toate notificările și comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere comunicat anterior Consiliului, cu precizarea că „... corelarea privind tipul de conductă, nu este o modificare, constituie o clarificare minoră din moment ce ... concret în «Memoriu tehnic și obligații generale», respectiv în toate Listele de cantități și Desene, este clar precizat materialul conductelor de apă: «conducte din polietilenă de înaltă



densitate PEID, PE100, SDR17, Pn10», iar în Caietul de sarcini au fost prezentate caracteristicile tehnice ale conductei PE100RC, un material folosit numai în condiții de exploatare extreme. Această necorelare a fost rectificată prin clarificarea nr. 25 (nr. ■ din 20.11.2012)”, nefiind vorba de modificarea soluției, așa cum susține contestatoarea.

La data de 18.12.2012, autoritatea contractantă SC ■ SA a transmis prin fax, Consiliului adresa nr. ■/18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2012, în cuprinsul căreia prezintă susținerile sale cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. ■ S.A. solicitând admiterea în principiu a acesteia având în vedere calitatea de ofertant participant la procedura de atribuire în cauză.

La data de 18.12.2012, contestatoarea S.C ■ S.R.L., a transmis prin fax, Consiliului adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată la 18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2012, intitulată „Întâmpinare la cererea de intervenție ■ cu nr. ■/12.12.2012, formulată de S.C. ■ S.A.”, în cuprinsul căreia arată că asocierea a cărui lider este S.C. ■ S.A. în accepțiunea sa nu există, deoarece în registrul societăților comerciale nu figurează nicio firmă cu denumirea „SC ■” și mai mult decât atât, nu se menționează numele și prenumele semnatarului respectivei adrese neputându-se stabili cu certitudine faptul că, este semnată de o persoană împuternicită de asocierea în cauză, să îi reprezinte în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatoarea reia criticile din cuprinsul contestației și a completărilor ulterioare la contestație.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „■ Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare menajeră din localitățile ■”, cod CPV: 45000000-7; 45232150-8; 45232152-2; 45232400-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/20.09.2012, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.11.2012, care a fost modificată succesiv până la data de 06.12.2012, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 36.488.384 lei și 39.500.000 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de către contestatoarea S.C. ■ S.A., a fost admisă, prin

decizia CNSC nr. ■/06.12.2012 prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, procedând la analizarea excepției tardivității depunerii contestației invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de intervenienta S.C. ■ S.A., Consiliul constată că, actele atacate în cuprinsul contestației, sunt răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale unor operatori economici înregistrate sub nr. ■ din 15.11.2012, și respectiv sub nr. ■ din 16.11.2012, răspunsuri publicate în SEAP la data de 20.11.2012 și respectiv 21.11.2012.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză este, conform anunțului de participare nr. ■/20.09.2012, este cuprinsă între 36.488.384 și 39.500.000 ron fără TVA, aceasta fiind mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), ultima zi de depunere a contestațiilor privind conținutul documentelor atacate a fost 03.12.2012 inclusiv, așa cum rezultă prin aplicarea dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificat prin art. I pct. 5 din OUG nr. 76/2010.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu a putut transmite contestația prin fax în data de 03.12.2012 între orele 20:00 și 21:00, motivat de faptul că programul afișat la sediul CNSC dar și pe site-ul acestuia precizează în mod clar că programul de depunere a contestațiilor este de luni până vineri între orele 09:00 – 16:00, neexistând nici o prevedere legală care să instituie obligația de a asigura non-stop primirea contestațiilor în schimb subzistă obligația contestatoarei de a respecta termenul prevăzut de lege. Pe de altă parte dreptul conferit de lege de a transmite înscrisul inclusiv contestația, prin poștă, fax, mijloace electronice sau orice combinație a acestora, conform art.271 alin.(3) din OUG nr.34/2006, nu înseamnă, așa cum s-a reținut, că există o obligație a Consiliului de a asigura prezența în afara programului de lucru publicat.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 271 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, singura dovadă a transmiterii contestației către Consiliu fiind cea de pe avizul de expediție al firmei de curierat rapid ■ având cod ■, care dovedește însă că aceasta a fost „Recepționată de la agent” la data de 04.12.2012.

De asemenea, Consiliul reține că, deși în cuprinsul contestației recepționată prin fax, la 04.12.2012, S.C ■ S.R.L., face referire și la alte trei răspunsuri ale autorității contractante publicate în SEAP la 26.11.2012 și 27.11.2012, în contestație nu sunt formulate concret niciun fel de critici privind documentele arătate.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenienta S.C. ■ S.A., va respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere măsurile dispuse Consiliul nu va mai analiza pe fond celelalte critici ale contestatoarei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■