

## **B02013\_0041**

Prin contestația nr.■/06.12.2012, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.■/06.12.2012, formulată de S.C.■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.■, având C.U.I. ■, reprezentată legal de director general adjunct ■, împotriva refuzului autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Autospecială pentru decontaminare personal (ADP) – 1 buc., Autospecială pentru decontaminare tehnică (ADP) – 1 buc, Autospecială pentru transport scafandri – 1 buc”, organizată de ■, cu sediul în ■, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C.■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ■ S.R.L. a criticat refuzul autorității contractante de a prelungi data de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare „Autospecială pentru decontaminare personal (ADP) – 1

buc., Autospecială pentru decontaminare tehnică (ADP) – 1 buc, Autospecială pentru transport scafandri – 1 buc”, organizată de ■, solicitând decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a prezentat argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, iar, pe fondul cauzei, a susținut că, la 05.12.2012, autoritatea contractantă a publicat o clarificare cu privire la necesitatea certificatului care să ateste respectarea cerințelor AQAP – 2110, certificat care, inițial, prin caietul de sarcini, s-a solicitat pentru toate echipamentele de decontaminare, situație în care operatorii economici au efectuat demersuri pentru întocmirea ofertei tehnice și financiare în conformitate cu această cerință.

Contestatorul arată că, prin clarificarea publicată la 05.12.2012, autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini prin limitarea cerințelor AQAP – 2110 doar pentru anumite sisteme de decontaminare, prevedere care atrage reconfigurarea ofertelor atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar. Se subliniază că, prin această limitare, operatorii economici vor putea depune oferte financiare mult reduse față de nivelul în care toate echipamentele de decontaminare ar fi trebuit să dețină certificarea AQAP – 2110.

Având în vedere că prin limitarea cerinței doar la anumite echipamente de decontaminare, oferta tehnică și financiară a operatorilor economici va fi modificată considerabil, situație în care este necesar timpul pentru adaptarea acestor oferte la noile condiții specificate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, deoarece, conform art.72 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Contestatorul susține că răspunsul la solicitările de clarificări au fost publicate în 05.12.2012, ora 13.46, iar termenul limită de depunere a ofertelor este în 07.12.2012, ora 09,00, astfel că operatorii economici interesați vor trebui să își adapteze oferta la noile clarificări publicate în SEAP, în caz contrar accesul la procedură fiind restricționat.

Se mai arată că refuzul de a prelungi acest termen și de a obliga participanții potențiali să depună oferta în aceste condiții, implicit cu nivel al prețurilor mult mai ridicat este o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării fondurilor publice.

Refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, susține contestatorul, se încadrează la art.255 alin.3 din ordonanța de urgență, al cărui conținut este redat, această încălcare fiind de natură a limita șansele operatorilor economici de a participa la procedură, precizează acesta, o astfel de atitudine, în opinia sa, fiind o dovadă a faptului că autoritatea contractantă înțelege să nu respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice și o încălcare a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ■/17.12.2012 înregistrat la C.N.S.C. sub nr.■/17.12.2012, ■ – ■ solicită respingerea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând că, după 40 de zile de la postarea anunțului și a documentației aferente, respectiv în data de 04.12.2012, în perioada expirată a termenului alocat solicitărilor de clarificare, s-a consemnat prima și singura cerere de clarificare înregistrată cu nr. ■/05.12.2012, redactată de S.C. ■ S.R.L.;

Respectiva clarificare, după cum se arată, s-a referit la unele aspecte neesențiale ale documentației de atribuire, astfel încât „(chiar și-n condițiile ieșite din termen ale solicitării)”, s-au efectuat precizări suplimentare, luând în considerare faptul că respectivele reiterări, nu influențează procesul de elaborarea și prezentare a ofertelor. Ca mijloc probant, arată că (toți) participanții care s-au înscris în competiția de atribuire, nu au reclamat un disconfort în elaborarea ofertelor pe seama clarificării, iar acest aspect se poate constata, potrivit răspunsului la clarificare.

Având în posesie clarificarea postată pe SEAP, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a invocat, în mod incorect, prevederile art.72 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând extinderea perioadei de depunere a ofertelor contrar instrucțiunilor din anunț.

În circumstanțele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că diligența S.C. ■ S.R.L. cu privire la solicitarea de clarificare completată (imediat) cu o stăruință de decalare a termenului de depunere, capătă nuanțele unui act premeditat, acțiunea sa având

scopul de a modifica termenele de depunere, respectiv deschidere, a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că nu avea niciun fundament reglementat, în sensul în care, cu mai puțin de 48 de ore de data limită de depunere, să modifice coordonatele depunerii/deschiderii ofertelor, prin extinderea termenelor inițiale „cu încă 30 zile”. Se susține că asigurarea publicității s-a efectuat în condiții corespunzătoare, regulile participării au fost cunoscute de către toți operatorii interesați, astfel încât o prezumtivă îngăduință a organizatorului de extindere a perioadelor, în împrejurările date, ar fi afectat interesele legitime ale celorlalți participanți respectiv ar fi obligat ofertanții de bună credință, să constituie: garanții de participare noi (costuri suplimentare), să-și asigure alte certificate fiscale care să corespundă termenelor de valabilitate (alte costuri suplimentare), să redimensioneze angajamentele din propunerea tehnică și financiară în alte perioade de valabilitate a ofertelor, etc, sens în care principiile „nediscriminării” și „tratamentul egal” prevăzute de art.2 alin.2 din ordonanță, ar fi fost încălcate.

În ceea ce privește celelalte aprecieri ale contestatorului, cu privire la limitarea ori restricționarea participării produse ca urmare a rezoluției de neextindere a perioadelor, autoritatea contractantă consideră că toate interpretările sunt fără temei legal, deoarece, intenționând să asigure un „regim ridicat al participării”, a optat pentru introducerea fazei finale de licitație electronică, în cadrul procesului de atribuire.

Față de cele prezentate, ■ – ■, având convingerea că acțiunea premeditată a contestatorului este, în același timp, atât tardivă, cât și lipsită de fundament, fiind în contradicție cu motivele invocate, consideră că „acțiunea de contestare este total nejustificată, și urmărește doar obstrucționarea derulării normale a procedurii de achiziție și încheierea contractului de furnizare”.

Totodată, se solicită ca S.C. ■ S.R.L. “să fie învederat” în legătură cu obligația de plată (ca formă penalizatoare în cazul acțiunii nefondate), care se constituie conform prevederilor art.278<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, se invocă documentele publicate în SEAP, aflate la dosarul achiziției publice.

Prin notele scrise nr. ■/21.12.2012 înregistrate la CNSC sub nr. ■/27.12.2012, S.C. ■ S.R.L. a reiterat cele susținute prin contestație, arătând, în plus, că o ofertă depusă având la bază necesitatea anterioară a certificărilor, este o ofertă ce va comporta cheltuieli suplimentare pentru operatorii economici care vor oferta produse care nu sunt necesare procedurii în cauză și care vor determina cheltuieli suplimentare și inutile în sarcina autorității contractante, care avea obligația asigurării utilizării eficiente a fondurilor în procesul de atribuire, a promovării concurenței dintre operatorii economici, precum

și a garantării nediscriminării, a recunoașterii reciproce și a tratamentului egal al operatorilor economici.

S.C. ■ S.R.L. susține că faza de licitație electronică nu are relevanță în privința costurilor suplimentare ale echipamentelor, întrucât nu modifică cu nimic costurile suplimentare incluse în ofertele tehnice și financiare ale operatorilor economici, astfel că, operatorii economici ce au construit oferta bazată pe includerea certificărilor și pentru echipamentele de decontaminare ce nu necesită aceste elemente nu își vor putea modifica oferta tehnică ulterior depunerii, arată contestatorul.

Referitor la data depunerii contestației, S.C. ■ S.R.L. precizează că, a depus contestația în ziua în care autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului de depunere a ofertelor prin publicarea răspunsului pe SEAP, respectiv în data de 06.12.2012.

În ceea ce privește sancțiunea prevăzută de prevederile art.278<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul precizează că această sancțiune este posibilă doar după depunerea ofertelor de către operatorii economici și după constituirea garanției de participare. Mai mult de atât, contestatorul consideră solicitarea autorității contractante privind sancționarea sa, ca fiind nefondată, deoarece a solicitat „remediarea unor aspecte de legalitate, iar nu cu rea-credință”.

În drept, se invocă, dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La 24.10.2012, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Autospecială pentru decontaminare personal (ADP) – 1 buc., Autospecială pentru decontaminare tehnică (ADP) – 1 buc, Autospecială pentru transport scafandri – 1 buc”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.530.241,94 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva refuzului autorității contractante de a decala data limită de depunere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.R.L. critică, prin contestație, refuzul autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, susținând, în esență, că, prin clarificarea publicată la 05.12.2012, caietul de sarcini a fost modificat, astfel că se impunea prelungirea

termenului de depunere a ofertelor, în temeiul art.72 din O.U.G. nr.34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că, prin adresa nr.■/04.12.2012, transmisă după 40 de zile de la publicarea documentației de atribuire și cu două zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorul a solicitat autorității contractante, după cum urmează:

*„În Specificațiile tehnice ale celor două autospeciale, la pct.3.1 se solicită <Ofertantul va prezenta (...). În plus, pentru certificarea calității echipamentelor de decontaminare, se va demonstra (printr-un certificat) că producătorul acestora își desfășoară activitatea în conformitate cu cerințele AQAP 2110>*

*Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne comunica pentru care din echipamentele prezentate la pct.4 – Organizare generală, Componenta se solicită că producătorul trebuie să-și desfășoare activitatea în conformitate cu cerințele AQAP 2110, prezentând astfel certificatul aferent.”*

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului publicând, în SEAP, la 05.12.2012, următorul răspuns:

*„Din echipamentele menționate la pct.4 – Organizare general, Componenta, se solicită, ca producătorul să-și desfășoare activitatea în conformitate cu cerințele AQAP 2110, numai pentru echipamentele de decontaminare (așa cum se precizează și la pct.3.1.) adică pentru: - Autospeciala pentru decontaminare personal (ADP) la punctele: 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4; - Autospeciala pentru decontaminare tehnică (ADT) la punctele: 4.3.1, 4.3.2, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.16, 4.3.24, 4.3.25, 4.5”.*

Analizând răspunsul autorității contractante, dar și prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, s-a operat o modificare a caietului de sarcini, așa cum susține contestatorul, în sensul că s-a redus numărul echipamentelor de decontaminare pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta certificări din care să rezulte că producătorii își desfășoară activitatea în conformitate cu cerințele AQAP 2110, autoritatea contractantă indicându-le punctual.

Cu toate acestea, observă Consiliul, modificarea adusă nu este de natură a atrage incidența dispozițiilor art.72 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de contestator, deoarece, în speță, nu se regăsește niciuna dintre ipotezele în care autoritatea contractantă are obligația de a decala data limită de depunere a ofertelor, ipoteze prevăzute expres și limitativ la acest articol. De altfel, se observă că nici contestatorul nu indică ipoteza care ar justifica o decalare a

termenului limită de depunere a ofertelor, ci se limitează doar la a reda conținutul articolului pe care a înțeles să-l invoce.

Dincolo de acest aspect, modificarea operată de autoritatea contractantă este de natură a permite accesul mai multor operatori economici la procedură, principiul eficienței utilizării fondurilor publice fiind cu prisosință respectat, ca și celelalte principii prevăzute la art.2 alin.2 din ordonanța de urgență.

Mai mult, cunoscut fiind principiul de drept conform căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”, o adaptare a ofertei la noile cerințe ale autorității contractante era lesne de efectuat, aceasta presupunând retragerea certificărilor în cazul echipamentelor pentru care nu mai exista obligația de prezentare, ca să nu mai vorbim că aceasta putea fi depusă chiar în forma în care respecta caietul de sarcini în forma sa inițială.

În aceste condiții, Consiliul nu reține a se fi încălcat, de către autoritatea contractantă, vreo prevedere din materia achizițiilor publice, ci, din contră, s-a permis o mai largă participare la procedură, respectiv și a acelor operatori economici care nu dețineau certificări pentru toate echipamentele de decontaminare.

Refuzul autorității contractante de a prelungi perioada de depunere a ofertelor apare, așadar, ca fiind unul întemeiat, neexistând niciun temei legal, după cum afirmă și aceasta, în baza căruia să decaleze data limită de depunere a ofertelor „cu încă 30 de zile”, așa cum a solicitat contestatorul prin adresa nr.■/05.12.2012.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin.5 și 6 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire se va respinge, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■