

## **B02013\_0042**

Prin contestația nr. ■/17.12.2012, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/17.12.2012, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "restaurarea și reabilitarea funcțională a ■ din ■, în vederea introducerii în circuitul turistic: amenajare căi de acces la ■", coduri CPV 45212314-0 și 45233120-6, cu data de deschidere a ofertelor 28.12.2012, organizată de ■, prin primăria sa, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/17.12.2012, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ■ SRL reclamă condiția de calificare privind personalul necesar, impusă de autoritatea contractantă în vederea participării la procedura de atribuire anterior menționată. În motivarea contestației, autoarea ei arată că autoritatea a cerut următorul personal:

*"1 Manager de Proiect studii superioare în domeniul tehnic, minim 3 ani experiență profesională specifică;*

1 Șef de șantier specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în domeniile 1-restaurare arhitectură, 4-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializare E executare lucrări;

1 Șef de șantier adjunct-specialist/expert atestat de Ministerul Culturii în domeniul 4 inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializările: E executare lucrări;

1 Responsabil tehnic cu executia (RTE)-specialist/expert, atestat de Ministerul Culturii în domeniile: 1. Restaurare arhitectură, 4, inginerie-consolidare și sau restaurare structuri istorice, specializările E executare lucrări;

1 Specialist/expert, atestat de Ministerul Culturii în domeniile: 9 componente artistice-restaurare piatră, sculptură piatră, specializarea E executare lucrări;

1 Specialist/expert, atestat de Ministerul Culturii în domeniile: 8 componente artistice-restaurare lemn, sculptură lemn, specializarea E executare lucrări;

1 Responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții în domeniul: construcții civile, autorizat conform legislației în vigoare;

1 Șef de șantier, inginer constructor de drumuri și poduri cu experiența profesională generală, de minim 5 ani în inginerie;

1 Responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcții de drumuri și poduri;

1 Responsabil cu controlul calității (CTC), inginer constructor de drumuri și poduri;

1 Inginer topograf;

1 Responsabil tehnic cu execuția cu studii universitare tehnice, în domeniul rețele electrice;

1 Specialist lucrări rețele electrice, autorizat ANRE (sau echivalent) tip B;

4 persoane cu calificare asfaltator;

4 persoane cu calificare mașinist utilaje;

4 persoane cu calificare conducător auto;

2 persoane cu calificarea fierar-betonist;

2 persoane cu calificarea dulgher."

Pentru acest personal se vor prezenta:

- CV, în original, semnat și datat;

- angajament de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajat/angajate astfel de persoană/persoane), în original, semnat și datat;

- diplome de studii de profil, acte calificări, în copie conform cu originalul.

Contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă solicită:

- un șef de șantier atestat pe domeniul 4, iar pentru șeful de șantier solicită atestare pe domeniile 1 și 4, considerând că un șef de șantier pe domeniile 1 și 4 este suficient;

- un responsabil tehnic cu execuția (RTE) - specialist/expert, atestat de Ministerul Culturii în domeniile: 1 restaurare arhitectură, 4. inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice, specializările E executare lucrări; un responsabil cu controlul tehnic al calității în construcții în domeniul: construcții civile, autorizat conform legislației în vigoare; un responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcții drumuri și poduri; un responsabil tehnic cu execuția cu studii universitare tehnice în domeniul rețele electrice. Contestatoarea consideră că nu este necesară nominalizarea a patru persoane diferite, unul sau doi responsabili tehnici cu execuția sunt suficienți.

În temeiul art. 188 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în scopul verificării capacității profesionale a ofertanților, autoritatea are dreptul de a le solicita, în funcție de specificul, de volumul și complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului: "*b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor*", iar în temeiul art. 179, autoritatea are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare, care trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În aceste sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe, trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Totodată, având în vedere că normele legale permit atestarea specialiștilor în mai multe domenii, nu se justifică solicitarea nominalizării a unei persoane pentru fiecare post. Utilizarea mai multor specialiști duce la majorarea costurilor, respectiv la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.

Autoritatea nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Așadar, se impune diminuarea numărului de personal cheie și corelarea acestuia cu lucrările ce urmează a fi executate.

În punctul său de vedere nr. ■/21.12.2012 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/27.12.2012, autoritatea contractantă susține în apărare că societatea contestatoare nu a cerut niciun fel de clarificări cu privire la personalul cerut. În fișa de date nu există restricția nominalizării unei singure persoane responsabile pentru fiecare domeniu de activitate. Pe de altă parte, orice contract cu o autoritate publică cuprinde clauze ce pot fi exorbitante pentru particulari, dată fiind calitatea aparte a beneficiarului și destinația vizând interesul public al contractului. Contractele de achiziție publică, cum este cazul celui de față, impun anumite rigori pe care trebuie să le accepte cei ce doresc să se implice într-o relație contractuală cu entități publice ale statului.

Având în vedere complexitatea obiectivului, care prezintă interes istoric pentru comunitate, specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt în conformitate cu prevederile ordonanței și sunt relevante pentru îndeplinirea contractului. Autoritatea nu restricționează participarea la procedura de atribuire și pleacă de la prezumția că obligațiile vor fi îndeplinite cu bună credință de părțile contractante, conform art. 970 din Codul civil.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.12.2012, autoritatea contractantă ■ a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de restaurare și reabilitare funcțională a ■ din comună, în vederea introducerii ei în circuitul turistic, precum și de amenajare a căii de acces la cetate, lucrări estimate valoric la 5.073.245 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP, alături de invitația de participare, la ■.12.2012.

După consultarea documentației, nemulțumit fiind de cerința de calificare privind personalul necesar executării contractului, pentru motivele evocate mai sus, operatorul economic SC ■ SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Ca aspect preliminar, este de remarcat că obiectivul la care se va executa investiția, respectiv ■, are o vechime de aproximativ șapte secole și este clasat ca monument istoric de importanță națională, figurând în Lista monumentelor istorice, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2314/2004, la poziția HD-II-a-A-03363. În atari condiții, este firească introducerea unor condiții specifice de calificare a ofertanților, care să evidențieze autorizarea și capacitatea acestora de a executa lucrări asupra

monumentului. De altminteri, Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, prescrie expres că toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, trebuie realizate cu specialiști și experți atestați. Conform art. 36 alin. (1) lit. h) din lege, în scopul protejării monumentelor istorice, proprietarii și titularii dreptului de administrare sau ai altor drepturi reale asupra monumentelor istorice sunt obligați să asigure efectuarea lucrărilor de conservare, consolidare, restaurare, precum și a oricăror alte lucrări, conform prevederilor legale, numai de către persoane fizice sau juridice atestate în acest sens și să prevadă în contracte condițiile și termenele de execuție cuprinse în avizul de specialitate.

OUG 34/2006 permite autorităților contractante să solicite ofertanților, în dovedirea capacității lor tehnice și/sau profesionale, anumite resurse umane, considerate necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului de achiziție publice. În speță, nu se poate nega faptul că lucrările ce fac obiectul contractului au o natură și o complexitate deosebite, acoperind mai multe specialități tehnice. În sprijinul complexității ridicate a lucrărilor se reține, pe lângă valoarea considerabilă a lor (peste cinci milioane de lei), și durata mare de executare, estimată de autoritate la 14 luni de la emiterea ordinului de începere (pct. II.3 din fișa de date a achiziției).

Consiliul apreciază că resursele umane solicitate de autoritate au fost stabilite în acord cu exigențele specifice impuse de natura și complexitatea lucrării în cadrul contractului care urmează să fie atribuit. Nu se confirmă susținerea contestatoarei în sensul că cerința dovedirii disponibilității personalului necesar este restrictivă sau nerelevantă, mai cu seamă că, din redactarea ei nu rezultă, cum eronat apreciază contestatoarea, că autoritatea a interzis nominalizarea aceluiași specialist pentru mai multe poziții. În punctul său de vedere, autoritatea a subliniat că "în fișa de date nu există restricția nominalizării unei singure persoane responsabile pentru fiecare domeniu de activitate".

Cerința este în concordanță cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG 34/2006 și se încadrează în limitele admise de legiuitor.

Faptul că SC ■ SRL nu dispune de întregul personal de specialitate cerut nu înseamnă că solicitarea autorității este restrictivă. De altminteri, contrar art. 1169 C. civ. anterior și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., contestatoarea nici măcar nu aduce vreo dovadă concretă din care să rezulte lipsa de relevanță a cerinței analizate în raport cu natura și complexitatea obiectului contractului. Argumentele sale sunt de ordin teoretic, nefiind aplicate la cazul contractului în referință, în care pregătirea echipei de specialiști

trebuie să acopere toată gama de categorii de lucrări supuse achiziției. Pe de altă parte, nu este exagerată sau împotriva legii, inclusiv pe linie de achiziții publice, solicitarea unei echipe de 29 de persoane pentru executarea unui contract de lucrări de peste cinci milioane de lei, pe o durată de peste un an de zile.

În concluzie, este neîntemeiată obiecția SC ■ SRL legată de cerința de calificare privind personalul necesar executării contractului. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL nr. ■/17.12.2012, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■