

B02013_0043

Prin contestația nr. ■/29.11.2012, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.11.2012, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin Cab. Av. ■, a contestat actul administrativ nr. ■/20.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN■ în sate și puncte negre: LOTUL 2 - ■ km 23+940-25+235, ■ km 27+560-30+240, ■ km 32+550-37+120, ■ km 39+800-42+020”, CPV 45233130-9, 45233221-4, 45233294-6, 45233300-2, organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, sector 1 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/29.11.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.11.2012, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, prin care S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. & ■ S.A., reprezentată convențional și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. Av. ■, din ■, a contestat actul administrativ nr. ■/20.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din cadrul LOTULUI 7 - ■ km 466+380-469+560, ■ km 500+880-503+660, Ciucea km 547+950-550+000, ■ km 581+820-583+380, ■ km 586+460-589+040, ■ km 589+300-592+180 și a solicitat anularea acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, prin care ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., reprezentată prin Cabinet de Avocatură ■, a contestat actul administrativ nr. ■/20.11.2012

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din cadrul LOTULUI 3 – PN km 78+985-80+890, ■ km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ■ km 94+400-95+640, ■ km 101+180-103+710, ■ km 138+750-144+000, ■ km 147+447-149+780 și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/20.11.2012, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ■, în calitate de lider al Asocierii ■, ■ S.A., ■ S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător al LOTULUI 3 – PN km 78+985-80+890, ■ km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ■ km 94+400-95+640, ■ km 101+180-103+710, ■ km 138+750-144+000, ■ km 147+447-149+780 în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin fax, cererea de intervenție nr. ■/06.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.12.2012, prin care a solicitat respingerea ca tardivă, nefondată și inadmisibilă a contestației formulată de ■ S.A.

■ GMBH, în calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH, cu sediul în ■, având sediul de corespondență la sucursala din ■, în calitate de ofertant declarat câștigător al LOTULUI 2 – ■ km 23+940-25+235, ■ km 27+560-30+240, ■ km 32+550-37+120, ■ km 39+800-42+020” în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus, prin e-mail, cererea de intervenție accesorie nr. ■/14.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2012, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală, anularea contestației ca nemotivată, precum și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L, invocată de intervenienta ■.

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei S.C. ■ S.R.L., invocată de intervenienta ■ GMBH, în

calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH.

Admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ■/19.11.2012, și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 2, refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ■ GMBH – SC ■ SA în ceea ce privește justificarea prețului fundației de balast, justificarea neconcordanței dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, a dovedirii deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt, după care va continua procedura de atribuire și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici.

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. & ■ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. Av. ■, din ■, ca nefondată.

Admite în parte contestația formulată de ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L, dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ■/19.11.2012 și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 3, refacerea acestuia în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ■ & ■ SA & ■ SA, în ceea ce privește justificarea utilizării distanțelor diferite pentru transportul semifabricatelor, după care va continua procedura de atribuire și va respinge celelalte critici ca neîntemeiate.

Respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în ■, în calitate de lider al Asocierii ■, ■ S.A., ■ S.A. și de ■ GMBH, în calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH, cu sediul în ■, având sediul de corespondență la sucursala din ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/29.11.2012, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.11.2012, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., împotriva actului administrativ nr. ■/20.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN■ în sate și puncte negre: LOTUL 2 - ■ km 23+940-25+235, ■ km 27+560-30+240, ■ km 32+550-37+120, ■ km 39+800-42+020”, CPV 45233130-9, 45233221-4, 45233294-6, 45233300-2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ■/29.11.2012, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.11.2012, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. & ■ S.A., împotriva actului administrativ nr. ■/20.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din cadrul LOTULUI 7 - ■ km 466+380-469+560, ■ km 500+880-503+660, Ciucea km 547+950-550+000, ■ km 581+820-583+380, ■ km 586+460-589+040, ■ km 589+300-592+180, solicitând anularea actului administrativ nr. ■/20.11.2012, precum și obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original și înregistrată la Consiliu sub nr. ■, ce face obiectul Dosarului nr. ■/2012, formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., reprezentată prin Cabinet de Avocatură ■, împotriva actului administrativ nr. ■/20.11.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii din cadrul LOTULUI 3 - PN km 78+985-80+890, ■ km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ■ km 94+400-95+640, ■ km 101+180-103+710, ■ km 138+750-144+000, ■ km 147+447-149+780, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/20.11.2012, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție nr. ■/06.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.12.2012,

formulată de ■, în calitate de lider al Asocierii ■, ■ S.A., ■ S.A., în calitate de ofertant declarat câștigător al LOTULUI 3 – PN km 78+985-80+890, ■ km 87+900-89+880, PN km 91+200-92+700, ■ km 94+400-95+640, ■ km 101+180-103+710, ■ km 138+750-144+000, ■ km 147+447-149+780, prin care a solicitat respingerea ca tardivă, nefondată și inadmisibilă a contestației formulată de ■ S.A, cerere de intervenție admisă de Consiliu în principiu, având în vedere că intervenienta a fost declarată câștigătoare în cadrul acestui lot.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus cererea de intervenție accesorie nr. ■/14.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.12.2012, formulată de ■ GMBH, în calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH, în calitate de ofertant declarat câștigător al LOTULUI 2 – ■ km 23+940-25+235, ■ km 27+560-30+240, ■ km 32+550-37+120, ■ km 39+800-42+020”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală, anularea contestației ca nemotivată, precum și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată, cerere de intervenție admisă de Consiliu în principiu, având în vedere că intervenienta a fost declarată câștigătoare în cadrul acestui lot.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

Contestatoarea, S.C. ■ S.R.L., invocând prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a considerat că prețul ofertei declarată câștigătoare, Asocieria ■, este nerealist, fiind aparent neobișnuit de scăzut și nu prezintă garanțiile corespunzătoare unei executări a contractului în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. ■/02.08.2012 a autorității contractante, precum și răspunsul ■ GmbH nr. ■/06.08.2012 prin care se prezintă justificarea prețului ofertei depuse, contestatoarea a argumentat faptul că din fundamentarea respectivă nu reiese modul de formare a prețului, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit documentației de atribuire, contestatoarea a arătat că se solicită prețul R1 Fundație balast: „Definiție: aceasta descriere se aplică pentru Aprovizionarea și punerea în operă a stratului de balast pentru fundația drumului, în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și cu cerințele Consultantului. Descriere lucrări: Lucrările constau în: procurarea materialului, manoperei, utilajelor și echipamentelor; toate transporturile necesare lucrării, inclusiv asigurarea mijloacelor de transport; punerea în operă: așternere, umezire și compactare până se obține gradul de compactare

prescris; curățarea suprafeței; corectarea suprafețelor înainte și după compactare; luarea probelor și efectuarea testelor; nivelarea și verificarea topografică a cotelor; curățirea terenului. Măsurători și plăți: Plata pentru realizarea fundației de balast va fi făcută pe metru cub de balast pus în operă gata compactat. Volumul va fi calculat geometric din secțiuni transversale”.

Față de aceste cerințe, contestatoarea a considerat că prețul pe metru cub de balast oferat trebuie să conțină prețul tuturor operațiilor menționate mai sus, ofertantul ■ Gmbh prezentând o listă de cantități de lucrări din care rezultă că prețul pentru un metru cub de strat fundație din balast - 35 cm este de 48,02 lei, prezentând în acest sens extrasul de material, manoperă și utilaj, nefiind prezentat prețul pentru transportul materialului și neprecizându-se unde sunt cuprinse valorile aferente probelor și efectuării testelor, nivelării și verificării topografice a cotelor.

În ceea ce privește nejustificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, contestatoarea a observat că ■ Gmbh se rezumă la a prezenta o listă cu cantitățile de lucrări, fără să prezinte oferta de preț pentru set semnalizare, iar pentru semnalizarea verticală, în indicator de reglementare, aceasta a considerat că există o neconcordanță, în sensul că în ofertă, prețul este de 440,73 lei pe bucată, iar conform ofertei prezentate de furnizorul S.C. ■ S.R.L., este de 507 lei/buc.

În continuare, contestatoarea a adus critici referitoare la personalul necesar executării contractului, evidențiind neconcordanțe în ceea ce privește statutul de angajat al ofertantului pentru 3 dintre experții propuși și tipul de formulare pe care trebuia să le completeze.

Astfel, contestatoarea a învederat Consiliului faptul că potrivit fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorii experți cheie: Coordonator de proiect, Adjunct coordonator de proiect, Șef șantier; în funcție de statutul de angajat sau neangajat al ofertantului, acesta va prezenta formulare distincte, respectiv „Pentru experții cheie care sunt angajați ai ofertantului se va prezenta - Formularul 11 pentru fiecare expert cheie propus, completat în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” și semnat de reprezentantul legal al operatorului economic”; „Pentru experții cheie care nu sunt angajați ai ofertantului se va prezenta - Formularul 12 pentru fiecare expert cheie propus /.../ și semnat de către expertul propus”.

Față de cele prezentate, contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului că ■ Gmbh a propus experții: ■ -coordonator de proiect; ■ - adj.coordonator de proiect; ■ - șef de șantier, declarând că sunt angajați ai unuia dintre membrii asocierii, și anume ■ Gmbh, această informație fiind în contradicție cu mențiunile cuprinse în

Carnetele de muncă, după cum urmează: în carnetul de muncă al d-lui ■ se menționează că acesta este angajat al unei alte societăți - ■ d.o.o, din carnetul de muncă al d-lui ■ se menționează că acesta este angajat al unei alte societăți - ■ Ltd.■, iar pentru dl. ■ nu se face prin niciun document dovada că acesta este angajat al ofertantului.

De asemenea, contestatoarea a declarat că ofertantul câștigător nu a făcut dovada existenței dreptului de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului a unei stații de asfalt.

Referitor la Formularul 28 – Graficul Gantt, contestatoarea a precizat că nu sunt cuprinse toate operațiile incluse în caietul de sarcini, respectiv:

Pentru tronsonul ■ km 23+940 km 25+235, la sistem rutier lipsesc operațiile de nivelare și compactare pat drum; pentru zona mediană și insule lipsesc operațiile de așternere pământ vegetal și plantare gazon; pentru trotuare lipsesc operațiile de desfacere îmbrăcăminte existentă și săpături.

Pentru tronsonul ■ km 27 + 560- km 30 +240, la sistem rutier lipsesc operațiile de nivelare și compactare pat drum; pentru zona mediană lipsesc operațiile de buton și reflectorizanți, așternere pământ vegetal, plantare gazon, plantare tufişuri, plantare copaci, țevă PVC D100, pentru trotuare sunt cuprinse montări borduri 20 x 25 și nu borduri 10 x 15 cm; lipsesc operațiile de desfacere îmbrăcăminte existentă și săpături.

Pentru tronsonul ■ km 33+550-km 37+120, la zona mediană lipsesc operațiile de stâlpi iluminat public, așternere pământ vegetal, plantare gazon, plantare tufişuri, plantare copaci, țevă PVC D100; pentru trotuare sunt cuprinse montări borduri 20 x 25 și nu borduri 10 x 15 cm; lipsesc operațiile de desfacere îmbrăcăminte existentă și săpături.

Pentru tronsonul ■ km 39 +800 - km 42 +020, la zona mediană lipsesc operațiile de așternere pământ vegetal, plantare gazon, plantare tufişuri, plantare copaci, țevă PVC D100; pentru trotuare sunt cuprinse montări borduri 20x20 si nu borduri 10x15 cm lipsesc operațiile de desfacere îmbrăcăminte existentă și săpături.

În finalul contestației sale, contestatoarea a solicitat studierea dosarului achiziției publice, urmând să-și completeze contestația.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a prezentat, în copie, un set de documente justificative.

Prin contestația sa, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a încunoștiințat că, urmare deciziei Consiliului nr. ■ din data de ■.10.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. ■/30.10.2012, privind dovada îndeplinirii cerinței privind

deținerea unei diplome de inginer construcții, pentru expertul propus pentru funcția de responsabil cu calitatea.

Invocând dispozițiile art. 176 și cele ale art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea a considerat că este nelegală solicitarea demonstrării unei cerințe de calificare doar prin prezentarea unui certificat/document, fără a se lăsa agentului economic posibilitatea prezentării oricărui document care probează îndeplinirea respectivei cerințe, arătând că a depus documente justificative pentru dna. ■, care a absolvit cursurile Facultății de Hidrotehnică din cadrul Institutului de Construcții din ■, profilul Construcții, obținând diploma de subinginer, iar în anul 2008, Autorizația nr. ■ pentru a desfășura activitatea de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în domeniul Construcții civile, industriale, agricole și miniere de suprafață, categoria de importanță A+B.

Față de acest aspect, precum și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a permis autorizarea pentru „Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții” atât pentru ingineri, cât și pentru subingineri, contestatoarea a considerat că documentele depuse pentru dna. ■ îndeplineau cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă, mai ales, pentru faptul că aceasta a invocat, în solicitarea de clarificări, dispozițiile art. 16 din Legea nr. 288/2004.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă, prin decizia sa, a distorsionat principiile și scopul OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente justificative.

Prin contestația sa, ■ S.A. a adus la cunoștința Consiliului că oferta Asocierii ■ & ■ S.A. & ■ S.A. reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, fapt pentru care autoritatea contractantă a formulat cerere de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, menționând că ofertantul, în urma răspunsului la clarificări nu a prezentat respectivele justificări, fundamentarea conținând date contradictorii și prezentând „multe semne de întrebare”, după cum urmează:

A prezentat oferta de preț mixturi asfaltice Loco stație ■, în care declară că distanța de transport pentru agregatele de carieră ce intră în compoziția mixturilor asfaltice este de 126 de km, tariful fiind însă calculat diferit pentru fiecare sort, astfel că prețul de transport pentru sort 0/4 este de 31.50 lei, spre deosebire de restul sorturilor, unde transportul este de 37,80 lei, pentru această diferență neprezentând justificări.

De asemenea, contestatoarea a menționat că nu s-a justificat faptul că în analiza prețului manoperă pentru asfaltator este de 9

lei, iar în ofertă este trecută suma de 10 lei; oferta de preț pentru marcaje rutiere ■ este în limba spaniolă, nefiind însoțită de traducerea în limba română; nu se regăsește oferta pentru Geotextil de la S.C. ■ S.R.L.; oferta S.C. ■ S.R.L. nu conține și borduri de 7x40 cm, deși în tabelul cu materiale este declarat singurul furnizor pe acest segment; transportul bordurilor este declarat în tabelul Surse materiale de la 166,167 km, iar în analizele de preț, transportul este prezentat a se efectua de la 50 km.

Contestatoarea a precizat, totodată, faptul că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „ofertantul are drept de folosință sau deține minim 1 stație de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat”, neprezentând nici un document doveditor din care să rezulte că stația de asfalt îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, contestatoarea arătând că talonul prezentat la pag. 931 a expirat la data de 20.03.2001, întrucât valabilitatea acestuia este declarată a fi de 4 ani, respectiv 20.03.1997-20.03.2001.

De asemenea, contestatoarea a subliniat că în cadrul ofertei ■, se indică faptul că stratul de mixtură asfaltică AB2 este turnat la 5 zile după fundația de balast stabilizat, execuția stratului rutier superior putând fi începută numai după o perioadă de minim 7 zile de la execuția stratului stabilizat de ciment, perioadă în care este interzis traficul rutier pe acest strat, ceea ce contravine, în opinia contestatoarei, condițiilor tehnice prevăzute în STAS 10473/1-87; conform graficului de execuție, toate lucrările se execută pe toate punctele în același timp, iar potrivit F 28, acesta trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, însă, din oferta acestuia nu rezultă acest lucru.

În finalul contestației, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației sale, ■ S.A. a depus, în copie, un set de documente justificative.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2012, autoritatea contractantă, ■, a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., susținând că membrii comisiei de evaluare au respectat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4), art. 79 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 209 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește nejustificarea prețului fundației de balast de către ofertantul ■, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. ■/07.11.2012, ■ comunicând răspunsul nr. ■/09.11.2012, constatându-se că aceasta a atașat o

analiză de preț transport balast care reflectă contravaloarea transporturilor tehnologice auto efectuate cu mijloace de transport proprii în cadrul activității „strat de fundație din balast”; a precizat faptul că, costurile efectuării probelor și testelor pentru activitatea „strat de fundație din balast” sunt cuprinse în cadrul articolelor generale, incluse în Capitolul „Cheltuieli indirecte”; pentru justificarea diferenței de preț unitar al balastului și prețul utilizat la elaborarea ofertei, aceasta a retransmis Formularele C4 și C5, oferta de preț a furnizorului de balast S.C. ■ S.A., semnată și reconfirmată, rezultând preț balast conform ofertă furnizor – 12,00 lei/to, preț balast conform ofertă furnizor anexa nr. 1 – 2,81 lei/to, rezultând un total de 14,81 lei/to, preț material pentru 1 mc balast – 14,81 lei/to x 1,6 to/mc = 23,70 lei/mc.

Referitor la nejustificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, autoritatea contractantă a specificat că ■ a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că deține setul de semnalizare, fiind achiziționat înainte de depunerea ofertei, atașând facturile nr. ■/19.03.2012, nr. ■/17.04.2012 și nr. ■/14.05.2012, iar în scopul clarificării diferențelor de preț aferente activității „semnalizare verticală”, retransmițând Formularele C4 și C5.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat că ofertantul a precizat că atât ■ doo, cât și ■ Ltd sunt entități subsidiare ale ■, prin urmare, resursele celor două entități aparțin ■.

În ceea ce privește expertul propus pentru poziția de șef șantier, autoritatea contractantă a menționat că acesta este angajat al ■. Referitor la d-nul ■, ■ a precizat că nu a pus la dispoziție dovezi cu privire la identitatea acestuia, întrucât în ■ nu se încheie cărți de muncă, depunând astfel o recomandare emisă de ■, Sucursala ■.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că ■ a comunicat, în urma solicitării de clarificări, contractul de leasing nr. 1/2005 pentru stația de asfalt Benninghoven BA 240-U, însoțit de raportul ICECOM, în cadrul căreia se regăsesc parametrii tehnici ai echipamentului, precum și autorizația de mediu aferentă, valabilă până în anul 2021. De asemenea, a retransmis Graficul Gantt revizuit, incluzând activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ■ a răspuns în mod corect solicitărilor de clarificări, solicitând astfel respingerea criticilor formulate de S.C. ■ S.R.L., ca nefondate.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2012, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., considerând tardive criticile aduse de contestatoare în

ceea ce privește cerințele minime de calificare referitoare la expertii cheie.

Având în vedere clarificarea nr. 3 și întrebarea nr. 18, clarificarea nr. 5, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a menționat că își menține solicitarea din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește clarificarea nr. 7, întrebarea nr. 18, autoritatea contractantă a arătat că a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei și a transmis solicitarea de clarificări nr. ■/30.10.2012, în vederea îndeplinirii cerinței privind deținerea unei diplome de inginer construcții pentru expertul propus pentru funcția de responsabil cu calitatea, respectiv dna. ■. În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. ■/02.11.2012, reiterând faptul că expertul, dna. ■ a absolvit cursurile Facultății de Hidrotehnică din cadrul Institutului de Construcții din ■, obținând diploma de subinginer. De asemenea, a retransmis Autorizația nr. ■/30.03.2008, emisă de către ISC, precum și o Decizie internă a firmei, nr. ■/29.06.2010, prin care dna. ■ este numită Responsabil Tehnic cu Calitatea în domeniul Construcții în Compartimentul Managementul Calității. Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a precizat că societatea contestatoare nu a îndeplinit cerința solicitată în documentația de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat nefondate criticile aduse de contestatoarea în discuție.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2012, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ■ S.A.

În ceea ce privește analiza de preț mixturi asfaltice loco stație Câmpina prezentată de către ofertantul ■, autoritatea contractantă a transmis acestuia clarificarea nr. ■/07.11.2012 pentru justificarea prețului pentru transportul sorturilor, pe aceeași distanță, acesta comunicând răspunsul nr. ■/09.11.2012, prin care a precizat că, având în vedere că unele oferte de materiale nu includ transportul agregatelor de la sursa de materiale până la organizarea de șantier, în Formularul 29 a prevăzut mijloace de transport atât proprietate, cât și mijloace de transport închiriate, respectiv cu drept de folosință, astfel încât: pentru transportul sortului 0/4 s-a luat în considerare utilizarea de mijloace de transport proprii, pentru care a fost considerat un tarif de 0,25 lei/to x km, prețul de transport pentru distanța de 126 km fiind de 31,5 lei/tonă; pentru transportul sorturilor 4/8, 8/16, 16/31 s-a luat în considerare utilizarea de mijloace de transport închiriate, pentru care a fost considerat un tarif majorat, de 0,30 lei/to x km, prețul de transport pentru distanța de 126 km fiind de 37,8 lei/to.

Având în vedere analiza de preț manoperă asfaltator, întrucât apare 9 lei/oră în analiza de preț și 10 lei/oră în listele de cantități, autoritatea contractantă a învederat că a transmis către ofertantul ■ solicitarea de clarificări nr. ■/07.11.2012, acesta comunicând răspunsul nr. ■/09.11.2012, prin care a exemplificat următoarele aspecte: pentru asfaltator – liste de cantități, utilizat la punerea în operă a mixturilor asfaltice s-a considerat un tarif orar de 10 lei/oră, având în vedere că acesta își desfășoară activitatea în condiții de risc crescut; pentru asfaltator – analiza de preț, utilizat în stația de preparare mixturi asfaltice s-a considerat un tarif orar de 9 lei/oră, având în vedere că acesta își desfășoară activitatea în condiții de risc mai reduse, ofertantul precizând că ambele tarife luate în considerare sunt corelate cu salariul mediu pe ramura de construcții în vigoare la data depunerii ofertei și sunt superioare nivelului de salarizare local, plata personalului efectuându-se în funcție de gradul de realizare al cantităților normate.

Referitor la oferta de preț pentru marcaje rutiere, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat clarificări ofertantului ■, prin adresa nr. ■/07.11.2012, întrucât la pag. 101 din răspunsul la clarificări nr. ■/06.08.2012 exista un document în limba spaniolă, ofertantul comunicând răspunsul nr. ■/09.11.2012, conform solicitării.

În ceea ce privește ofertele de preț de la ■ S.R.L. și de la ■, autoritatea contractantă a precizat că în urma solicitării de clarificări, ofertantul ■ a clarificat următoarele aspecte: referitor la art. R18a – geotextil anticontanimator, ținând cont că în toate listele de cantități referitoare la sistemul rutier, cantitatea este de 0 mp, nu a fost necesară cotarea articolului; referitor la art. R25c – montare borduri 7x40, la calcularea prețului inclus în ofertă s-a ținut cont de oferta transmisă de către ■ S.R.L., care, pe lângă pavele autoblocante, include și un tip de bordură echivalentă dimensional. De asemenea, s-a precizat că la calculul prețului nu s-a ținut cont de oferta ■, întrucât nu produce borduri 7x40, prin urmare, nu s-a inclus nici un preț pentru acest tip de borduri, iar oferta ■ S.R.L. a fost transmisă în anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/06.08.2012.

Referitor la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către ■ a cerinței privind deținerea unei stații de asfalt, autoritatea contractantă a arătat că în urma solicitării de clarificări, ofertantul a argumentat următoarele: fișele tehnice prezentate în ofertă, la pag. 918-930 fac referire la vehiculele de remorcare a diferitelor subansamble, părți componente a stației Intrame UM 260 de preparare a mixturilor asfaltice; cele cinci vehicule fac posibilă deplasarea stației Intrame UM 260 de preparare a mixturilor asfaltice la punctele de lucru, acestea fiind prevăzute cu diferite

dispozitive suport pentru transportul diferitelor subansamble; data de 20.03.1997 înscrisă în documentul prezentat în ofertă la pag. 931 pentru vehiculul cu nr. de înmatriculare ■ reprezintă data la care a fost efectuată prima inspecție tehnică a acestuia, având valabilitatea 4 ani, ultima inspecție fiind efectuată în februarie 2012, vehiculul respectiv fiind utilizat pentru transportul unității de captare a prafului și filtrare fum pe cale uscată din componența stației Intrame UM 260. De asemenea, autoritatea contractantă a specificat că ofertantul ■ a transmis în acest sens și fișele tehnice ale stației Intrame UM 260, cu specificarea dimensiunilor vehiculelor, taloanele de inspecție tehnică, rapoartele de inspecție tehnică, permisele de circulație și raportul privind asigurarea pentru cele cinci vehicule.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la propunerea tehnică depusă de ■, autoritatea contractantă a învederat că ofertantul, în urma solicitării de clarificări, a retransmis Graficul Gantt corelat cu metodologia de execuție, în care a specificat ordinea operațiilor și succesiunea lucrărilor, fiind prevăzută începerea așternerii stratului de bază AB2 după o perioadă de protecție de 7 zile de la finalizarea stratului de fundație: amorsare 0,6 kg/mp – 12 zile lucrătoare; strat de legătură tip binder BAD25 – 9 zile lucrătoare; strat de uzură BA16 – 6 zile lucrătoare.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ■, în urma răspunsurilor de clarificări, a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, considerând, de asemenea, nefondată contestația formulată de ■ S.A.

În conținutul cererii sale de intervenție, intervenienta ■ a arătat că prin adresele nr. ■/30.10.2012, nr. ■/05.11.2012 și nr. ■/07.11.2012, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, iar potrivit răspunsurilor date de societatea sa, aceasta a fost declarată câștigătoarea Lotului 3.

Astfel, intervenienta a considerat tardivă contestația formulată de ■, motivat de faptul că atunci când procedura de achiziție publică este contestată, există atât motive de fapt și de drept ce sunt contestate, cât și motive de fapt și de drept necontestate, care, evident, capătă caracter de irevocabilitate, astfel că având în vedere că în cea de-a doua contestație, ■ nu poate invoca motive noi de fapt și de drept, întrucât acestea trebuiau invocate în termenul legal de contestare ce a curs de la prima comunicare a adresei nr. ■/04.09.2012, singurele motive la care se poate referi contestatoarea ar fi cele legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei CNSC.

În continuare, intervenienta a răspuns la toate criticile aduse

de contestatoarea în discuție, precizând că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat toate informațiile cerute de autoritatea contractantă.

În final, intervenienta a solicitat studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea cererii sale de intervenție, intervenienta ■ GMBH a arătat că toate susținerile contestatoarei ■ din cadrul contestației sale sunt susțineri reiterate din punctul de vedere al acesteia din data de 02.10.2012, menționând că autoritatea contractantă a dat curs deciziei Consiliului, a reanalizat ofertele și a dat un nou rezultat al procedurii.

În final, intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ■/06.12.2012 și nr. ■/06.12.2012, Consiliul a încunoștiințat părțile interesate asupra cererii de intervenție formulată de ■, solicitând ca până la data de 10.12.2012, ora 16:00, să transmită susținerile sale referitoare la aceasta.

Prin adresa nr. ■/10.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.12.2012, autoritatea contractantă, ■ a răspuns la solicitarea Consiliului, informând că este de acord cu cererea de intervenție și susținând cele invocate de către intervenienta ■.

Având în vedere cererea intervenientei ■ privind accesul la dosarul achiziției publice pentru LOTUL 3, Consiliul, prin adresa nr. ■/17.12.2012, a invitat în acest sens intervenienta la data de 20.12.2012, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Prin adresele nr. ■/17.12.2012 și nr. ■/17.12.2012, Consiliul a încunoștiințat părțile interesate asupra cererii de intervenție formulată de ■ GMBH, solicitându-se ca până la data de 21.12.2012, ora 16:00, să transmită susținerile sale referitoare la aceasta.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2012, autoritatea contractantă, ■ a răspuns la solicitarea Consiliului, informând că este de acord cu cererea de intervenție și susține cele invocate de către intervenienta ■ GMBH.

Având în vedere cererea intervenientei ■ GMBH privind accesul la dosarul achiziției publice pentru LOTUL 2, Consiliul, prin adresa nr. ■/17.12.2012, a invitat în acest sens intervenienta la data de 20.12.2012, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmită eventuale „note scrise/concluzii”.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ■ S.R.L. privind

accesul la dosarul achiziției publice pentru LOTUL 2, Consiliul, prin adresa nr. ■/10.12.2012, a invitat în acest sens contestatoarea la data de 17.12.2012, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că fotocopiile solicitate le poate obține în data de 18.12.2012, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmisă eventuale „note scrise/concluzii”.

Având în vedere cererea contestatoarei ■ S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice pentru LOTUL 3, Consiliul, prin adresa nr. ■/07.12.2012, a invitat în acest sens contestatoarea la data de 11.12.2012, între orele 10:00-14:00, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii, să transmisă eventuale „note scrise/concluzii”, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2012 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2012, contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a comunicat cerere de precizare/amendare a contestației, având în vedere documentele din dosarul achiziției publice, precum și cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ■ GmbH.

Contestatoarea a considerat că membrii comisiei de evaluare au permis ofertantului ■ ca prin unele răspunsuri la solicitările de clarificări să fie aduse modificări la propunerea tehnică, fapt ce atrage neconformitatea acesteia.

În ceea ce privește prețul fundației de balast, contestatoarea a reiterat susținerile din cererea sa introductivă, susținând că prin adresa nr. ■/09.11.2012, ofertantul ■ a răspuns la solicitarea autorității contractante nr. ■/07.11.2012, prin care a prezentat o așa-zisă justificare a prețului ofertei depuse, anexând o nouă analiză de preț, noile formulare C4 și C5 și oferta de preț a furnizorului S.C. ■e S.A., după cum urmează:

Podul ■-■ – 20 km;

Podul ■-■ – 25 km;

Podul ■-■ – 19 km; Podul ■-■ – 12,6 km, aceste distanțe însumate fiind de 66,6 km și nu de 76,6 km, așa cum a considerat comisia de evaluare, valoare utilizată pentru obținerea unor costuri de transport alterate, respectiv distanța medie de transport de 16,65 km în loc de 19,15 km reprezentând baza de calcul eronată în vederea obținerii costului final de transport al balastului dorit de ofertant.

De asemenea, contestatoarea a susținut că valoarea de 2,81 lei/tonă nu se regăsește în Formularele transmise de către ■, în cuprinsul acestora menționându-se suma de 0,21 lei și nu valoarea eronat obținută de 2,81 lei/tonă.

Contestatoarea a menționat că ofertantul ■ a prezentat o ofertă de preț emisă de ■, fără număr, fără dată și nesemnată, din

care rezultă că prețul/tonă franco stație de sortare este de 12 lei, însă din verificările valorilor ofertate pentru materiale, manoperă și utilaje s-a constatat că prețul pe mc este de 39,99 lei și nu de 48,02 lei, astfel că pentru a se verifica susținerea ■ potrivit căreia această diferență ar proveni din cote de închidere deviz, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantul răspunzând prin adresa nr. ■/09.11.2012, indicând o cotă de deviz pentru Cheltuieli indirecte de 11%, obținând astfel valoarea ofertată de 48,02 lei, deși în cuprinsul altor anexe este prezentată o altă cotă de deviz, respectiv de 1,976%.

În ceea ce privește nejustificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, contestatoarea a observat că ■ GmbH se rezumă la a prezenta o listă cu cantitățile de lucrări, fără să prezinte oferta de preț pentru set semnalizare, iar pentru semnalizarea verticală, în indicator de reglementare, aceasta a considerat că există o neconcordanță, în sensul că în ofertă, prețul este de 440,73 lei pe bucată, iar conform ofertei prezentate de furnizorul S.C. ■S.R.L. este de 507 lei/buc. În acest sens, contestatoarea a precizat că din prezentarea de către ■ a facturilor fiscale, potrivit cărora asociatul ■ ar fi achiziționat exclusiv pentru lucrarea în discuție echipamentele solicitate, nu rezultă tipul indicatoarelor și nici faptul că acestea sunt în stoc, contestatoarea considerând că aceste echipamente ar fi fost achiziționate pentru o altă lucrare.

Contestatoarea a mai arătat că oferta tehnică a S.C. ■ a fost modificată în mod nelegal, respectiv, în cuprinsul ofertei inițiale, Formularul C4, prețul unitar ofertat pentru Semnalizare verticală a fost de 519,57 lei, iar în cuprinsul noului formular, C5, acesta a prezentat un preț de 507,00 lei.

Având în vedere experții cheie propuși de către ■, contestatoarea a reiterat susținerile din contestația sa inițială, adăugând faptul că în urma solicitării de clarificări nr. ■/30.10.2012, ofertantul a răspuns prin adresa nr. ■/02.11.2012, prin care a afirmat că motivul neprezentării Formularului 12 constă în faptul că cele două societăți, ■ doo și ■ Ltd sunt niște dezmembrăminte fără personalitate juridică ale ■, însă prin Certificatul Angajatorului din care rezultă că proiectul „Autostrada ■-■” a fost executat de către Asocieria compusă din ■ și ■ doo se contrazice afirmația ofertantului, întrucât, dacă ■ doo ar fi fost un simplu dezmembrământ lipsit de personalitate juridică al ■ ■, nu ar fi putut deține calitatea de partener într-un Joint-venture, având în vedere că ar fi fost considerată ca făcând parte componentă din firma ■. În acest sens, contestatoarea a evidențiat că din Extrasul din Registrul Societăților Comerciale rezultă că este vorba de o societate comercială cu răspundere limitată distinctă.

În ceea ce privește Graficul Gantt, contestatoarea a menționat

că ■, în urma solicitării de clarificări nr. ■/05.11.2012, a comunicat un nou Grafic Gantt, care, în opinia ofertantului, de această dată include „toate activitățile și subactivitățile, așa cum au fost solicitate prin caietul de sarcini”, însă constatându-se că pentru tronsonul ■ km 27 + 560- km 30 +240, pentru zona mediană lipsesc operațiile de butoni reflectorizanți și țeavă PVC D100; pentru trotuare sunt cuprinse montări borduri 20 x 25 și nu borduri 10 x 15 cm, introducând unele operații fără respectarea tehnologiilor de execuție și fără a lua în considerare faptul că este vorba de activități distincte, precum ■, zona mediană, poziția 27 – borduri – 3, după Pavaj pavele autoblocante sunt introduse activitățile pământ vegetal și plantare gazon pentru perioada octombrie-decembrie; Trotuare – poziția 31 – după borduri 20/25 sunt incluse și cele care lipseau din graficul inițial, respectiv desfaceri îmbrăcăminte existentă, săpătură în teren tare.

În final, în ceea ce privește cererea de intervenție, contestatoarea a solicitat respingerea acesteia ca nemotivată și nesuținută excepția lipsei calității procesuale a societății sale, iar pe fondul cauzei, constatarea lipsei de fundament și temei legal a susținerilor acesteia.

Prin adresa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2012, intervenienta ■ GMBH a răspuns la concluziile scrise formulate de S.C. ■ S.R.L., considerându-le tardive și reiterând susținerile autorității contractante din punctul acesteia de vedere referitor la contestația formulată de contestatoarea S.C. ■ S.R.L.

Astfel, intervenienta a afirmat că prețul R1 Fundație balast conține toate operațiile menționate în descrierea de preț, compunându-se din DA06A1- Strat de agregate naturale cilindrate având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare, aerisire, antigelivă și anticapilară - cu așternere manuală din Indicator de norme de deviz - pentru lucrări de drumuri D - Ediția 1981, TrA05A03 - Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehicol Special (cisternă, beton etc.) pe distanță de trei Km și 0003546 - utilaj - Autogreder până la 175, CP cu un consum de 0,023 ore pe mc.

Referitor la faptul că prețul nu ar conține valoarea transportului, intervenienta a susținut că transportul este inclus în prețul materialului calculat ca la o distanță medie de calcul cu mijloace de transport proprii, iar referitor la valoarea probelor și testelor, a afirmat că valoarea tuturor operațiunilor necesare executării R1 strat de fundație de balast este cuprinsă în prețul unitar ofertat, diferența de la 39,99 lei/mc până la 48,02 lei/mc reprezentând cote din închiderea de deviz.

Referitor la afirmația privind nejustificarea prețului pentru semnalizare și marcaje, intervenienta a subliniat că oferta prezentată de ■S.R.L conține prețul pe categoria de lucrări EQ37 - a

(respectiv material, manoperă, utilaj și transport) de 507 lei/buc.; în justificarea de preț, în programul de devize apare prețul de material de 440,73 lei/buc și o valoare de manoperă de 3.96 lei/buc, manoperă la care se adaugă sarcinile sociale legale, respectiv în oferta financiară apare prețul unitar de 542,87 lei/buc, respectiv valoarea de 519,57 lei/buc. „la care se aplică cota de AG”.

Referitor la setul de semnalizare, intervenienta a arătat că deține deja toate semnele necesare executării semnalizării pe timpul execuției lucrărilor.

Referitor la afirmația privind faptul că pentru mai mulți experți propuși nu s-ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire, intervenienta a susținut că atât ■ doo ■, cât și ■ Ltd ■ sunt entități subsidiare ale ■ GMBH și prin urmare, resursele celor două entități aparțin de drept/sunt la dispoziția ■ GMBH.

Referitor la afirmația privind faptul că nu a făcut dovada deținerii instalației de producere a bitumului modificat, intervenienta a făcut precizarea că a prezentat documente care atestă îndeplinirea cerinței de calificare „Pentru fiecare lot în parte, ofertantul are dreptul de folosință sau deține minim o (1) stație de asfalt dotată cu instalație pentru bitum modificat necesară pentru îndeplinirea acestui Contract”.

Totodată, intervenienta a menționat că potrivit Formularului nr 27 s-au prezentat sursele de materiale și modalitățile de transport în condiții ce îndeplinesc normele în vigoare de protecție a mediului fără un impact asupra traficului, infrastructurii și a aerului, în același formular fiind prezentat și furnizorul de elemente prefabricate din beton, respectiv „Bordurile vor fi livrate de ■”; Programul de execuție și fluxul de numerar au fost depuse; pentru toate cele 4 puncte de lucru s-au explicitat necesarul de utilaje și manoperă pentru execuție, cu detalierea fluxului și a metodologiei de execuție pentru categoriile de lucrări necesare de executat; s-a prezentat strategia de abordare, cu echipe specializate în execuția fiecărei categorii de lucrări și care trec eșalonat pe cele 4 puncte de lucru; Graficul de execuție Gantt a fost prezentat în documentația depusă la ofertă, cuprinzând detaliat execuția lucrărilor pe categorii de lucrări, obiecte și puncte de lucru conform fișei de date a achiziției; Detalierea operațiilor necesare pe fiecare categorie de lucrări din Graficul de execuție sunt explicitate în Formularul 28 - Programul detaliat de execuție și metodologia de execuție; Programul calității de execuție a lucrărilor aferent Formularului nr. 31 a fost prezentat în ofertă, dar nu s-a specificat că face parte din Formularul nr. 31, iar la clarificări a fost depus efectiv numai Formularul nr. 31, ca pagină de titlu la documentația depusă.

De asemenea, intervenienta a relatat că societatea ■ nu a

depus nimic nou la dosar, în raport cu vechea procedură, reieșind că autoritatea contractantă a considerat oferta ■ admisibilă de la prima verificare, fără a i se solicita clarificări suplimentare;

Față de cele menționate, intervenienta a solicitat admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

Consiliul, prin adresa nr. ■/27.12.2012, a încuviințat intervenientei ■ un nou termen de a depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, respectiv pe data de 03.01.2013, astfel că prin adresa nr. ■/03.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2013, aceasta a răspuns solicitării Consiliului, reiterând susținerile din adresa sa nr. ■/21.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2012 și susținând că societatea sa a ofertat prețuri real calculate la nivelul cotei actuale a pieței, iar ■ a folosit prețuri cu variații în funcție de natura articolelor.

Prin adresa nr. ■/27.12.2012, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă asupra adresei nr. ■/21.12.2012, depusă de către ■, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând ca până la data de 03.01.2012, ora 12:00, să transmită susținerile sale referitoare la aceasta, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ■ S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii privind siguranța circulației pe DN■ în sate și puncte negre: 7 loturi”, CPV 45233130-9, 45233221-4, 45233294-6, 45233300-2, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.03.2012, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 28.05.2012, data deschiderii ofertelor la 29.05.2012 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 147.378.315,00 lei.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul, prin decizia nr. ■ din 23.10.2012 a soluționat contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.A., ■ S.A dar și a cererilor de intervenție formulate de ■ GMBH și de ■ S.A., în sensul că a respins ca neîntemeiată excepția invocată de intervenienta ■ GMBH, în cadrul lotului nr. 2 privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., a admis contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. în cadrul lotului nr. 2, de S.C. ■ S.A în cadrul lotului nr. 7, de ■ S.A. în cadrul lotului nr. 6 și a admis în parte contestația formulată de ■ S.A., în cadrul lotului nr. 3 și a dispus anularea parțială a raportului procedurii respectiv a referirilor pentru loturile 2, 7, 6 și 3 și a actelor subsecvente acestora, refacerea raportului procedurii pentru loturile 2, 7, 6 și 3,

în termen de 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ■ – ■ GMBH, de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA, de Asociera ■ & ■ GMBH și respectiv de Asociera ■ & ■ SA & ■ SA, conform celor reținute în motivare. De asemenea, prin intermediul aceleiași decizii, Consiliul a respins ca inadmisibilă cererea contestatoarei ■ S.A., formulată în referire la lotul 3, privind constatarea prezentării de către ofertantul declarat câștigător a unei oferte inacceptabile și neconforme și a respins ca neîntemeiate cererile de intervenție formulate de ■ GMBH și de ■ în cadrul lotului nr. 6.

Procedând la verificarea excepției, invocată de intervenienta ■ GMBH, privind lipsa calității procesuale a contestatoarei SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată motivat pe de o parte, de faptul că aceasta excepție nu este motivată în nici un fel de către intervenientă, iar pe de altă parte că aceasta a depus ofertă în cadrul procedurii și prin urmare are calitate de persoană implicată în procedură așa cum este aceasta definită la art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. cu privire la lotul nr. 2 din aceeași procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii emis după aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Deciziei nr. ■ din 23.10.2012., decizie prin care s-a impus reevaluarea, printre altele, și a ofertei depusă de Asociera ■ GMBH – SC ■ SA.

Astfel, în aplicarea acestei decizii, prin adresa nr. ■/07.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat în primul rând justificarea prețului fundației de balast de 48,02 lei/mc prin reflectarea contravalorii transporturilor tehnologice auto, efectuate cu mijloace de transport proprii, în cadrul activității pentru strat de fundație din balast, dar și a costurilor aferente efectuării probelor și testelor. La această solicitare ofertantul în discuție a răspuns prin adresa nr. ■/09.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.11.2012. Analizând răspunsul ofertantului Consiliul constată că, într-adevăr, în analiza de preț a transportului balastului, ofertantul a luat în calcul o distanță medie de transport greșită, în sensul că prin cumularea distanțelor dintre balastiere și lucrări indicate de ofertant rezultă distanța de 76,6 km, deci o distanță medie de 19,15 km și nu 16,65 km valoare pe care ofertantul a utilizat-o la calculul prețului transportului de balast și care a condus la valoarea eronată de 2,81 lei/mc și prin urmare la un preț eronat al unui mc de balast de 23,70 lei, rezultând deci că această critică este întemeiată.

În ceea ce privește includerea în cadrul fundației de balast a prețului aferent probelor și efectuării testelor, nivelării și verificării topografice a cotelor, ofertantul a menționat prin intermediul aceluiași răspuns că, aceste costuri sunt incluse în cadrul

„articolelor generale” din cadrul capitolului „cheltuieli indirecte”, cheltuieli generale prevăzute în „Recapitulația” aferentă „analizei preț beton” atașată răspunsului în discuție, ca fiind în procent de 11%, astfel că sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată, stabilirea procentului aferent cheltuielilor indirecte aparținând exclusiv operatorilor economici, astfel că neutilizarea aceleiași cote pentru cheltuielile indirecte aferente diverselor lucrări nu poate fi interpretată ca nejustificare de către asocieria criticată a prețului oferat.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la diferența de preț dintre valorile oferate pentru materiale, manoperă și utilajele prezentate, de 39,99 lei și valoarea de 48,02 lei a prețului unitar al stratului de fundație de balast, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că diferența dintre 41,20 lei reprezentând suma valorilor aferente materialelor, manoperei, utilajului și transportului și 48,02 lei este explicitată în cadrul „Recapitulației” aferentă „analizei preț balast” ca reprezentând cheltuieli indirecte și profit, în mod evident transportul evidențiat în acest calcul, de 0,21 lei, nefiind același cu transportul inclus în valoarea aferentă balastului, indicată de ofertant, în mod greșit, ca fiind de 23,70 lei/mc, așa cum s-a reținut anterior.

În ceea ce privește critica privind justificarea valorii utilizată de asocieria ■ GMBH – SC ■ SA pentru „set semnalizare”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin adresa nr. ■/09.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.11.2012, asocieria criticată a atașat facturile nr. ■/19.03.2012, nr. ■/17.04.2012 și nr. ■/14.05.2012, care fac dovada că operatorul economic SC ■ SA, asociat în cadrul asocierii criticate, ar fi achiziționat mai multe indicatoare și panouri rutiere, care fac dovada achiziționării acestora înainte de data depunerii ofertelor dar nu fac și dovada că acestea sunt în stocul ofertantului respectiv, nefiind depuse nici un fel de documente în acest sens, deși prin adresa nr. ■/07.11.2012, autoritatea contractantă solicitase depunerea, atât de facturi, cât și a de fișe de magazie, astfel că sub acest aspect contestația este întemeiată, documentele depuse nefiind suficiente pentru dovedirea deținerii acestora de către operatorul economic, în speță fiind aplicabile prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Referitor la critica privind nejustificarea prețului pentru semnalizarea verticală – indicator de reglementare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată. Astfel, prin Decizia nr. ■ din ■.10.2012 s-a reținut în legătură cu acest aspect neconcordanța dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, motivat de

faptul că în elaborarea ofertei s-a folosit prețul de 440,73 lei/bucată, în timp ce în oferta furnizorului SC ■SRL, valoarea indicată este de 507,00 lei. Față de acest aspect, prin adresa nr. ■/07.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ■ GMBH – SC ■ SA clarificarea diferențelor de preț menționate prin retransmiterea Formularului C4 și Formularul C5, solicitare la care asocieria în discuție a retransmis, prin adresa nr. z/09.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.11.2012, formularele C4 și C5, în care ofertantul a detaliat modul de obținere a valorii de 507 lei pentru semnalizarea verticală, această valoare fiind compusă din prețul unitar al materialului de 440,73 lei și „instalare și montare indicatoare de reglementare” în valoare unitară de 66,27 lei, informații insuficiente în condițiile în care din oferta furnizorului SC ■SRL rezultă că valoarea unitară a indicatorului de reglementare din cadrul semnalizării verticale este de 507 lei, acest preț nefiind explicitat de furnizor în sensul celor susținute de operatorul economic criticat, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată, în speță fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006. Pe de altă parte, din conținutul formularului C4, depus de asocieria în discuție prin adresa nr. ■/09.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.11.2012, rezultă că, valoarea unitară aferentă lucrărilor de semnalizare verticală este de 542,87 lei, în care sunt incluse materialul, cheltuielile indirecte și profitul, valoare ce se regăsește în documentele depuse anterior de ofertant respectiv în centralizatoarele cu listele de cantități depuse prin adresa ■/06.08.2012, valorii 519,57 lei fiind parte a acestui preț. Comparațiile contestatoarei între prețurile menționate în formularul C4 și cele din Formularul C5, nu pot fi reținute, motivat de faptul că valorile înscrise în Formularul C5 nu cuprind cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea, prin Decizia nr. ■ din ■.10.2012, Consiliul a reținut referitor la personalul propus de Asocieria ■ GMBH – SC ■ SA pentru execuția lucrării, faptul că pentru experții nominalizați pentru pozițiile coordonator de proiect, adjunct coordonator de proiect și șef șantier, aceasta a depus formularul nr. 11 deși, așa cum rezulta din documentele intitulate „carnet de muncă” sau „carte de muncă permanentă”, depuse pentru cei doi experți, nu rezultă că aceștia sunt, în prezent, angajați ai ofertantului ■ GMBH ci ai ■ d.o.o ■ și ■ Ltd ■, în timp ce, pentru expertul propus ca șef de șantier, respectiv dl. ■, nu s-a depus nici un document care să facă dovada angajatorului acestuia, în condițiile în care prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus, la pct. III.3.a) din fișa de date a achiziției, ca pentru fiecare lot în parte ofertantul să prezinte pentru experții cheie nominalizați formularul

nr. 11 în cazul în care experții cheie sunt angajați ai ofertantului sau formularul nr. 12 în cazul în care experții cheie nu sunt angajați ai ofertantului.

Față de acest aspect, prin adresa nr. ■/30.10.2012, autoritatea contractantă a solicitat „documente din care să reiasă legătura existentă între ■ doo ■, ■ Ltd ■ și ■ GmbH, precum și documente care să facă dovada angajatorului pentru expertul propus pentru poziția de șef de șantier”, solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr. ■/02.11.2012, menționând că atât ■ doo ■ cât și ■ Ltd ■ sunt entități subsidiare ale ■ GMBH și prin urmare „resursele celor două entități aparțin de drept/sunt la dispoziția ■ GMBH”, anexând în acest sens extrase de la Registrul Comerțului ■ și „confirmarea” faptului că ■ GmbH și ■ ■ BmbH sunt una și aceeași societate, fiind vorba doar de o modificare a denumirii societății. Din conținutul documentelor enumerate rezultă faptul că ■ GmbH, ofertant în prezenta procedură este acționar al ■ GmbH, Sucursala ■ – societate cu răspundere limitată, în timp ce ■ doo – ■, societate cu răspundere limitată la care în luna iulie 2010 a fuzionat ■ Ltd – ■, are ca membrii ■ GmbH și ■ GmbH, procentul de co-proprietate al celei din urmă în cadrul ■ doo ■ fiind de 99,94%. Pe de altă parte, din cumularea informațiilor existente în cadrul celor două extrase actualizate emise de Registrul Comerțului din ■ la data de 01.08.2012 și 16.10.2012, rezultă că asociat al ■ GmbH, este ■ GmbH, ceea ce face dovada că ■ doo ■ la care a fuzionat ■ Ltd – ■, menționate ca angajatori la data de ianuarie 2006 și august 2007, în cadrul carnetelor de muncă permanente a experților propuși pentru pozițiile de coordonator de proiect și adjunct coordonator de proiect, este entitate subsidiară a ■ GmbH, iar documentele depuse inițial în ofertă, completate cu declarațiile de disponibilitate ale celor doi experți emise de reprezentanți ai ■ doo ■, depuse de operatorul economic în discuție, prin intermediul adresei nr. ■/02.11.2012, coroborat cu faptul că prin documentele depuse s-a făcut dovada legăturii juridice între firmele în discuție, conduc la îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea pentru persoana propusă ca șef de șantier a dovezii că acesta este angajat al ofertantului ■ GMBH, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, prin adresa nr. ■/02.11.2012, ofertantul explicând că această persoană este angajată al ■ GMBH SUCURSALA ■, însă având în vedere că în ■ nu se încheie cărți de muncă, a depus ca dovadă a raportului de muncă, o scrisoare de recomandare emisă de reprezentanții ai ■ GMBH SUCURSALA ■, împuterniciți ai ■ GMBH.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la noul

grafic Gantt, depus de Asocieria ■ GMBH – SC ■ SA prin adresa nr. ■/07.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/07.11.2012, ca urmare a solicitării autorității contractante nr. ■/05.11.2012, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate.

Consiliul reține că și în decizia nr. ■ din ■.10.2012, a dispus autorității contractante clarificarea unor aspecte privind graficul gantt, însă aceasta, prin solicitarea de clarificări arătată, emisă cu nerespectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/206, a solicitat clarificări în mod punctual fără ca prin acestea să se regăsească toate aspectele constatate de Consiliu, astfel că și în actualul grafic Gantt se regăsesc anumite inadvertențe.

Astfel, deși prin decizia anterioară, Consiliul a constatat lipsa din graficul Gantt, depus de Asocieria ■ GMBH – ■ SA, a mai multor operații impuse prin intermediul caietului de sarcini, adică a operațiilor care au fost incluse însă în oferta financiară, așa cum s-a reținut anterior în sensul admiterii criticii respective, în graficul Gantt nou depus, nu sunt evidențiate toate lucrările, respectiv lipsesc din tronsonul ■ – Zona mediană, lucrările privind butonii reflectorizanți și țeava PVC D100, iar bordurile menționate în cadrul „Trotoarelor” au dimensiuni diferite de cele din centralizatoare și cele solicitate în caietul de sarcini. Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține critica contestatoarei referitoare la includerea în graficul Gantt revizuit, tronsonul ■ a activităților „pământ vegetal și plantare gazon”, în cadrul lunilor octombrie-decembrie motivat de faptul că, datorită întârzierii încheierii contractului, punerea în aplicare a graficul Gantt va fi dificilă sau chiar imposibilă pentru aceste operațiuni în perioada respectivă. Nici critica referitoare la includerea activităților de desfaceri îmbrăcăminte existentă, săpătură teren moale, aferentă trotoarelor din același tronson, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că acest aspect nu este în măsură să conducă la neconformitatea ofertei în condițiile în care timpul prevăzut pentru executarea acestora nu a fost criticat.

În aceste condiții cuprinderea eronată în graficul Gantt a unor lucrări cotate însă în propunerea financiară și cea tehnică nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar față de faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu a fost întocmită în mod clar și explicit conform art. 78 din aceeași hotărâre și în conformitate cu dispoziția Consiliului din decizia evocată, nu poate conduce la calificarea respectivei oferte ca neconformă în baza art. 79 din HG nr. 925/2006, astfel încât se impune clarificarea acestor aspecte conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la

superficialitatea întocmirii graficului Gantt rezultată din indicarea a aceleiași date de începere a 17 operațiuni, motivat de faptul aceasta este tardiv formulată, întrucât despre acest aspect contestatoarea avea cunoștință de la data de 24.09.2012 când a studiat dosarul achiziției existent la Consiliu la acel moment, însă nu a înțeles să îl conteste în termenul legal avut la dispoziție.

În raport de cele reținute, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este în parte întemeiată, respectiv în ceea ce privește justificarea prețului fundației de balast, neconcordanța dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, dovedirea deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt și va respinge ca neîntemeiate celelalte critici, astfel că cererea de intervenție accesorie formulată de Asociera ■ GMBH – SC ■ SA în interesul autorității contractante apare ca fiind nefondată.

Analizând contestația formulată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA, ofertant în cadrul lotului nr. 7, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, contestatoarea critică rezultatul procedurii aferent lotului pentru care a depus ofertă, rezultat comunicat prin adresa nr. ■/20.11.2012, conform căruia oferta contestatoarei a fost respinsă motivat de faptul că ofertantul în discuție nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea profesională, expertul propus pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea, doamna ■, neîndeplinind cerința referitoare la studii respectiv necesitatea de a fi licențiată a unei facultăți de construcții și să dețină diplomă de inginer.

Acest motiv de inacceptabilitate al ofertei depusă de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SA, ofertant în cadrul lotului nr. 7, invocat de autoritatea contractantă a făcut obiectul analizei de către Consiliul a contestației formulată de S.C. ■ S.A, Consiliul, prin Decizia nr. ■ din ■.10.2012, rămasă definitivă și irevocabilă, constatând că deși prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției ca responsabilul cu calitatea să fie „licențiat al unei facultăți de construcții – deține diplomă de inginer”, Asociera SC ■ SRL & SC ■ SA a nominalizat-o pe doamna ■, pentru care a depus a dovadă a studiilor diploma de subinginer, cele două nivele de studii neputând fi considerate ca fiind echivalente. Consiliul a reținut, în legătură cu acest aspect, că echivalența diplomei de subinginer, obținută în anul 1979 cu Diploma de inginer colegiu, conform prevederilor HG nr. 645/2000 nu poate fi reținută motivat de faptul că din Anexa nr. 2 a actului normativ evocat rezultă că durata studiilor inginerului colegiu este de 3 ani, deci studii superioare de scurtă durată, în timp ce cap. VI- „Dispoziții tranzitorii și finale” art. 16 din Legea 288/2004, dispune

că „Învățământul superior de scurtă durată, care se desfășoară în prezent în colegiile universitare existente la data publicării prezentei legi, intră în lichidare sau se reorganizează în studii universitare de licență, în domeniile existente sau apropiate. Absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată pot continua studiile pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență. Instituțiile de învățământ superior stabilesc modul de obținere a creditelor de studiu transferabile, pe baza cărora se admite înscrierea la examenul de licență a absolvenților învățământului superior de scurtă durată”, ofertantul nefăcând dovada că expertul propus a dat curs dispozițiilor legale arătate.

Având în vedere aceste constatări reținute de Consiliu în Decizia nr. ■ din ■.10.2012 și în aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SC ■ SRL & SC ■ SA, solictarea la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ■/02.11.2012 fără însă să facă dovada studiilor de inginer ale persoanei propusă pentru postul de „Responsabil cu Calitatea” sau ale continuării studiilor acesteia, astfel că sub acest aspect conetstația apare ca fiind neîntemeiată.

De altfel, din conținutul cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a).III din fișa de date a achiziției, conform căreia “Pentru fiecare lot ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul expert cheie: responsabil cu calitatea: Studii a. licențiat al unei Facultăți de Construcții – deține diplomă de inginer (...)”, solicitare menținută și prin clarificările ulterioare, pentru îndeplinirea căreia s-a solicitat <copii legalizate / copii lizibile cu mențiunea “conform cu originalul” ale diplomelor obținute, ale atestatelor și ale autorizațiilor menționate în CV și ale actelor de identitate> rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertanții trebuiau să facă atât dovada studiilor superioare de lungă durată cât și a atestatului aferent responsabilului cu calitatea, neputându-se astfel reține nici susținerea contestatoarei conform căreia depunerea certificatelor și autorizațiilor de calificare ar fi suficientă pentru demonstrarea cerințelor referitoare la studiile personalului propus și nici interpretarea acesteia conform căreia cerința de calificare în discuție s-ar îndeplini prin prezentarea în mod alternativ, fie a diplomelor de studii fie a documentelor care fac dovada atestărilor solicitate, motivat de faptul că cerința de calificare aferentă responsabilului cu calitatea din fișa de date a achiziției solicită cumulativ calitatea de inginer și atestatul de responsabil cu calitatea.

În raport de cele reținute contestația formulată de Asociera SC ■ SRL & SC ■ SA, apare ca fiind neîntemeiată și urmează să fie respinsă ca nefondată.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației

formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., invocată de intervenienta Asocierii ■ & ■ SA & ■ SA, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, aceasta este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ■/20.11.2012, aspect recunoscut de intervenientă, iar faptul că în conținutul prezentei contestații sunt cuprinse critici comune contestației formulată în cadrul unui alt dosar soluționat de Consiliu, de fapt acestea se referă la aspecte pe care Consiliul le-a considerat întemeiate și pe care autoritatea contractantă avea obligație de a le clarifica conform Deciziei nr. ■ din ■.10.2012.

Analizând contestația formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., asociere care a depus ofertă în cadrul lotului nr. 3, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, în aplicarea Deciziei nr. ■ din ■.10.2012, prin care Consiliul a constatat ca fiind temenice o parte a criticilor referitoare la oferta depusă de Asocierii ■ & ■ SA & ■ SA, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/07.11.2012, în primul rând, clarificarea diferenței de preț pe aceeași distanță pentru transportul sorturilor de la cariera ■ – Furnizor ■, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ■/09.11.2012, menționând că această diferență se datorează utilizării pentru transportul agregatelor, atât de mijloace de transport proprii cât și de mijloace de transport închiriate, detaliind în continuare modalitatea de calcul a transportului pentru fiecare din sorturile solicitate, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la nejustificarea neconcordanței dintre manopera utilizată pentru asfaltator în cadrul listei cu cantitățile de lucrări și manopera utilizată în analiza de preț mixturi asfaltice loco stație ■, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât prin răspunsul nr. ■/07.11.2012 Asocierii ■ & ■ SA & ■ SA a precizat că diferența provine din faptul că s-a avut în vedere locul de desfășurare a activității fiecăruia și de condițiile în care aceștia își desfășoară activitate, exemplificând în acest sens atât condițiile care au condus la utilizarea celor două tarife.

De altfel, prin intermediul aceluiași răspuns, asocierea ■ & ■ SA & ■ SA a depus oferta de preț pentru marcajele rutiere a operatorului economic ■ tradusă în limba română, astfel că și sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/07.11.2012, autoritatea contractantă a solicitat aceleiași asocieri și transmiterea ofertei de preț de la SC ■ SRL completată cu oferta de preț pentru geotextil și respectiv oferta de preț de la SC ■ SRL completată cu oferta de preț pentru borduri 7x40, solicitare la care asocierea a răspuns prin adresa nr.

■/09.11.2012, justificând în primul rând lipsa depunerii ofertei de preț pentru geotextil prin faptul că pentru acesta în cadrul listelor de cantități s-a prevăzut cantitatea 0, nefiind astfel necesară, potrivit clarificării nr. 6, prezentarea unui preț, iar ea a cotate acest articol doar cu titlu informativ, iar în al doilea rând, referitor la oferta de preț a bordurilor 7x40, a menționat că s-a luat în considerare oferta transmisă de SC ■ SRL, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/06.08.2012, furnizor și al pavelelor autoblocante, care include și un tip de bordură echivalentă dimensional, neținându-se cont de oferta SC ■ SRL, întrucât aceasta nu produce borduri 7x40, astfel că această critică apare ca fiind neîntemeiată. De altfel, având în vedere această explicație este evident că distanța utilizată în analiza de preț a transportului bordurilor 7x40, de 50 km, este corectă, în tabelul surselor materiale în mod eronat fiind menționată distanța de 168 km. În ceea ce privește utilizarea distanței de transport de 50 km în analiza transportului bordurilor 15x15 și 20x25, furnizate de SC ■ SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, în analiza de preț a montării bordurilor s-a utilizat distanța de 50 km, în timp ce în tabelul surselor materiale s-au menționat ca distanțe 167 km și 168 km, acest aspect fiind întemeiat.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către stația de asphalt a cerințelor minime solicitate prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ■/30.10.2012, la care a primit răspunsul nr. ■/01.11.2012, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/01.11.2012.

Astfel, ofertantul criticat a precizat că data de „20.03.97” menționată în talonul stației de asphalt, reprezintă data primei inspecții tehnice a vehiculului având număr de înregistrare ■, vehicul ce este utilizat, potrivit susținerilor acestuia, pentru transportul unității de captare a prafului și filtrare fum pe cale uscată din componența stației INTRAME UM 260 de preparare a mixturilor asfaltice, vehicul pentru care s-au executat mai multe inspecții tehnice, în funcție de necesitatea de deplasare a stației de preparare mixturi asfaltice la diferite puncte de lucru, ultima dintre inspecții fiind efectuată în luna februarie 2012, aspecte confirmate de documentele depuse de ofertantul în discuție, respectiv de talonul de inspecție tehnică al acestui vehicul, cu toate paginile acestuia, și Inspecția tehnică periodică efectuată de ITV TOLEDO, depusă și în cadrul documentelor de calificare, conform căreia următoarea dată a inspecției este 01.02.2013, astfel că aspectul referitor la valabilitatea stației de asphalt este clarificat, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește inexistența taloanelor pentru patru dintre

containerele pentru care ofertantul în discuție a depus fișe tehnice, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/01.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/01.11.2012, acest aspect a fost clarificat în sensul că s-au depus taloane de inspecții tehnice, inspecțiile tehnice periodice, din care rezultă că respectivele inspecții au fost efectuate în luna februarie 2012, și permisele de circulație pentru toate containerele menționate în ofertă, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, pentru aplicarea Deciziei nr. ■ din ■.10.2012, respectiv a clarificării perioadei de timp dintre executarea fundației de balast stabilizat și stratul de mixtură asfaltică AB2, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ■ & ■ SA & ■ SA, prin adresa nr. ■/05.11.2012, retransmiterea graficului Gant „explicând succesiunea lucrărilor, durata în zile și alternanța dintre lucrări”, aceasta în condițiile în care, în decizia amintită Consiliul a reținut faptul că „din graficul gantt rezultă că executarea lucrării fundației din agregate naturale stabilizate cu ciment se va face în termen de 5 zile și se încheie la sfârșitul lunii M12 și cea de turnare a stratului de mixtură asfaltică AB2 care este estimată a se executa la începutul lunii M13 în termen de 8 zile, rezultând astfel că graficul gantt nu reflectă susținerile ofertantului din cadrul propunerii tehnice identice cu solicitarea din caietul de sarcini nr. 12, conform cărora „pentru evitarea evaporării apei, suprafața stratului din agregate naturale stabilizate cu ciment, va fi protejată cel puțin 7 zile ...”, ofertantul în discuție menționând în cadrul metodologiei de execuție că „Execuția stratului rutier superior se începe după minim 7 zile de la execuția stratului stabilizat cu ciment, perioadă în care nu se circulă pe acest strat”.

Prin adresa nr. ■/07.11.2012, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/07.11.2012, asocieria ■ & ■ SA & ■ SA, a explicat succesiunea execuției lucrărilor pentru sistemul rutier, menționând că stratul de fundație din agregate naturale stabilizate cu ciment – 5 zile lucrătoare – va fi amorsat imediat după realizarea acestuia în scopul evitării evaporării apei și va fi protejat împotriva accesului pe aceasta pentru o perioadă de 7 zile, în timp ce stratul de fundație din mixtură asfaltică tip AB2 va fi turnat peste stratul de fundație din agregate naturale stabilizate cu ciment după perioada de 7 zile, susținere conformată și de graficul gantt corectat în care este evidențiată în mod clar faptul că fundația din mixtură asfaltică nu se toarnă la 5 zile după turnarea fundației din agregate naturale stabilizate, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei referitoare la graficul de execuție prezentat de aceeași asocierie, motivat de faptul că aceste critici au fost analizate în cadrul deciziei nr. ■ din

■.10.2012, decizie definitivă și irevocabilă, stabilindu-se netemenicia acestora.

Având în vedere cele constate, contestația formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L. apare ca fiind în parte întemeiată, respectiv doar referitor la utilizarea unor distanțe diferite pentru transportul prefabricatelor, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a clarificat, celelalte critici fiind neîntemeiate. În aceste condiții cererea de intervenție formulată de asocieria ■ & ■ SA & ■ SA, urmează să fie respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 2, 4, 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., invocată de intervenienta ■., va respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale a contestatoarei S.C. ■ S.R.L., invocată de intervenienta ■ GMBH, în calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH, va admite în parte contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ■/19.11.2012, și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 2, refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ■ GMBH – SC ■ SA în ceea ce privește justificarea prețului fundației de balast, justificarea neconcordanței dintre prețul pentru indicatorul de reglementare din cadrul semnalizării verticale și oferta de preț a furnizorului, a dovedirii deținerii indicatoarelor și panourilor rutiere și lipsa unor operațiuni din graficul Gantt, respingând ca nefondate celelalte critici.

De asemenea, în temeiul aceluiași prevederi legale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ■ S.R.L. & ■ S.A. și va admite în parte contestația formulată de ■ S.A., în calitate de lider al Asocierii ■ S.A. & S.C. ■ S.R.L., și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. ■/19.11.2012, și a actelor subsecvente, respectiv a referirilor la lotul nr. 3, refacerea acestuia în termen de 10 zile cu reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ■ & ■ SA & ■ SA, în ceea ce privește justificarea utilizării distanțelor diferite pentru transportul semifabricatelor, după care va continua procedura de atribuire și va respinge celelalte critici ca neîntemeiate.

Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ■, în calitate de lider al Asocierii ■, ■ S.A., ■ S.A. și de ■ GMBH, în calitate de lider al Asocierii ■ – ■ GMBH.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

