

BO2013_0044

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2012, formulată de SC ■ SRL, lider al Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de corectare a torenților, situate în fondul funciar agricol al ■”; cod CPV: 45232400-6; Sursa de Finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2012, formulată de SC ■ SRL, lider al Asocierii formată din SC ■ SRL / SC ■ SRL / SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2012, emisă de către autoritatea contractantă ■, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de corectare a torenților, situate în fondul funciar agricol al ■”; cod CPV: 45232400-6;

Sursa de Finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/06.12.2012 și raportat la motivul respingerii ofertei sale, invocat în adresa anterior menționată, respectiv: *„oferta a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul II, în urma analizării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, întrunind un punctaj de 99,90 puncte”*, contestatorul apreciază că adresa în cauză nu respectă dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. c) din OUG 34/2006, în sensul că nu sunt precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta respinsă.

În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a limitat la a transmite informații despre punctajul obținut, fără a menționa cel puțin unul dintre motive, reprezentând: *„caracteristicile si avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare”*, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. b) și d) din ordonanța de urgență.

Totodată, contestatorul arată că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.11.2012, se poate constata faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planul organizării de șantier și nici nu face referire la valoarea estimată aferentă execuției lucrărilor de organizare de șantier, astfel încât, oferta în cauză nu respectă prevederile documentației de atribuire, ceea ce demonstrează neconformitatea ofertei.

În opinia contestatorului, declararea unui ofertant drept câștigător al procedurii de atribuire, având la bază o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, conduce la anularea procedurii. Astfel, menționează că, la capitolul privind *„cantitatea sau domeniul contractului”*, din fișa de date a achiziției, se menționează că: *„execuția lucrării are o valoare estimată de 5.681.791 lei, din care, organizare de șantier: 165.491 lei”*; de asemenea, la capitolul: *„Modul de întocmire a propunerii tehnice”*, s-a solicitat ca: *„planul de management al sănătății și securității muncii, pe perioada execuției lucrărilor, să cuprindă minim: (...) c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare...”*.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 81 din același act normativ.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/13.12.2012, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2012, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, iar prin adresa nr. ■/18.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2012, transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neconformă a acesteia, din următoarele considerente:

- au depus oferte în termenul limită, următorii operatori economici: S.C. ■ SRL & SC ■ SRL; S.C. ■ SRL & SC ■ SRL; S.C. ■ SA & SC ■; S.C. ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL;

- ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 07.11.2012, ora 10:00, finalizându-se prin întocmirea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.11.2012;

- evaluarea ofertelor s-a desfășurat în perioada 07.11.2012 - 06.12.2012, perioada prevăzută la art.200 alin. (1) din OUG 34/2006, ulterior, fiind prelungită cu 10 zile, respectându-se prevederile art. 200 alin. (2) și alin. (3), în baza Notei Justificative nr. ■/27.11.2012, finalizându-se cu încheierea raportului procedurii nr. ■/05.12.2012, cu anexele sale: Raport expert cooptat nr. ■/16.11.2012, Proces verbal al ședinței de evaluare nr. ■ având nr. de înregistrare nr. ■/21.11.2012, Raport expert tehnic cooptat nr. ■/29.11.2012, Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 2 cu nr. de înregistrare nr. ■/03.12.2012 , precum și fișele individuale de punctaj, întocmite de membrii comisiei de evaluare și fișa centralizatoare de punctaj, întocmită de Președintele Comisiei, numit prin Dispoziția Primarului nr. ■/25.10.2012;

- în conformitate cu concluziile Raportului procedurii, au fost trimise prin fax și poștă, adresele de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, către toți operatorii economici implicați în procedură;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/06.12.2012, respectă dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-a precizat că oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 2, în urma aplicării criteriilor de atribuire, întrunind 99,90 puncte, aspect din care rezultă că oferta petentei a fost declarată admisibilă și că respectiva ofertă s-a clasat pe locul 2, aspect din care ofertantul, luând la cunoștință de elementele

ofertelor care s-au constituit în factori de evaluare, încă din procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, a cunoscut faptul că prețul ofertat de contestator este mai mare decât prețul ofertei declarate câștigătoare;

- prin urmare, singurul factor de evaluare care a operat efectiv în departajarea ofertelor a fost „prețul ofertei”, precizat de altfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- privitor la ceilalți doi factori de evaluare: termenul de prestare a serviciilor de proiectare – 20 puncte și perioada de garanție acordată lucrărilor - 20 puncte, fiind precizați cu valori identice în oferte și de care contestatorul avea cunostință, autoritatea contractantă susține că nu i-a mai precizat, deoarece aceștia nu aduceau un avantaj al ofertei câștigătoare față de oferta petentei;

- așadar, singurul avantaj al ofertei câștigătoare, față de oferta petentei, este, în mod evident, prețul mai mic al acesteia;

- referitor la *Planul organizarii de șantier*, autoritatea contractantă menționează că ambele oferte au răspuns cerinței în discuție, care prin documentația de atribuire a fost impusă astfel: „IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Cerința minimă obligatorie: Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: 5. Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: a) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri, b) măsuri și mijloace de protecție colectivă, c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare, d) evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și proiective, e) dotari specifice PSI”, cerință la care, ambii ofertanți au fost declarați admisibili și carora li s-au aplicat criteriile de atribuire, astfel:

a) Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus un document distinct, intitulat „Organizare de șantier” la paginile 522 - 525 din oferta tehnică, iar în cadrul formularului F3-Liste cu cantități de lucrări, a depus deviz ofertă Organizare de Șantier (pagina 287), a cărei valoare a fost reliefată și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1 din Propunerea Financiară la pagina 5; având în vedere că documentul a fost depus separat față de cerințele din fișa de date a achiziției, a fost consemnat ca atare în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

b) Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a tratat cerința cu privire la „Amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare”, astfel cum a fost exprimată în fișa de date a achiziției, în cadrul Propunerii Tehnice, cap. 5. Planul de management al sănătății și

securității muncii, la paginile 85-87 din Propunerea Tehnică prezentată. De asemenea, ofertantul câștigător prezintă în cadrul formularului F3 - Liste cu cantități de lucrări, deviz ofertă Organizare de Șantier (pagina 283), a cărei valoare a fost reliefată și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1 din Propunerea Financiară la pagina 5 și Grafic fizic și valoric de la pagina 4.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia, având în vedere prevederile art. 206, art. 207, art. 269 și art. 274 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, raportat de asemenea, și la conținutul documentației de atribuire și al fișei de date a achiziției.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/19.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2012, transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de corectare a torenților, situate în fondul funciar agricol al ■”; cod CPV: 45232400-6; Sursa de Finanțare: „Fonduri Europene – Programul Național de Dezvoltare Rurală”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.10.2012, conform căreia valoarea estimată este de 5.797.658 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 puncte; termenul de prestare a serviciilor de proiectare – 20 puncte; garanția acordată lucrărilor – 20 puncte.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.11.2012, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal al ședinței de deschidere nr. 64, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/05.12.2012.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/06.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a nu a fost declarată câștigătoare, deoarece, în urma analizei ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire, a întrunit un punctaj de 99,90 puncte, situându-se pe locul al II – lea. De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a adus la cunoștință că oferta câștigătoare este cea depusă de

Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu o propunere financiară de 5.417.445 lei (din care 95.000 lei proiectare și 5.322.445 lei execuție), oferta întrunind 100 de puncte.

Împotriva acestei adrese, contestatorul a formulat contestația dedusă soluționării, prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Consiliul urmează a analiza criticile formulate de contestator, referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, luând în considerare dispozițiile de la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, care dispune: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

De asemenea, Consiliul consideră că sunt aplicabile, în speță, și dispozițiile de la art. 14 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. (2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”* și ale art. 199 alin. (1) din OUG 34/2006, care dispune: *„În cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare*

și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați”.

Astfel, raportat la dispozițiile legale sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, pentru a putea formula, în conținutul contestației depuse, critici și apărări privind punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare în parte, în cunoștință de cauză. Pe de altă parte, ținând cont de situația în speță, Consiliul constată că SC ■ SRL (contestatorul) a prezentat o propunere financiară în valoare de 5.425.884,52 lei fără TVA, termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 5 zile și garanția acordată lucrărilor de 60 de luni, iar Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL (câștigătorul) a prezentat o propunere financiară în valoare de 5.417.445 lei fără TVA, termenul de prestare a serviciilor de proiectare de 5 zile și garanția acordată lucrărilor de 60 de luni. Din aceste informații, rezultă că există o identitate între cele două oferte, în ceea ce privește factorii de evaluare „termenul de prestare a serviciilor de proiectare” (5 zile) și „garanția acordată lucrărilor” (60 de luni), singura diferență fiind în ceea ce privește factorul de evaluare „prețul ofertei”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit prevederea de la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, teza a doua, privind comunicarea denumirii ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică în cauză.

Ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece singurul avantaj relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, este factorul preț.

Totodată, referitor la acest aspect, Consiliul constată că Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, desemnată câștigătoare a procedurii, a prezentat o propunere financiară mai mică decât cea a contestatorului, ceea ce a determinat, în final, în mod evident, obținerea unui punctaj mai scăzut de către acesta, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Mai mult decât atât, aceste informații au fost cunoscute de către operatorul economic din conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, ce i-a fost comunicat, astfel că nu se pune problema că acesta nu cunoaște motivul pentru care oferta sa a obținut un punctaj mai scăzut față de cel al ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator, vizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, transmis de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatorul formulează critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.11.2012, în ceea ce privește organizarea de șantier, la rubrica de la pct. 12 (propunerea tehnică), nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la depunerea acestuia, deși în ceea ce privește oferta depusă de contestator, SC ■ SRL, lider al Asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL - SC ■ SRL și Asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, la această rubrică este menționată sintagma „DA”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se prevede: *„Cerința minimă obligatorie: Propunerea tehnică va fi inclusă într-un volum distinct. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: 5. Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim:*

a) identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri,

b) măsuri și mijloace de protecție colectivă,

c) amenajarea și organizarea șantierului, dotări, modalități de depozitare,

d) evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și proiective, e) dotari specifice PSI” (...).”

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.2) Cantitatea sau domeniul contractului, se precizează: *„Valoarea estimată totală a contractului, fără TVA – 5.797.658 lei. Valoarea estimată a contractului de lucrări se constituie din următoarele componente:*

1. Proiect tehnic, Detali de execuție, Documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, verificare tehnică proiect și asistență tehnică a proiectantului – 115.867 lei;

2. Execuție lucrări – 5.681.791 lei, din care organizare de șantier – 165.491 lei.”

Din analiza documentelor ce compun oferta tehnică depusă de Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat, la pag. 283, Formularul F3, intitulat Lista cu cantități de lucrări, Devizul

ofertă OSM008 Organizare șantier ■, categoria de lucrări 0720, care conține activitățile de organizare șantier, respectiv nivelarea terenului, transportul betonului și al altor materiale, acestea regăsindu-se valoric și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1, din propunerea financiară, acestea regăsindu-se, valoric, și în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1, din propunerea financiară.

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit celor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ■/03.12.2012, comisia de evaluare a ofertelor a verificat oferta tehnică a ofertantului câștigător, în sensul că acesta a prezentat documente privind organizarea de șantier, îndeplinind astfel cerința din fișa de date a achiziției cu privire la oferta tehnică, aceleași constatări fiind reluate și în cadrul raportului procedurii de atribuire.

În contextul legal menționat, ținând cont de documentele depuse de ofertantul câștigător, raportat la cerințele formulate în fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile formulate de contestator și din acest punct de vedere.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse anterior, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■