



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 ... din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ..., cu sediul în ... Județul ... reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei nr. .../ 07.12.2012, emisă de către ... cu sediul în ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Uleiuri pentru motoare, sisteme hidraulice, angrenaje, reductoare și unsori”, cod CPV 09211100-2, s-a criticat modul în care oferta SC ... SRL a fost descalificată.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... Județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. .../07.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei nr. .../07.12.2012, emisă de către (...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Uleiuri pentru motoare, sisteme hidraulice, angrenaje, reductoare și unsori”, s-a criticat modul în care oferta SC ... SRL a fost descalificată.

Contestatorul precizează faptul că, în decizia nr. .../07.12.2012, a descalificat oferta sa „din etapa (...) de licitație electronică”, menționând: „motivul descalificării fiind lipsa certificatului calității ISO 9001”.

SC ... SRL susține că a livrat către aceleași produse, „în anul 2010, cu contractul nr. 12, respectiv contractul numărul 21 din 2012”; produsele oferite fiind importate „direct din Rafinăria ...”, susținând că „doar comercializarea acestor produse în ambalajul și calitatea originală (...)”, pentru care a anexat „o autorizare generală din partea ...”.

De asemenea, contestatorul arată că Departamentul tehnic al a apreciat pozitiv calitatea acestor produse, „conform documentului constatator final nr. ... emis în data de 30.08.2011 la contractul nr. 21 din 2011, ultima livrare contractuală fiind pe data de 16.11.2012”.

Față de cele prezentate anterior, SC ... SRL consideră că decizia autorității contractante, de a descalifica oferta sa pe motiv că doar a comercializat produsele marca și nu a prezentat certificatul ISO 9001, „nu este relevantă asupra calității produsului”.

În sprijinul criticilor sale, contestatorul anexează contestației următoarele acte: comunicarea nr. .../07.12.2012, autorizarea generală din partea producătorului ..., copie după contractele de furnizare din anii 2010, respectiv 2011, document constatator final nr. .../30.08.2011.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. .../.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../11.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2012, autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca tardivă și nefondată.

În susținerea solicitării sale, prezintă următoarele argumente:

- raportat la dispozițiile art. 255 ... (1) din OUG nr 34/2006 actualizată, SC ... SRL, prin contestația depusă, „nu solicită nici anularea actului, nici obligarea autorității contractante de a emite vreun act, nici recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ- juridicțională și nici luarea vreunei măsuri de către autoritatea contractantă, motiv pentru care considerăm contestația ca nefondată”;

- „termenul pentru sesizarea CNSC de către persoana vătămată este, conform art 256² din ordonanța de urgență este potrivit lit. b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Totodată, conform ... (2) al aceluiași articol se prevede că în cazul în care cererea privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- documentația de atribuire în care era prevăzută și cerința de calificare, pe care ofertantul nu a respectat-o, și anume „Document de certificare de la ofertant a sistemului de management al calității ISO 9001 <sau echivalent>”, a fost publicată în SEAP la data de 10.10.2012 cu nr. ..., la pct III.2.3.b);

- după ședința de evaluare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .../09.11.2012, să prezinte, printre alte acte, și „Documentul de certificare de la ofertant a sistemului de management al calității ISO 9001 <sau echivalent>”, precizând că „(...) documentul de certificare transmis era de la producător și nu de la ofertant așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă susține că „întrucât cerințele de calificare și documentele necesare ofertanților, pentru a se califica la această procedură, sunt solicitate și trebuiesc îndeplinite de către aceștia și nu de către producători, furnizori etc., (...) acestea au fost cunoscute de toți ofertanții, inclusiv de către contestator, la data publicării documentației de atribuire, (...) această contestație nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art 256² (1) lit. b), coroborat cu prevederile (2) al aceluiași articol, din OUG nr. 34/2006 actualizată”.

... .. precizează că a respectat întocmai prevederile legale cu privire la desfășurarea procedurii de cerere de ofertă, principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, actualizată și termenele legale referitoare la comunicarea deciziilor privind rezultatul procedurii și nu a lezat în nici un fel interesele comerciale ale contestatorului, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respingerea contestației, ca tardivă și nefondată.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 255 (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și excepția tardivității contestației, Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. .../.../... să-și completeze contestația în sensul precizării obiectului acesteia, raportat la art. 270 (2) lit. d) din același act normativ, precum și opinia sa referitoare la excepția de mai sus.

Ulterior, prin adresa nr. .../27.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../27.12.2012, contestatorul a solicitat următoarele: „anularea actului COMUNICARE cu nr. ... din 07.12.2012 și acceptarea SC ... la ofertare preț în faza de finalitate electronică”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Uleiuri pentru motoare, sisteme hidraulice, angrenaje, reductoare și unsori”, cod CPV 09211100-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 12.10.2012, conform căreia valoarea estimată este de 419.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, cu divizare pe 5 loturi.

Conform dispozițiilor art. 278 (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliului are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../11.12.2012, înregistrat la CNSC sub nr. .../11.12.2012, autoritatea contractantă ridică excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocând dispozițiile art. 256² (1) lit. b) din actul normativ anterior precizat.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că în cazul de față este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² (1) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiilor art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Potrivit prevederilor art. 271 (1) din același act normativ: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ... SRL contestă adresa nr. .../07.12.2012, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 07.12.2012, așa cum reiese din raportul fax anexat, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o către Consiliu în data de 10.12.2012, fiind înregistrată sub nr. ... 10.12.2012 și către autoritatea contractantă, în data de 07.12.2012, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. .../07.12.2012.

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind 12.12.2012

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 (1) și (5) din ordonanța de urgență de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 255 (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, întrucât, prin adresa nr. .../ 27.12.2012, înregistrată la CNSC sub nr. .../27.12.2012, contestatorul a solicitat: „anularea actului COMUNICARE cu nr. ... din 07.12.2012 și acceptarea SC ... la ofertare preț în faza de finalitate electronică”.

În aceste condiții, Consiliul va proceda la analiza, pe fond, a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus, reținând următoarele:

Din conținutul procesului verbal nr. .../09.11.2012, încheiat de către autoritatea contractantă ca urmare a analizării documentelor de calificare depuse, reiese participarea unui număr de 6 operatori economici. În același act, se menționează, printre altele, faptul că pentru oferta prezentată de SC ... SRL se vor solicita clarificări.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. .../09.11.2012, în temeiul art. 201 (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a cerut contestatorului o serie de lămuriri, printre care: „Documentul de certificare de la ofertant a sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent”.

Urmare acestei cereri, SC ... SRL transmite adresa nr. .../09.11.2012, la care, referitor la acest aspect, anexează următorul răspuns: „În caietul de sarcini solicitată completarea cu ISO 9001:2008 al ofertantului SC ... SRL. Vă informăm că uleiurile noastre sunt produse la Rafinăria din (...) și sunt comercializate în forma și ambalajul lor original, iar noi nu facem nici o intervenție asupra produsului și suntem direct importatori ai produselor marca La deschiderea ofertei noi am anexat ISO 9001:2008 al producătorului ...”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../07.12.2012, în conținutul căruia a menționat faptul că oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru cele 4 loturi la care a participat, în temeiul art. 36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006; comunicarea rezultatului procedurii efectuându-se cu adresa nr. 5914/07.12.2012, motivul invocat fiind următorul: „(...) ați depus documentul de certificare a sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent, de la producător și nu de la ofertant, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-a solicitat, printre altele: „Document de certificare de la ofertant a sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent”.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în oferta SC ... SRL se regăsește Certificatul ISO 9001:2008 (pag. 27-28), nr./14.12.2009, valabil până pe data de 20.11.2012, emis pe numele ..., în calitate de producător pentru lubrifianți și Certificatul „ISO 14001:2004 și ISO 9001:2008” (pag. 29-30), nr. ..., valabil până pe

data de 03.02.2012, emis pe numele „... Divizia de marketing direct ... (...) ...”, care se va aplica la: „Vânzarea cu servicii de asistență clienți. Dezvoltare de concepte și management de proiecte în proiectul de dezvoltare în domeniile carburanți, energie și lubrifianți”.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și răspunsul contestatorului, raportat la cerința menționată în documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a certificatului în cauză, Consiliul constată că SC ... SRL nu s-a conform acesteia, deoarece avea obligația de a depune propriul său certificat ISO 9001:2008, care se referă la activitatea comercială pe care o desfășoară în calitate de furnizor (în cazul de față ofertant la această procedură) și nu de producător al uleiurilor pentru motoare, specifice acestei achiziții.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului referitoare la calitatea produselor care le oferă SC ... SRL, fiind fără relevanță acest aspect, întrucât certificatul în cauză nu are legătură cu caracteristicile fizico-chimice ale produselor în cauză, aceste caracteristici fiind stabilite prin fișe tehnice, buletine de analiză etc.; certificatul ISO 9001:2008 reprezintă managementul calității activității societății comerciale respective și conține un întreg sistem de facilități, echipament și servicii de care o organizație are nevoie pentru a funcționa.

Mai mult, în cazul în care contestatorul nu era de acord cu cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost formulată, avea dreptul de se prevala de dispozițiile art. 78 (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau de a depune contestație împotriva respectivei cerințe, potrivit prevederilor art. 256² din același act normativ.

Neprocedând la aplicarea normelor legale de mai sus, se prezumă că SC ... SRL a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire, fiind obligată să respecte întocmai cerințele acestei documentații de atribuire, astfel încât oferta sa să fie declarată admisibilă și să participe la etapa următoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, pe baza dispozițiilor art. 36 (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Ținând cont de cele precizate, în temeiul art. 278 (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...

SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...