



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 ... din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ... SA (...), cu sediul în Jud. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vehicule operaționale”, coduri CPV 31642000-8, 32323500-8, 34114000-9, 34144700-5, 42997100-2, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere privind declararea ofertei „...” ca fiind acceptabilă „conform criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în Jud.

...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vehicule operaționale”, coduri CPV 31642000-8, 32323500-8, 34114000-9, 34144700-5, 42997100-2, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere privind declararea ofertei „...” ca fiind acceptabilă „conform criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*”.

Contestatorul arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și îl contestă este interpretarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, conform art. 79 alin (1) coroborat cu art. 36 alin (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „despre care a luat la cunoștință la data de 04.12.2012”.

SC ... SRL susține că a îndeplinit „criteriile de participare, garanție, eligibilitate, experiență similată conform Caietului de sarcini pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă”, considerând că aceasta din urmă a declarat, în mod eronat, oferta sa ca fiind „inacceptabilă și neconformă”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului și ale câștigătorului, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat actele cerute, formulând un punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației de mai sus, ca „tardiv introdusă”, respectiv ca „neîntemeiată”.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă menționează că „întreaga contestație se refera la cerințele referitoare la experiența similară, cerințe care au fost aduse la cunoștința ofertanților prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. ... iar „în situația în care ofertantul nu era de acord cu aceste condiții avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire, în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006”.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației în cauză, ca neîntemeiată, SC ... SA precizează că, în urma analizării

ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că, referitor la îndeplinirea cerinței „Capacitate Tehnică” privind experiența similară, ofertantul SC ... a respectat această solicitare, astfel că formularul 9, care reprezintă Declarația privind lista principalelor livrări în ultimi 3 ani a conținut două contracte cu produse similare celor solicitate în anunțul de participare.

De asemenea, susține că în oferta contestatorului „nu s-au regăsit documente care să ateste îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară”, întrucât „experiența similară se referea la furnizarea de *Autovehicule operaționale complet echipate conform Caietelor de Sarcin*”, cu precizarea că: „pe lângă furnizarea produselor, contractul cuprinde și serviciile de punere în funcțiune, instruirea personalului și asistență tehnică”.

Autoritatea contractantă arată că, prin vehicule operaționale, „a înțeles să se refere la următoarele: Autoutilitară cu echipament pentru detectarea scurgerilor din rețelele de apă; Autoutilitară echipată cu sistem CCTV pentru vizualizarea rețelei de canalizare”, cu precizarea faptului că aceste cerințe se regăsesc la pct. II.2 din Fișa date a achiziției.

Totodată, subliniază faptul că „la asociatul ... SRL, formularul cu declarațiile privind lista principalelor livrări în ultimi 3 ani se regăsesc contracte cu privire la livrarea unor pompe și tablouri electrice, echipamente care nu se încadrează în cerințele Documentației de atribuire”, menționând că „prin răspunsul la clarificări nr. ..., SC ... admite că nu îndeplinește aceste cerințe și indică faptul că aceasta cerință este acoperită de experiența similară a asociatului ... SRL”.

În urma verificării contractelor enumerate în declarațiile lor privind lista principalelor livrări în ultimii 3 ani a asociatului ... SRL, autoritatea contractantă susține că au fost livrate „autoturisme marca Opel Astra și Opel Insignia”, neregăsindu-se „cerințele specifice sau ceva similar cu obiectul contractului de achiziție” în cauză.

În acest sens, SC ... SA susține că a solicitat contestatorului să prezinte „documentele prin care face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, acest fapt rezultând din procesele verbale ale comisiei de evaluare nr. ..., nr. ... și nr. ...”.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. ..., în care menționează: „contractul anexat este doar informativ, nu s-a executat încă ...”.

Referitor la acest aspect, în opinia sa, „contestatorul reiterează ideea că experiența similară a fost dovedită de societatea asociată SC ... SRL (se referă la un contract transmis ulterior, dar care nu a fost încă dus la îndeplinire, echipamentele ce fac obiectul contractului)”, în aceste condiții, a considerat că „SC ... SRL nu a îndeplinit cerința

referitoare la experiența similară și a procedat (...) la eliminarea din licitație a contestației”.

Având în vedere cele prezentate anterior, SC ... SA solicită respingerea contestației, ca netemeinică și menținerea ca legală și întemeiată a comunicării rezultatului procedurii cu nr.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Vehicule operaționale”, coduri CPV 31642000-8, 32323500-8, 34114000-9, 34144700-5, 42997100-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 742.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform dispozițiilor art. 278 ... (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă ridică excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocând „dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006”.

Referitor la excepția tardivității, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată „este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 ... (2)” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 256² ... (1) lit. a) din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z), din ordonanța de urgență de mai sus, stipulează: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Potrivit prevederilor art. 271 ... (1) din același act normativ: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ... SRL, contestă adresa nr. 24702/04.12.2012, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, despre care a luat la cunoștință în data de 04.12.2012, așa cum reiese din raportul fax anexat, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o către Consiliu în data 07.12.2012, așa cum reiese de pe ștampila poștală, fiind înregistrată sub nr. ... și către autoritatea contractantă, în 07.12.2012, conform documentului de transport ... nr. 60586497/07.12.2012.

Față de data la care a fost transmisă contestația, raportat la data de luare la cunoștință a adresei de mai sus, Consiliul constată că termenul legal de comunicare a contestației atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost respectat; ultima zi legală de depunere a actului în discuție fiind data de 14.12.2012.

Având în vedere cele prezentate anterior, în baza art. 278 ... (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va proceda la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația de mai sus, reținând următoarele:

În data de 30.10.2012 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 21875, din care reiese participarea unui număr de doi operatori economici, având următoarele propuneri financiare, fără TVA: ... SRL – 689.000 lei și Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – 634.410 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 24495/28.11.2012, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă, în baza art. 79 ... (1), coroborat cu art. 36 ... (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu completările ulterioare”; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către contestator cu adresa nr. 24702/04.12.2012.

Având în vedere criticile SC ... SRL, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, în temeiul art. 201 ... (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, SC ... SA, prin adresa nr. 23189/13.11.2012, a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: „Vă rugăm să ne precizați care dintre contractele prezentate în oferta dovedește experiența similară (...). Pentru

dovedirea experienței similare se vor prezenta *documente care să ateste executarea livrării: procese verbale de recepție, documente constatatoare, alte documente echivalente (...)*”.

Referitor la acest aspect, răspunsul contestatorului, comunicat cu adresa nr. 147/14.11.2012, a fost, printre altele: „Experiența similară a fost dovedită de asociatul SC ... SRL (...). Cerința poate fi îndeplinită în totalitate de unul dintre membrii asocierii. În susținerea experienței (...) anexăm copii după contractele încheiate, cu precizarea că acestea au fost atașate și în oferta inițială. Suplimentar anexăm și un contract aflat în derulare, cu finalizare în 10.12.2012”.

De asemenea, SC ... SA, prin adresa nr., a mai cerut contestatorului următoarele: „Prin clarificarea primită și înregistrată la SC ... SA cu nr., ați anexat un contract în derulare, contract încheiat în 10.09.2012, care nu face dovada livrării echipamentelor și nici nu este cuprins în declarația cu principalele livrări în ultimii 3 ani (Formular 9). Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Consiliul constată că, în urma cererii de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr., în care menționează următoarele: „Referitor la cerința din Formularul nr. 10, respectiv experiența similară (...), poate fi dovedită în totalitatea de unul dintre membrii asocierii, în cazul nostru Documentele au fost anexate și la precedenta adresă de clarificări. Contractul anexat suplimentar este doar informativ nu s-a executat încă și de aceea nu l-am introdus ca experiență similară în oferta noastră în declarația cu principalele livrări din ultimii trei ani (...) s-a dorit să se facă doar o precizare suplimentară asupra activității pe care o desfășoară”.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) – capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru Cerința nr. 1, se solicită: „*Experiența similară* – 742.000 lei. Ofertantul tb. să facă dovada că a efectuat în ultimii 3 ani cel puțin o livrare de produse similare cu produsele supuse procedurii de achiziție pub. (...). Se va prezenta Decl. privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani – Form.9 (...). Pt. fiec. livrare menționată pt. dovedirea exper. similare se va anexa fișa de exper. similară (Form. 10), maxim un contract cu produse similare. (...) Pt. oferte în asociere, cerința va fi îndeplinită în totalitate de unul dintre membrii asocierii. *Se vor prezenta docum. care să ateste executarea livrării*”.

Din verificarea actelor prezentate de către contestator, atât în oferta inițială, cât și ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, raportat la cerința de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- SC ... SRL a depus: Contractul de vânzare-cumpărare „nr. CG 17/din 07.10.2010”, având ca obiect: „electropompă monocelulară

KSB”, în valoare de 24.368 euro, fără TVA; Contractul de vânzare-cumpărare „nr. .../din 29.03.2010”, având ca obiect: *electropompă submersibilă panou electric acționare, transmitere GSM*, în valoare de 745.000 lei, fără TVA;

- după solicitările de clarificări menționate anterior, contestatorul a prezentat contractul încheiat cu ... SRL, nr., având ca obiect: „Autovehiculele Operaționale descrise în Anexa nr. 1”; Anexa nr. 1 conținând furnizare: „autoturism marca opel movano”, în valoare de 214.000 USD, precum și contractul nr. 13/13.08.2012, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect cumpărarea unui autovehicul marca OPEL, în valoare de 24.762 euro.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că SC ... SRL, prin documentele pe care le-a prezentat inițial și, apoi, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu a respectat cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost menționată în documentația de atribuire, deoarece, pe de o parte, a transmis contractul nr. al asociatului SC ... SRL, care respectă valoarea solicitată, dar nu probează faptul că s-a executat livrarea produselor respective printr-un proces-verbal de predare-primire, aviz de expediție etc. și, pe de altă parte, chiar dacă pentru contractul nr. prezintă procesul-verbal de predare-primire încheiat în data de 13.08.2012, valoarea acestui contract, de 24.762 euro, nu se încadrează în valoarea de estimare de 742.000 lei, fără TVA, menționată la cap. III.2.3.a), cerința nr. 1, din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 ... (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 79 ... (1) din același act normativ.

În ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, sunt incidente dispozițiile art. 200 ... (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „ (...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, *în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse*”.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 ... (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 ... (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...