



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î ... a contestat adresa nr. .../04.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier” cod CPV: 71356200-0 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul ... județul ... și a solicitat Consiliului în principal, „anularea rezultatului procedurii de atribuire (necomunicat subscrisei)”, „anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei autorității contractante (...) comunicată prin adresa nr. .../04.12.2012”, „anularea raportului procedurii de atribuire”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile” și în subsidiar „anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... cu sediul în orașul județul ... ca fiind nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... împotriva adresei nr. .../04.12.2012 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier” cod CPV: 71356200-0 (Rev. 2), s-a solicitat în principal, „anularea rezultatului procedurii de atribuire (necomunicat subscrisei)”, „anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei autorității contractante (...) comunicată prin adresa nr. .../04.12.2012”, „anularea raportului procedurii de atribuire”, „obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire de la etapa stabilirii ofertelor admisibile” și în subsidiar „anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”.

În susținerea contestației sale, ... S.R.L. arată că pentru procedura de atribuire în discuție au depus oferte trei operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și societatea sa, menționând că în Procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 22.11.2012, s-a consemnat printre altele: „prețul oferit și numele personalului propus pentru îndeplinirea obligațiilor decătore fiecare ofertant în parte”.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa „nr. .../23.12.2012” autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor de calificare privind participarea la licitație, subliniind următoarele: „Menționăm că toate documentele de calificare vor respecta strict solicitările din fișa de date a achiziției și mențiunile din declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de dumneavoastră în data de 22.11.2012”.

Contestatoarea susține că experții propuși pentru postul de inginer rețele electrice atât de SC ... SRL cât și de SC ... SRL, „nu sunt licențiați ing. rețele electrice”, cum rezultă de altfel și din cuprinsul adresei nr. .../06.12.2012, în care sunt precizate persoanele nominalizate pentru postul de inginer rețele electrice și anume: - „... S.C. ... S.R.L. București, cu diriginte de șantier rețele electrice în persoana doamnei licențiată a Institutului

Politehnic „Gheorghe ASACHI” Iași, Facultatea de Construcții, profilul Construcții, specializarea instalații pentru construcții” și „... S.C. ... S.R.L. ..., cu diriginte de șantier rețele electrice în persoana doamnei ..., licențiată a Institutului Politehnic Cluj Napoca, Facultatea de Electrotehnică, profilul electric, specializarea electrotehnică” și apreciază că „Specializările celor 2 experți propuși de ofertanți nu sunt și nu pot fi asimilate cu ceea ce se cerea în documentația de atribuire, în speță Fișa de date a achiziției, adică ing. rețele electrice”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea susține că acești ofertanți nu îndeplinesc cerința fișei de date privind „Lista cu personalul de specialitate, angajat sau cu contract de colaborare al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, direct responsabil de îndeplinirea contractului de prestări servicii care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: - expert autorizat I.S.C. pentru domeniul rețele electrice - prezentare copie după diploma de absolvire studii superioare inginer rețele electrice și autorizație diriginte de șantier în domeniul rețele electrice”, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă trebuia să declare cele 2 oferte ca fiind ori neconforme potrivit prevederilor art. 36 ... (2) lit. a) din HG nr.925/2006, ori inacceptabile potrivit prevederilor art. 36 ... (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține de asemenea că urmare a comunicării adresei nr. .../04.12.2012 reprezentând rezultatului procedurii, prin adresa nr. .../05.12.2012 înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. .../06.12.2012, a notificat autorității contractante intenția sa de a depune contestație la CNSC precum și motivele de netemeinicie și nelegalitate a deciziei prin care a fost declarată oferta câștigătoare, primind pe fax răspunsul pe care l-a înregistrat sub nr. .../06.12.2012 și care nu este în concordanță cu solicitările notificării.

Contestatoarea apreciază că în măsura în care se constată o anume diferență între prevederile Caietului de sarcini și prevederile fișei de date, iar autoritatea contractantă nu poate stabili care dintre acestea este prioritară, se impune anularea prezentei proceduri de atribuire în baza prevederilor art. 209 ... (1) lit. c) și ... (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că față de necesitatea considerării ca neconforme și inacceptabile a ofertelor prezentate atât de SC ... SRL cât și de SC ... SRL și în măsura în care în mod just oferta sa se impunea să fie declarată admisibilă, unica soluție legală permisă autorității contractante în această situație este reluarea procedurii de la etapa stabilirii ofertelor admisibile.

În susținerea contestației sale, ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../20.12.2012, înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.12.2012, autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația înaintată de ... S.R.L.

Din documentele depuse și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ORAȘUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier” cod CPV: 71356200-0 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.11.2012, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și iar valoarea estimată fără TVA de 126.767 lei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că, experții propuși pentru postul de inginer rețele electrice atât de SC ... SRL cât și de SC ... SRL, „nu sunt licențiați ing. rețele electrice”, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că la pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus printre altele, ca și cerințe minime: „- ... - expert autorizat ISC pentru domeniul rețele electrice – prezentare copie după diplomă de absolvire studii superioare inginer rețele electrice și autorizație diriginte de șantier în domeniul rețele electrice”, în timp ce în cuprinsul caietului de sarcini se menționează că: „Echipa de asistență tehnică oferată trebuie să aibă următoarea componentă minimă: „expert autorizat ISC pentru domeniul rețele electrice;... în cazul în care calificările și/sau abilitățile specialiștilor propuși nu corespund Ofertantul va fi descalificat, ... b) criteriile de eligibilitate pentru ofertanți: - Autorizație eliberată de ISC pentru domeniile - ..., rețele electrice, însoțită de copie după diploma de studii superioare corespunzătoare”.

În sensul celor mai sus menționate, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 6177/22.11.2012, Consiliul reține că ofertanții SC ... SRL și respectiv SC ... SRL, au nominalizat pentru poziția de ing. rețele electrice pe d-nul ... și respectiv d-na

Verificând în continuare, documentația de calificare prezentată de ofertantul SC ... SRL, Consiliul reține că urmare a solicitării autorității contractante transmisă cu adresa nr. .../23.11.2012, acest ofertant a transmis cu adresa nr. .../23.11.2012 „documente de eligibilitate”, care conțin printre altele și documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire pentru poziția de „inginer rețele electrice”, respectiv pentru d-na ..., care a prezentat

în copie, atât Diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Instalații pentru construcții”, emisă de Institutul Politehnic „Gh. Asachi” Iași – Facultatea de Construcții, cât și Autorizație de Diriginte de șantier nr. 00024387 emisă la data de 2011-09-16 de către Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru domeniul: „- Rețele electrice”.

De asemenea, în cadrul documentației de calificare prezentată de ofertantul SC ... SRL, Consiliul reține că în cadrul documentației de calificare depusă odată cu oferta sa, acest operator economic a prezentat pentru poziția de „inginer rețele electrice”, respectiv pentru d-na ..., în copie, Diploma de inginer în profilul electric, specializarea electrotehnică, emisă de Institutul Politehnic Cluj – Napoca – Facultatea de Electrotehnică, precum și Autorizație de Diriginte de Șantier nr. 00020077 emisă la data de 2010-12-10 de către Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru domeniile: „- Instalații electrice; - Rețele electrice”.

În același sens, Consiliul mai reține că, autoarea contestației, ... S.R.L., a prezentat ca urmare a solicitării autorității contractante transmisă cu adresa nr. .../23.11.2012, adresa intitulată „Documente de calificare (completări)”, însoțită de documentele cuprinse în Opis-ul înregistrat sub nr. .../27.11.2012, printre care se află și cele solicitate pentru poziția de „inginer rețele electrice”, respectiv pentru d-nul ... în copie, Diploma de inginer în profilul energetic, specializarea electroenergetică, direcția de aprofundare (de specializare) „transportul și distribuția energiei electrice”, emisă de Universitatea Tehnică din Timișoara – Facultatea de Electrotehnică, precum și Autorizație de Diriginte de șantier nr. 00023842 emisă la data de 2011-09-16 de către Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru domeniul: „- Rețele electrice”.

În contextul celor mai sus reținute, Consiliul constată că în conformitate cu Ordinul nr. 1832/856/06.07.2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România (COR), ocupația de „inginer rețele electrice” este codificată separat de cea pentru „inginer electroenergetician”, sau „inginer energetică”, toate acestea făcând parte însă din grupa „ingineri electricieni” care potrivit ordinului în discuție, „... desfășoară cercetări, oferă consultanță, proiectează și coordonează direct activitatea de construire și de exploatare a sistemelor electrice, a componentelor, a motoarelor și a echipamentelor, consiliază și coordonează activitatea de funcționare a acestora, de întreținere și de reparare a lor sau studiază și consiliază cu privire la aspectele tehnologice ale materialelor, produselor și proceselor de inginerie electrică”, ceea ce acoperă pe deplin obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, de „Servicii de asistență tehnică, dirigenție de șantier”.

Mai mult, Consiliul constată că în condițiile în care niciunul

dintre ofertanții în discuție nu a oferit strict, personal pentru ocupația de „inginer rețele electrice”, fiecare din cele trei persoane prezentate în ofertă, este autorizată conform prevederilor legale în vigoare, ca și „Diriginte de șantier” pentru domeniul: „- Rețele electrice”, ceea ce denotă că în mod corect autoritatea contractantă cu respectarea principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii, legiferate la art. 2 ... (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006, a considerat ca fiind admisibile toate cele trei oferte depuse de către ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 ... (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET