



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 ... 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... 07.12.2012, nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... SRL și de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI REFACERE DF BISTRIȚA ...”, cod CPV 45233142-6, organizată de autoritatea contractantă ... RA, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... str. ... nr. ..., sector

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...07.12.2012, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ..., înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, precum și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;
- reevaluarea ofertelor depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat reevaluarea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, precum și recunoașterea dreptului de a

participa la evaluare, conform art. 255 ... (1) și art. 256 ind. 2 ... (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... județul ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

- „constatarea prezentării de către asocieria SC ... SRL a unei oferte neconforme și inacceptabile”.

Conform prevederilor art. 273 ... (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , cu sediul în ... și adresă de corespondență în ... str.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, cu sediul în , str. ... județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

....
Obligă ... , în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii de atribuire nr./03.12.2012, a actelor subsecvente acestuia și la reluarea etapei de evaluare a ofertelor cu solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... RA.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere cu privire la constatarea prezentării de către asocierea SC ... SRL a unei oferte neconforme și inacceptabile, din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ...07.12.2012, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat, precum și a raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;
- reevaluarea ofertelor depuse.

În fapt contestatorul menționează că, în data de 22.10.2012, a depus, prin intermediul operatorului SEAP, oferta pentru obiectivul „Refacere drum forestier DS ...”, cod CPV 45233142-6, iar prin adresa nr. 141/19.10.2012, înregistrată la ... RA sub nr. .../22.10.2012, a înaintat autorității contractante scrisoarea de garanție bancară.

Totodată, subliniază că oferta sa a cuprins următoarele volume: vol. 1 - criteriile de calificare; vol. 2 - propunerea tehnică; vol. 3 - propunerea financiară.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. .../ .../03.12.2012, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că: „oferta nu a fost declarată câștigătoare deoarece, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (liste de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini. În anunțul de participare nu este precizat, în mod explicit, posibilitatea depunerii unei oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este inacceptabilă potrivit art. 36 ... (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și complectările ulterioare”.

Față de acest aspect, susține că oferta sa nu reprezintă o ofertă alternativă, menționând că în procesul de elaborare a ofertei financiare, a respectat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, care la Capitolul 2. Documentația tehnico - economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii

de lucrări - punctul 2.2.2., se menționează: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Totodată, evidențiază că prin adresa nr. .../04.12.2012, a solicitat autorității contractante, în baza art. 207 ... (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, să-i comunice motivele respingerii ofertei sale așa cum a prevăzut legiuitorul.

Prin adresa nr. .../18.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.12.2012, SC ... SRL și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. .../17.12.2012, cu următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă dezinformează când afirmă că a răspuns la adresa nr. .../04.12.2012;

- comisia de evaluare confundă lista consumurilor de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport C6, C7, C8, C9) cu listele de cantități ce urmează a fi executate;

- de asemenea, subliniază că, așa cum reiese și din lista de utilaje, are în dotare trei excavatoare (2 buc. S1201 și 1 buc. Komatsu), care dotate cu picon rezolvă rapid și economic derocările prevăzute în documentație;

- referitor la anexa C7 (lista consumurilor de resurse - manopera) unde diferența pe total este de 4257,3 ore, așa cum reiese din anexa 2 numai din procurarea betonului se realizează o reducere de 5944,86 ore ($2171,9\text{mc} \times 2,05 \text{ ore/mc} + 847,99\text{nc} \times 1,76 \text{ ore/mc}$);

- diferența dintre lista consumurilor de resurse-utilaje nu este de 3053,10 ore, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci este de 1892,403 ore și rezultă ca urmare a aplicării tehnologiei de execuție la derocări în stâncă;

- autoritatea contractantă, după analiza documentelor de calificare și a propunerii tehnice, nu a solicitat, așa cum prevede art. 201 și art. 202 din OUG nr. 34/2006, precizări pentru a demonstra conformitatea ofertei depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat reevaluarea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, precum și recunoașterea dreptului de a participa la evaluare, conform art. 255 ... (1) și art. 256 ind. 2 ... (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt contestatorul menționează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a

invitației de participare nr. ... data limită de deschidere a ofertelor fiind 19.11.2012.

De asemenea, arată că prin adresa nr. .../03.12.2012, ... RA i-a transmis faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare deoarece Scrisoarea de garanție, în original, nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante, conform celor prevăzute în fișa de data a achiziției, la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că data și ora limită stabilită de autoritatea contractantă în invitația de participare este data de 19.11.2012, ori în comunicarea transmisă prin fax aceasta specifică: „Scrisoarea de garanție nu a fost depusă în original cel mai târziu până la data și ora limită stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

Totodată, afirmă că a omis comunicarea, în original, a Scrisorii de garanție către autoritatea contractantă până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertei, adică 22.10.2012, ora 15:00, însă i-a transmis-o, în format electronic, prin intermediul SEAP, în data de 22.10.2012, ora 10:00, semnată și ștampilată, cu mențiunea de conformitate cu originalul, odată cu transmiterea ofertei și documentelor de calificare și eligibilitate în fișier separat.

În acest sens, susține că Scrisoarea de garanție numărul a fost emisă, în original de către, la data de 18.10.2012, având termenul de valabilitate până la data de 24.01.2012, înaintea datei limită de depunere a ofertei și a datei limită de deschidere a acesteia.

Totodată, consideră că omiterea transmiterii Scrisorii de garanție, în original, până la data limită de depunere a ofertei, nu îndreptățește autoritatea contractantă să nu ia în considerare oferta sa și să nu o evalueze, având în vedere că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SRL are o valoare de 2.906.257,68 lei, iar oferta sa are o valoare de 2.808.311,18 lei, criteriul principal de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În concluzie, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva adresei nr. .../03.12.2012, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și

desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

- „constatarea prezentării de către asocieria SC ... SRL a unei oferte neconforme și inacceptabile”.

În fapt, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. .../22.11.2012 la care a răspuns prin adresa nr. .../23.11.2012.

De asemenea, arată că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. .../03.12.2012, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, întrucât s-a apreciat că nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificari nr. .../22.11.2012, a fost neconcludent.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că nici prin caietul de sarcini, nici prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a cerut organizarea de șantier și nici prezentarea expresă a prețurilor aferente organizării de șantier.

Față de susținerile autorității contractante potrivit cărora costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale HG nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. .../15.10.2002, contestatorul apreciază că aceasta a procedat într-o manieră abuzivă întrucât prin adresa nr. .../22.11.2012, i-a solicitat motivarea propunerii financiare pentru organizare de șantier, iar prin adresa nr. .../23.11.2012, a arătat, la punctul 2, următoarele: „cheltuielile aferente lucrărilor de organizare de șantier și conexe acestora vor fi suportate din surse proprii. Deoarece firma noastră are lucrări în zonă, foarte aproape de locația unde urmează a se efectua lucrările, pe teren fiind amenajat un depozit pentru materiale și construcții provizorii, precum și construcții pentru vestiare, pentru muncitori și grupuri sanitare. Terenul este împrejmuț, iar construcțiile sunt racordate la utilități, rețele electrice de iluminat și forță. Organizarea de șantier dispune de căi de acces auto, pichet de incendiu și altele asemenea. Nu mai sunt necesare nici cheltuielile cu desființarea de șantier, nici cheltuielile conexe aferente organizării de șantier, pentru obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare șantier, taxe de amplasament, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc. Așadar, lucrările de construcții și instalații

aferente organizarii de șantier la obiectivul de mai sus nu mai sunt necesare a se realiza suplimentar de către societatea noastră, în vederea executării lucrărilor”.

Întrucât a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că organizarea de șantier - cheltuielile necesare acestuia și cheltuielile conexe - vor fi suportate din surse proprii, contestatorul consideră că, în acest caz, nu mai aveau aplicabilitate dispozițiile HG nr. 28/2008 și cele ale Ordinului nr. 1568/15.10.2002, în sensul că nu mai avea ce cheltuieli să indice, respectiv să întocmească o structură a devizului general de cheltuieli pentru organizare de șantier. Cheltuielile fiind suportate din surse proprii, era logic ca în formularul F1 atașat propunerii financiare să nu se regăsească nici un fel de valori.

Totodată, contestatorul afirmă că este lipsită de fundament juridic respingerea ofertei sale pe motivul că „nu s-a făcut dovada existenței lucrărilor în zona pentru a putea stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective pot fi folosite și pentru DF Bistrița”.

Cu privire la această respingere, evidențiază că nu i s-a solicitat, prin adresa de clarificări, să facă aceasta dovadă, astfel că respingerea pentru neîndeplinirea unor măsuri care nu i-au fost cerute, apare ca fiind total nelegală în concordanță cu prevederile OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu-i poate impune să-și facă o nouă organizare de șantier pentru executarea lucrărilor și să întocmească un deviz în acest sens, în condițiile în care are deja una în zonă, iar costurile aferente organizarii de șantier vor fi suportate din surse proprii.

De asemenea, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL afirmă că este nelegală aprecierea autorității contractante potrivit căreia: „am considerat că utilajele anterior menționate sunt folosite 252 zile/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie sunt luni nelucrătoare” și că „salariul pentru manipulantul compactoarelor, de 630/lună nu respectă salariul minim pe economie”, întrucât calculul tarifului orar pentru utilaje l-a făcut având în vedere tocmai formularul C8, care i-a fost înaintat odată cu adresa de clarificări.

Contestatorul arată că prin raportare la perioada de amortizare lunară de 170 de ore, impusă de autoritatea contractantă și la numărul de ore lucrătoare/zi - respectiv 8 ore, a ajuns la valoarea de 21, 25 zile. Acest număr de zile l-a înmulțit cu numărul de luni dintr-un an și a obținut valoarea de 252 zile,

valoare corectă având în vedere modul de calcul impus prin formularul C8.

În ceea ce privește salariul de 630 lei/lună pentru manipulantul compactoarelor, contestatorul subliniază că în formularul C8 a fost trecut venitul net minim pe economie și nu cel brut, cum în mod greșit, a avut în vedere autoritatea contractantă când i-a respins oferta ca inacceptabilă și sub acest aspect.

Totodată, contestatorul apreciază ca fiind nelegală și respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale prin prisma faptului că nu a prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marca, model, putere, an fabricație).

În acest sens, afirmă că și de această dată autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a-și vedea propria culpă, întrucât nici din documentația de atribuire și nici din fișa de date nu rezultă că i s-au solicitat caracteristicile utilajelor cu care urmează să efectueze lucrarea, iar prin lămuriri, aceasta i-a solicitat să justifice doar „tariful orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf, autocisternă” din formularul C8.

În finalul contestației, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL susține că oferta SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ... 11.12.2012, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertelor contestatorilor și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctele de vedere referitoare la contestații.

Prin adresele nr. .../13.12.2012, nr. .../13.12.2012 și nr. .../13.12.2012, înregistrate la CNSC cu nr. .../13.12.2012, nr. .../13.12.2012 și nr. .../ 13.12.2012, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere aferente.

Prin adresa nr. .../13.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../13.12.2012, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- conform prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției: pagina 2, Secțiunea II - Obiectul contractului, Capitolul 11.1) Descriere, punctul 11.1.9) Vor fi acceptate variante, se precizează NU; pagina 6, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, subpunctul 3 se precizează că "NU se accepta oferte alternative" pagina 5, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.2) Criterii de atribuire, punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, criteriul de atribuire

este prețul cel mai scăzut și potrivit dispozițiilor art. 173 ... (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, nu a avut dreptul de a lua în considerare eventuale oferte alternative;

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză au fost acceptați de SEAP, în secțiunea „Evaluare” un număr de 12 operatori economici;

- în cadrul etapei de evaluare propuneri financiare, în cazul ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele: „SC ... SRL - ofertă inacceptabilă (art. 36, ... (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta depusă constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (listele de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini, în anunțul de participare nu este precizată, în mod explicit, posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- oferta depusă de către contestator nu a respectat întocmai listele de cantități menționate de către proiectantul ce a întocmit Proiectul tehnic/Caietul de sarcini, Volumul III Centralizatoare și Liste cu Cantități de Lucrări pentru elaborarea ofertei financiare și anexate caietului de sarcini;

- astfel, nu au fost respectate, din cadrul caietului de sarcini, o serie de liste de cantități;

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

Autoritatea contractantă susține, pe lângă faptul că, prin oferta depusă, contestatorul a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor și în domeniul construcțiilor, prin modul de prezentare a ofertei, respectiv prin modificarea listelor de cantități obligatorii, acesta a pus-o în imposibilitatea legală și practică de a evalua oferta;

- listele de cantități întocmite de către proiectant sunt obligatoriu a fi respectate, neexistând nici o prevedere legală care să permită unui operator economic să modifice proiectul tehnic aprobat, în baza căruia urmează a fi realizate lucrările de reabilitare a unui drum auto forestier;

- mai mult, autoritatea contractantă susține că, însuși contestatorul recunoaște, la pagina 2 din contestație, faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului 1568/2002, executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de

sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;

- pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind ofertă inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 ... (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- autoritatea contractantă arată că nu se face vinovată de încălcarea nici unei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii respectă întocmai dispozițiile legale și conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, conține argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- decizia unilaterală a contestatorului de a solicita, după comunicarea rezultatului procedurii, anumite precizări autorității contractante nu echivalează cu o cauză de repunere în termenul legal de a formula și motiva o eventuală contestație cu privire la rezultatul procedurii, motiv pentru care invocă tardivitatea unor eventuale completări ale motivelor ce au stat la baza contestației formulate de către SC ... SRL;

- comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. .../03.12.2012, a fost recepționată de către contestator, conform celor precizate în contestație, în data de 03.12.2012;

- în conformitate cu prevederile art. 256² ... (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data limită până la care operatorul economic are dreptul să depună contestație împotriva rezultatului procedurii este stabilită ca fiind 5 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv termenul a expirat în data de 10.12.2012, ora 24⁰⁰;

- pentru toate aceste motive a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată, în baza art. 278 ... (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. .../14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../14.12.2012, SC ... SRL și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante cu următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu a răspuns la adresa nr. .../04.12.2012, trimisă în termen de 15 ore de la primirea rezultatului;

- prin ofertă alternativă se înțelege înlocuirea unei soluții tehnice prevăzută de proiectant cu o altă soluție. (ex: înlocuirea

unui pod cu deschiderea de 14 m cu un pod cu deschiderea 10 m, sau înlocuirea suprastructuri din piatra spartă cu suprastructura din balast, sau înlocuirea unui podeț datat de 2m cu un podeț tubular de 2m, sau înlocuirea unor ziduri din piatră cu ziduri din beton etc.);

- folosirea propriilor consumurii și tehnologi de execuție aplicate cantităților prevăzute în proiect, fără schimbări calitative, nu constituie o soluție alternativă;

- în opinia ... întocmirea ofertei trebuie făcută folosind Indicatoarele pentru Norme de Deviz ediția 1981 care au o vechime de 31 ani, perioada în care au apărut materiale noi, utilaje de înaltă performanță și tehnologi noi, care fac posibilă realizarea investiției la un preț mai scăzut și o durată mai mică de execuție;

- Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, la pct. 2.2.2. dispune: „2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, iar la pct. 2.2.3 se precizează: „2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”;

- în elaborarea ofertei, contestatorul afirmă că a ținut cont de prevederile Ordinul nr. 1568 prevăzute atât la pct. 2.2.2., cât și la pct. 2.2.3.;

- având în vedere prevederile de mai sus care permit folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, este normal ca listele consumurilor de resurse rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației cu propriile consumuri să nu mai corespundă cu cele calculate de proiectant care a folosit numai normele din Indicatorul de Construcții seria 1981, (resursele rezultate înscrise în formularele C6; C7; C8, vor fi diferite de cele calculate de proiectant);

- din analiza listelor C6; C7; C8 reiese că, autoritatea contractantă nu a avut în vedere că lista consumurilor de resurse prezentată a fost întocmită având la baza prevederile din Ordinul 568 din 15.10.2002 care la pct. 2.4. menționează: „2.4. Extrasele de resurse - 2.4.1. La nivel de documentație economică întocmită de executant (ofertant) se întocmesc extrase de resurse. - 2.4.2. Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări se întocmesc

următoarele tipuri de extrase: a) extras de materiale; b) extras de forță de muncă (mâna de lucru); c) extras de utilaj de construcții; d) extras de transporturi. - 2.4.3. Cantitățile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii";

- oferta depusă (formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări) a respectat cantitățile prevăzute în lista supusă licitației cu respectarea calității prevăzute de proiectant;

- folosirea normelor proprii a condus la obținerea unui preț mai scăzut respectiv 2.700.268,08 lei, față de 2.906.257,68 lei, propus de SC ... SRL ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. .../13.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../13.12.2012, ... RA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

- potrivit prevederilor documentației de atribuire - fișa de date a achiziției, garanția de participare se va constitui în conformitate cu prevederile art. 86 ... (1) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, în forma prezentată în formularul „scrisoare de garanție bancară”, instrument care va fi prezentat autorității contractante, în original, cel mai târziu la data și ora stabilită pentru depunerea ofertelor. În cazul în care ofertantul optează pentru constituirea prin virament bancar, acesta va vira contravaloarea garanției în unul din conturile ..., urmând ca dovada constituirii să fie scanată și postată pe SEAP în fișier separat numit "garanție de participare" împreună cu documentele de calificare și propunerea tehnică;

- în cadrul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, data și ora limită de depunere a ofertelor coincide cu data și ora deschiderii ofertelor, iar data și ora limită de depunere/deschidere a ofertelor a fost data de 22.10.2012, ora 15:00;

- conform prevederilor art. 33 ... (3) din HG nr. 925/2006, „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea nici unei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare; b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”;

- în cadrul etapei de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, comisia de evaluare a constatat următoarele cu privire la operatorul economic SC ... SRL: „scrisoarea de garanție, în original, nu a fost depusă în termenul solicitat la sediul autorității contractante, conform celor prevăzute în fișa de date a achiziției”;

- conform pagină „urmărire expediție” ... (anexată prezentei) - pentru cod expediție ACC00011558 (colet prin care s-a transmis scrisoarea de garanție bancară), documentele au fost transmise de către contestator curierului în data de 24.10.2012 și au fost recepționate de către autoritatea contractantă în data 25.10.2012, ora 09:43, după data limită de depunere/deschidere a ofertelor - 22.10.2012, ora 15:00;

- pentru aceste motive, în mod temeinic și legal, în conformitate cu prevederile art. 33 ... (3) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă în cadrul etapei de deschidere a ofertelor, nefiind analizată în următoarele etape de evaluare, respectiv în cadrul etapelor de verificare documente de calificare și evaluare propunere tehnică și propunere financiară;

- autoritatea contractantă arată că nu au relevanță, în cauza de față, susținerile contestatorului cu privire la depunerea în format electronic a scrisorii de garanție (nu a fost solicitat acest lucru în cadrul documentației de atribuire, contestatorul era obligat să depună instrumentul de garantare, în original, la sediul autorității contractante, în termenul impus de prevederile documentației de atribuire) și nici cele cu privire la valoarea mai mică a ofertei financiare a contestatorului decât cea a ofertantului declarat câștigător (criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” se aplică numai ofertelor declarate admisibile);

- aceasta consideră că ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind obligația ofertantului de a depune instrumentul de garantare, în original și în interiorul unui termen dat, la sediul autorității contractante, și, prin aceasta, dorește să obțină recunoașterea unui drept încălcând astfel principiul de drept conform căruia nimeni nu-și poate invoca propria culpă pentru a obține protecția unui drept (nemo auditur propriam turpitudinem allegans), invocarea propriei culpe nu poate constitui temei în pronunțarea unei decizii legale.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă afirmă că nu se face vinovată de încălcarea nici unei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, iar prevederile art. 201 ... (1) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestator, nu sunt aplicabile prezentei cauze.

Prin adresa nr. 28068/13.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../13.12.2012, ... RA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

- conform prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției: A. pagina 6, Secțiunea IV Procedura, Capitolul IV.4) Prezentarea ofertei, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează: „prețurile din oferta vor include: toate taxele și orice costuri necesare ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini; toate taxele legale, toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor din caietul de sarcini”;

- dispozițiile de la punctul B. pagina 3, Secțiunea III Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice, Capitolul 111.1) Condiții referitoare la contract, punctul III. 1.5) Legislația aplicabilă, lit. c, dispozițiile HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice sunt aplicabile prezentei proceduri de achiziție;

- în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006. „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză au fost acceptați de SEAP în secțiunea „Evaluare” un număr de 12 operatori economici, iar în cadrul etapei de evaluare propuneri financiare au fost solicitate clarificări ofertanților cu privire la propunerile financiare depuse;

- comisia de evaluare a ofertelor a solicitat, prin adresa nr. .../22.11.2012, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, printre altele, următoarele solicitări de clarificări (postate pe SEAP în data de 22.11.2012, ora 16:58): Date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatra spartă și nisip; Motivarea propunerii financiare pentru organizare șantier; Justificați tariful orar pentru utilajele compactor 12tf și 14tf, autocisternă din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese;

- anexat adresei de solicitări a fost transmis operatorului economic și un tabel ce trebuia să fie completat integral pentru fiecare utilaj solicitat, respectiv pentru utilajul de 12tf, pentru utilajul de 14tf și pentru utilajul autocisternă;

- în aceeași timp, în cadrul adresei de solicitare clarificări, comisia de evaluare a precizat următoarele: „în situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot

justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36 ... (1) litera f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă”;

- urmare analizării răspunsului la solicitările de clarificări de către comisia de evaluare, în cazul SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, au fost constatate următoarele: „Asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL - ofertă inacceptabilă (art. 36 ... (1) litera f) coroborat cu art. 36¹ ... (1) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 ... (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), neputând justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../22.11.2012 este neconcludent: costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale Hotărârii nr. 28/2008 și a Ordinului nr. 1568/15.10.2002; nu a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a putea stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective pot fi folosite și pentru; a considerat că utilajele pentru care s-au solicitat clarificări sunt folosite 252 zile/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie sunt luni nelucrătoare; salariul pentru manipulantul compactoarelor de 630 lei/lună nu respectă salariul minim pe economie; nu a prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație)“.

În ceea ce privește criticile contestatorului din cuprinsul contestației punctele 1 și 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- oferta financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut raportat la prevederile art. 202 ... (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- pentru deplina edificare, autoritatea contractantă a prezentat modul de calcul, conform prevederilor legale invocate, astfel: au fost calificați în faza de evaluare financiară 6 ofertanți; aplicând prevederile susmenționate a rezultat valoarea de 2.826.877,68 lei la care s-a aplicat procentul de 85% rezultând pragul de 2.402.846,03 lei; oferta financiară a contestatorului fiind de 2.394.821,15 lei se încadrează ca preț aparent neobișnuit de scăzut;

- prin răspunsul nr. .../23.11.2012, la solicitările de clarificări nr. .../22.11.2012, înregistrat la ... sub nr. .../26.11.2012, contestatorul face dovada faptului că nu respectă prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare și nu respectă dispozițiile legale aplicabile domeniului construcții,

respectiv a dispozițiilor HG nr. 28/2008 (impuse ca fiind obligatorii de către autoritatea contractantă) și a Ordinului nr. 1568/2002. Astfel, în cadrul ofertei financiare, contestatorul nu a inclus toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor din caietul de sarcini, nu a respectat prevederile obligatorii ale HG nr. 28/2008, nu a respectat nici modelul de formular C2 cuprins în caietul de sarcini (pagina 1357 din dosarul achiziției) care prevedea capitol cu privire la organizarea de șantier, toate acestea ducând la concluzia ca nu are propusă organizare de șantier pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Pentru aceste motive, în mod temeinic și legal, urmare constatării faptului că ofertantul nu respecta prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat faptul că răspunsul formulat nu este concludent și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, în prezenta speță, sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 36 ... (1) litera f) coroborat cu art. 36¹ ... (1) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 202 ... (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin răspunsul nr. .../23.11.2012, contestatorul motivează propunerea financiară 0 lei pentru organizarea de șantier prin faptul că: „deoarece firma noastră are lucrări în zonă, foarte aproape de locația unde urmează a se efectua lucrările (...)”, neexplicând ce înseamnă sintagma „foarte aproape”, în opinia sa și neprecizând locația exactă a lucrărilor despre care se face vorbire, distanța de la acestea până la locul unde urmează a fi efectuate lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, costul cu transportul muncitorilor de la „ipotetica” organizare de șantier de la alte lucrări ale contestatorului până la locul execuției lucrărilor ce fac obiectul acestei proceduri, etc. Conform principiului legal de drept, cel ce susține ceva trebuie să facă dovada, respectiv, în prezenta cauză, sarcina probei revenea contestatorului, astfel încât era întru totul obligația contestatorului de a face dovada organizării de șantier „foarte aproape” de locul execuției lucrărilor, răspunsul formulat era obligatoriu a fi complet, în caz contrar, acesta fiind incomplet sunt pe deplin aplicabile dispozițiile privind încadrarea unei oferte ce prezintă un pret neobișnuit de scăzut.

Referitor la susținerile contestatorului din cadrul punctului 3 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- ofertantul era obligat să țină cont de perioada de 4 luni din an în care nu se lucrează (perioadă de iarnă pe care și-a însușit-o prin graficul de execuție propus);

- calculând costurile raportate la o perioadă de 12 luni, în loc de 8 luni, acestea sunt cu 33% mai mici decât în realitate;
- anexat solicitărilor de clarificări nu a fost Formularul C8, ci un model de „Caracteristici utilaj”.

Cu privire la susținerile contestatorului cu privire la salariul pentru manipulantul utilajelor, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- este neadeverată afirmația contestatorului privind suma de 630 lei ca fiind salariu net;
- suma de 630 lei reprezintă salariu brut, sub salariul minim pe economie, pentru următoarele motive: în tabelele despre care face vorbire contestatorul sumele din „Cote aferente salariilor și altor cheltuieli salariale” prezentate în procente de 20, 80 CAS, 5,20 Sănătate, 0,5 Șomaj, s.a.m.d., reprezintă doar contribuția unității, conform prevederilor legale în vigoare; contribuția salariatului nu este prezentată în nici un mod, respectiv nu se regăsesc în tabel procentele de 10,50 CAS, 0,5 Șomaj, 16 impozit pe venit, etc., toate acestea ducând la concluzia că salariul de 630 lei reprezintă salariu brut, sub minimul obligatoriu pe economie.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă arată că:

- prin adresa nr. .../22.11.2012, au fost solicitate anumite clarificări contestatorului, fiind anexat și un tabel ce trebuia să fie completat pentru fiecare utilaj în parte;
- contestatorul a transmis doar un singur tabel privind utilajele compactor de 12 tf și 14 tf, în schimb a transmis mai multe tabele nesolicitate;
- tabelele transmise nu au fost completate în totalitate, respectiv nu a prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație);
- datorită faptului că nu au fost respectate aceste obligații legale sunt pe deplin aplicabile dispozițiile privind încadrarea în preț aparent neobișnuit de scăzut și respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă;
- decizia unilaterală a contestatorului de a solicita, după comunicarea rezultatului procedurii, studierea dosarului, nu echivalează cu o cauză de repunere în termenul legal de a motiva o contestație cu privire la rezultatul procedurii, motiv pentru care a invocat tardivitatea unor eventuale completări ale motivelor ce au stat la baza contestației formulate de către SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL;
- comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. .../03.12.2012, a fost recepționată de către contestator în data de 03.12.2012;

- în conformitate cu prevederile art. 256² ... (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data limită până la care operatorul economic are dreptul să depună contestație împotriva rezultatului procedurii este stabilită ca fiind 5 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv termenul a expirat în data de 10.12.2012, ora 24⁰⁰.

Prin adresa nr. .../17.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.12.2012, ... RA și-a completat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și din următoarele motive:

- a răspuns solicitării contestatorului nr. .../04.12.2012, prin adresa nr. .../10.12.2012, cu confirmarea de transmitere la acesta – atașată la dosarul cauzei, la pag. 26-27;

- astfel, invocă excepția tardivității completării motivelor de contestație a rezultatului procedurii, întrucât comunicarea rezultatului procedurii nr. .../03.12.2012, a fost recepționată de către SC ... SRL, în data de 03.12.2012;

- în conformitate cu prevederile art. 256² ... (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, data limită până la care operatorul economic are dreptul să depună contestație împotriva rezultatului procedurii este stabilită ca fiind 5 zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv termenul a expirat în data de 10.12.2012, ora 24⁰⁰;

- decizia unilaterală a contestatorului de a solicita, după comunicarea rezultatului procedurii, anumite precizări autorității contractante nu echivalează cu o cauză de repunere în termenul legal de a motiva o eventuală contestație cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../03.12.2012,;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia „prin ofertă alternativă se înțelege înlocuirea unei soluții tehnice prevăzută de proiectant cu o altă soluție (Exemplu: înlocuirea unui pod cu deschiderea de 14 m cu un pod cu deschiderea 10 m...)”, autoritatea contractantă afirmă că situația prezentată de către SC ... SRL ca fiind un exemplu edificator de ofertă alternativă, nu este o ofertă alternativă, ci se încadrează pe deplin în dispozițiile art. 36 ... (2) litera a) din HG nr. 925/2006 și anume nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- obiectul acestei proceduri este execuție lucrări, iar nu proiectare, proiectarea a făcut obiectul unei proceduri distincte;

- indicatoarele pentru Norme de Deviz, folosite de proiectant sunt în vigoare, pe cale de consecință acestea trebuie respectate;

- chiar dacă contestatorul ar deține niște așa-zise tehnologii și utilaje performante, indiferent de performanțele acestora, este obligatoriu pentru acesta să respecte prevederile caietului de sarcini

și dimensionările drumului forestier (cantitățile de materiale din formularul C6 date de proiectant) - rezultate în urma dimensionării structurii rutiere (fundatie, suprastructura, podețe, derocări, etc.) având în vedere autocamioanele de mare tonaj ce vor tranzita drumul forestier.

Prin adresa nr. .../19.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../20.12.2012, SC ... SRL și-a completat contestația evidențiind încă o dată că nu cunoaște conținutul adresei nr. .../10.12.2012, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, întrucât nu a primit-o.

Întrucât, în cuprinsul contestației, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată prin adresa CNSC nr./14.12.2012.

În vederea studierii dosarului în data de 20.12.2012, s-a prezentat la sediul CNSC, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2333/21.12.2012, SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, a formulat concluzii scrise, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prețurile din oferta furnizorului de piatră spartă și piatră brută, precum și faptul că acesta nu furnizează produsele solicitate prin caietul de sarcini, oferta acestuia trebuind să fie respinsă ca inacceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI REFACERE DF”, cod CPV 45233142-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.955.950 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. .../03.12.2012, Consiliul reține că au fost depuse 12 oferte dintre care două au fost declarate admisibile; ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL fiind respinse, ca inacceptabile; câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Consiliul reține că SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor depuse, susținând că acestea sunt invocate de autoritatea contractantă, cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza

prevederilor art. 36 ... (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "deoarece oferta depusă constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (listele de cantități), oferta nu poate fi analizată în raport cu datele caietului de sarcini, în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar oferta alternativă depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini".

Ca urmare a analizei documentelor depuse de contestator și existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în documentația de atribuire nu sunt precizate care sunt indicatoarele de deviz, utilizate de proiectant, la întocmirea proiectului(1981, 1995, 1998, 2002), rezultând astfel, că obligatorii pentru ofertant, pot fi cel mult denumirea articolului de deviz, operația ce trebuie executată și cantitatea necesară;

- prevederile legale în vigoare nu stabilesc, în sarcina ofertanților, obligația de a respecta consumurile de material, manoperă, utilaje și transport, prevăzute de proiectant;

- autoritatea contractantă nu face dovada că oferta contestatorului, așa cum este formulată, reprezintă o ofertă alternativă, neprezentând care sunt elementele ofertei care diferă față de cerințele tehnice și calitative existente în caietul de sarcini, reținând faptul că listele de cantități de lucrări reprezintă o codificare a operațiilor ce trebuie executate, utilizată în scopul obținerii de oferte comparabile și al verificării faptului că operatorul economic a prevăzut, în oferta sa, toate elementele necesare execuției contractului de achiziție publică, în cauză;

- autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, prin modificarea consumurilor de material, manoperă, utilaje și transport, oferta contestatorului va conduce la execuția unor lucrări care nu vor respecta condițiile tehnice și calitative, prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere atât cele de mai sus, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului clarificări cu privire la eventuale elemente ale ofertei care, prin nerespectarea extraselor de resurse, ar putea conduce la nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, Consiliul constată că, prin respingerea ofertei SC ... SRL, aceasta nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 72 ... (2) lit. f), g) și h) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum și prevederile art. 207 ... (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv obligația de a comunica " pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care

au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece aceasta nu a depus garanția de participare în original, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, respectiv “instrument care va fi prezentat autorității contractante în original cel mai târziu la data și ora limita stabilite pentru deschiderea ofertelor” și la art. 86 ... (6) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia “În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”, autoritatea contractantă având obligația, în evaluarea ofertelor primite și a documentelor însoțitoare, de a face aplicarea prevederilor documentației de atribuire, respectând, astfel, principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 ... (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că oferta asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL a fost respinsă deoarece “nu justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../22.11.2012 este neconcludent: costurile cu organizarea de șantier acoperite din surse proprii nu respectă prevederile coroborate ale Hotărârii nr. 28/2008 și a Ordinului nr. /15.10.2002; nu a făcut dovada existenței lucrărilor în zonă pentru a putea stabili dacă organizările de șantier corespunzătoare acestor obiective pot fi folosite și pentru DF Bistrița; a considerat că utilajele pentru care s-au solicitat clarificări sunt folosite 252 zile/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie și februarie sunt luni nelucrătoare; salariul pentru manipulantul compactoarelor de 630 lei/lună nu respectă salariul minim pe economie; nu ați prezentat caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație)”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere faptul că prețul ofertat de asocieria SC ... SRL și SC ... SRL a fost considerat neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, ca urmare a aplicării prevederilor art. 202 ... (1¹) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, a solicitat clarificări prin adresa nr. .../22.11.2012, după cum urmează:

”- date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliat a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă piatră brută;

- motivarea propunerii financiare pentru organizare șantier;
- justificați tariful orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf, autocisternă din formularul C8 folosind modelul anexat prezentei adrese”.

Totodată, Consiliul reține că asocierea SC ... SRL și SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2092/23.11.2012, în termen, precizând detaliile solicitate cu privire la materiale, justificând propunerea financiară pentru organizare de șantier prin faptul că acestea vor fi suportate din surse proprii, deținând organizare de șantier în comuna Costești, în apropierea locației unde urmează a se efectua lucrările și prezentând justificarea tarifului orar pentru utilajele din formularul C8, folosind modelul din solicitarea de clarificări.

Din analiza răspunsului contestatorului la solicitările autorității contractante, Consiliul constată că respingerea ofertei ca urmare a faptului că aceasta a considerat documentele depuse ca nefiind concludente, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reținând, în soluționare, următoarele:

- autoritatea contractantă s-a raportat numai la faptul că a considerat răspunsurile primite ca fiind neconcludente, fără a avea în vedere prevederile art. 36¹ ... (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia ”În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 ... (1) lit. f)”, din care rezultă că are obligația, în condițiile în care ofertantul a răspuns, de a analiza dacă informațiile prezentate justifică sau nu prețul acestuia, nu de a se pronunța asupra realității și legalității acestora;

- autoritatea contractantă a solicitat motivul pentru care asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL nu a prevăzut cheltuieli aferente organizării de șantier, nu dovezi care să ateste aceste motive, susținerea contestatorului cu privire la existența unei organizări de șantier în apropiere, neputând fi înlăturată numai pentru că acesta nu a prezentat dovezi concrete în acest sens, aceasta având posibilitatea de a solicita ulterior dovezi în acest sens, prevederile legale invocate de aceasta neobligând un ofertant să prezinte o valoare pentru organizarea de șantier;

- referitor la faptul că în justificarea tarifului orar pentru utilajele compactor 12 tf și 14 tf, autocisternă ”sunt folosite 252 zile/an, adică 51 săptămâni/12 luni, iar în graficul de execuție asumat lunile noiembrie, decembrie, ianuarie și februarie sunt luni

nelucrătoare”, Consiliul constată că susținerea autorității contractante este greșită deoarece aceste utilaje pot fi folosite și pentru alte lucrări ale contestatorului, în perioada nelucrătoare, anumite cheltuieli repartizându-se la aceste lucrări;

- referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia ”salariul pentru manipulantul compactoarelor de 630 lei/lună nu respectă salariul minim pe economie”, Consiliul reține că valoarea respectivă reprezintă o valoare, pe care ofertantul a avut-o în vedere la calculul tarifului pentru utilaj, respectiv un tarif solicitat de acesta autorității contractante, activitatea manipulantului nefiind continuă în cadrul prezentelor lucrări, salariatul în cauză fiind utilizat și în cadrul altor lucrări executate de contestator;

- cu privire la faptul că ofertantul nu a precizat ”caracteristicile utilajelor solicitate (marcă, model, putere, an fabricație)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi din care să reiasă că lipsa acestor elemente ar conduce la nejustificarea prețului ofertat.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține, pe de o parte că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi concrete din care să rezulte că, datorită prețului deosebit de scăzut ofertat, asocierea formată din SC ... SRL și SC ... SRL nu va putea executa lucrările aferente contractului de achiziție publică în cauză, cu respectarea cerințelor tehnice și calitative existente în caietul de sarcini, iar, pe altă parte, că, din punct de vedere valoric, elementele cu privire la care a solicitat clarificări din punct de vedere al justificării prețului, nu au pondere semnificativă în prețul ofertat și constată că aceasta a încălcat, astfel, principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 ... (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile SC ... SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, deoarece aceasta a prezentat documentele solicitate prin solicitarea de clarificări nr. .../22.11.2012, formulată de autoritatea contractantă, respectiv ”date privind sursele de procurare, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) și prețurile de la furnizor pentru piatră spartă și piatră brută”, referitor la calitatea și tipul materialelor, contestatorul ne prezentând dovezi concrete că acestea sunt necorespunzătoare, iar din punctul de vedere al prețurilor ofertate, valoarea acestora este stabilită de operatorul în cauză, acestea nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă, decât în măsura în care prețul acestuia se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 ... (2) și ... (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... RA.

Va obliga ... RA, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. .../03.12.2012 și actele subsecvente acestuia și la reluarea etapei de evaluare a ofertelor cu solicitarea de clarificări ofertanților cu privire la propunerile tehnice și financiare depuse.

În temeiul prevederilor art. 278 ... (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestația formulată de SC ... SRL și capătul de cerere cu privire la constatarea prezentării de către asocieria SC ... SRL a unei oferte neconforme și inacceptabile, din contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... RA.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 ... (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 ... (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...