



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... și completată prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat decizia de anulare a procedurii, nr. .../..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție «Rețea de drumuri forestiere Lesunt» în lungime de 17,292 km și împădurirea talazurilor conform proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat Consiliului anularea adresei nr. .../..., precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... dispune anularea Deciziei nr. .../... și a Notei justificative nr. .../... și obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea

ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 ... (2) din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire, să întocmească raportul procedurii cu aplicarea dispozițiilor art. 213 ... (2) din aceeași ordonanță și să comunice rezultatul procedurii, conform dispozițiilor art. 206 și următoarele din același act normativ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.12.2012 și completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.01.2013, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.R.L., împotriva deciziei de anulare a procedurii, nr. .../07.12.2012, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție «Rețea de drumuri forestiere Lesunt» în lungime de 17,292 km și împădurirea talazurilor conform proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr.... , precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 și art. 130 din OUG nr. 34/2006, precum și a faptului că la încheierea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertanții au constatat lipsa codului CAEN și a autorizării acestuia raportat la codul CPV al lucrării.

Față de cele menționate mai sus, contestatoarea a considerat că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, pe de o parte, datorită faptului că evaluarea ofertelor s-a efectuat într-un timp foarte scurt, având în vedere că deschiderea acestora a fost în data de ..., iar decizia de anulare a fost luată pe data ..., iar pe de altă parte, nu au fost comunicate motivele concrete de anulare a procedurii, așa cum prevede art. 210 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea a considerat greșită fundamentarea autorității contractante pe dispozițiile art. 130 din OUG nr. 34/2006, întrucât, potrivit textului de lege, anularea

procedurii în discuție se putea face doar până la data de 31.12.2006, dacă invitația de participare nu era publicată în SEAP ci transmisă către cel puțin trei operatori economici.

În ceea ce privește observațiile făcute de operatorii economici în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere, contestatoarea a precizat că acestea nu constituie motive de anulare a procedurii, menționând că cerința din fișa de date a achiziției referitoare la faptul ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC nu a fost contestată, ofertanții având posibilitatea de a solicita clarificări.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../... ... Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., printre altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 și art. 274 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada că este autoritate contractantă conform OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. .../19.12.2012, comunicând punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însă fără a preciza dacă are calitatea de autoritate contractantă.

În punctul de vedere, S.C. ... S.R.L. a afirmat că decizia de anulare a procedurii de atribuire are la bază încălcarea prevederilor art. 209 ... (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire și nu dispozițiilor lit. a) a art. 209 din ordonanța evocată.

S.C. ... S.R.L. a menționat că erorile constatate pe parcursul evaluării au legătură cu neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, acestea fiind restrictive și de natură a limita în mod nejustificat concurența; termenul de depunere a ofertelor a fost insuficient pentru pregătirea în mod corespunzător a ofertelor, încălcându-se astfel principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității; s-a indicat limitativ și neclar ce coduri CAEN trebuie să existe în obiectul de activitate al ofertanților, indicarea acestora făcându-se prin raportare la obiectul contractului exprimat sub forma codurilor CPV.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a mai precizat că în conținutul caietului de sarcini se prevede expres că „Blocurile de stâncă masive vor fi derocate cu explozibil”, această tehnologie fiind standard în construcția de drumuri de acces în zone greu accesibile, manevrarea explozibililor supunându-se unor reglementări și autorizări speciale.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 130 din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. a susținut că, într-adevăr, s-a făcut din eroare, prin urmare, apreciind astfel că anularea procedurii de atribuire s-a făcut justificat.

Prin adresa nr. .../07.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../07.01.2013, S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului „Concluzii scrise” față de punctul de vedere formulat de S.C. ... S.R.L., precizând că temeiul anulării procedurii de atribuire invocat de autoritatea contractantă nu se regăsește nici prin indicarea sa în drept, nici ca motivare în fapt, în nici un document al procedurii anterior formulării punctului de vedere.

Față de prevederile art. 209 și art. 130 din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea a considerat că decizia acesteia s-a întemeiat pe analiza modului în care ofertanții au îndeplinit criteriile de calificare și selecție.

De asemenea, contestatoarea a precizat că toate criteriile de calificare și selecție au fost formulate în concordanță cu dispozițiile Ord. ... nr. .../2011, atât în ceea ce privește indicarea codului CAEN în certificatul constatator emis de ONRC, cât și autorizarea acestuia, precum și dovada plății de către operatorii economici a taxelor și impozitelor, prin urmare faptul că ceilalți ofertanți nu au prezentat documentul autorizării codului CAEN, care, potrivit fișei de date a achiziției, ducea la descalificarea acestora, nu reprezenta un motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește detonarea cu explozibil a blocurilor de stâncă, contestatoarea a menționat că această activitate urmează a fi executată de persoane juridice autorizate potrivit Legii nr. 126/1995.

Față de susținerile de mai sus, contestatoarea a solicitat respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție «Rețea de drumuri forestiere Lesunt» în lungime de 17,292 km și împădurirea talazurilor conform proiectului tehnic și a caietelor de sarcini”, cod CPV: 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor, inițial, la 23.11.2012 și ulterior, la data de 05.12.2012, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.586.768 lei.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit un număr de șase oferte, dintre care patru au fost deschise conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care aceasta l-a înregistrat sub nr. .../05.12.2012.

Consiliul reține că într-adevăr, actul atacat, Decizia de anulare a licitației, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../10.12.2012, nu îndeplinește nici pe departe exigențele stabilite prin dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, mai ales că nu s-a încheiat, conform documentelor depuse la dosarul cauzei, un raport al procedurii.

De asemenea, este de reținut că între susținerile din actul atacat și cele formulate în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, există contradicții majore, iar în același document nu se regăsește nici un înscris al comisiei de evaluare care să confirme că „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni ....”, acte care să nominalizeze existența acestora.

Procedând la verificarea susținerilor autorității contractante privind existența motivelor de anulare a procedurii, Consiliul constată că, în realitate, acestea nu subzistă.

Astfel, referirea la codurile CAEN este lipsită de orice logică, întrucât la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, item 2, se stabilește că „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, conform anexei nr. 1 la Ordinul nr. 509/2011”, astfel că nu subzistă nicio prevedere care să fie restrictivă.

În ceea ce privește cerința referitoare la conținutul certificatului privind taxele și impozitele locale, Consiliul reține că acestea pot fi solicitate în baza dispozițiilor art. 176 lit. b) și art. 181 din OUG nr. 34/2006, iar faptul că această cerință de calificare nu a fost contestată și nici nu a fost analizată diferit de autoritatea contractantă, nu se poate pune problema invocării așa-zisei neclarități a acesteia drept motiv de anulare a procedurii în discuție.

Nici referirea S.C. ... S.R.L. la „multitudinea de criterii de calificare solicitate care ar putea fi considerate drept o încălcare a principiilor de nediscriminare și proporționalitate” nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii fără ca acestea să fie concret indicate, dacă avem în vedere că, pe de o parte nu a fost reclamată o asemenea încălcare, iar pe de altă parte că pentru cea mai mare parte a acestor cerințe, autoritatea contractantă a întocmit o notă justificativă, chiar dacă aceasta nu este aprobată

de reprezentantul legal și nici nu este înregistrată la data întocmirii.

Lipsa cerinței referitoare la autorizarea utilizării de explozibil este, de asemenea, invocată formal, pentru că folosirea unei asemenea modalități de lucru este doar o ipoteză, iar în cazul apariției unei astfel de situații ce nu este predeterminată cantitativ la momentul inițierii procedurii, executantul poate achiziționa servicii de specialitate, executate de personal autorizat.

În baza celor reținute, Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi reținute drept temei al unei anulări a procedurii de atribuire, în condiții informale raportat la dispozițiile art. 201-213 din OUG nr. 34/2006, deși, cel puțin teoretic, există posibilitatea ca în speță să fie incidentă cel puțin una din situațiile reglementate prin art. 209 din ordonanța evocată.

Pentru motivele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune anularea Deciziei nr. .../07.12.2012 și a Notei justificative nr. .../07.12.2012 și va obliga autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 ... (2) din OUG nr. 34/2006 și a documentației de atribuire, să întocmească raportul procedurii cu aplicarea dispozițiilor art. 213 ... (2) din aceeași ordonanță și să comunice rezultatul procedurii, conform dispozițiilor art. 206 și următoarele din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

**... MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...