



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 ... (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... SC ... SA, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.Î ... a contestat „procedura de achiziție publică” respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de marcare temporală” cod CPV: ... (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... b-dul ... nr...., bl. ..., tronson ..., ... și a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare comunicată prin adresa nr..../..., anularea raportului procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire precum și verificarea tuturor actelor care au stat la baza raportului de evaluare a ofertelor procedurii și la care nu s-a făcut referire în prezenta contestație.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... b-dul ... nr...., bl. ..., tronson ..., ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA ..., cu sediul în municipiul ... Bd. ... nr. ..., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva procedurii de achiziție publică respectiv a comunicării rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de marcare temporală” cod CPV: 79132000-8 (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare comunicată prin adresa nr..../..., anularea raportului procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire precum și verificarea tuturor actelor care au stat la baza raportului de evaluare a ofertelor procedurii și la care nu s-a făcut referire în prezenta contestație.

În susținerea contestației sale, contestatoarea a înștiințat Consiliul despre faptul că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, respectiv după etapa de licitație electronică din data de ... la care oferta sa financiară a fost clasată pe locul ..., autoritatea contractantă, având în vedere că toate ofertele aveau un preț aparent neobișnuit de scăzut, i-a solicitat (presupune că și celorlalți ofertanți) clarificări cu privire la prețul ofertei sale, cu precizarea că nu a răspuns acestei solicitări iar în data de ... prin adresa nr.... – a cărei anulare o solicită – i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta financiară propusă de către SC ... SA.

Contestatoarea SC ... SA, arată că ulterior, prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 215 din OUG nr.34/2006 a solicitat autorității

contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice și mai ales la ofertele financiare și justificarea acestora de către ceilalți ofertanți, prin răspunsul autorității contractante nr. .../... fiindu-i refuzată cererea de studiere a dosarului achiziției publice cu mențiunea că "dosarul achiziției de servicii de marcă temporală se va constitui după finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului cadru" urmând a fi notificată în vederea consultării acestuia.

Contestatoarea SC ... SA apreciază că oferta SC ... SA - declarată câștigătoare în urma licitației electronice cu un preț total de 25.000 ron fără TVA pentru cantitatea maximă a acordului cadru de 2.100.000 de mărci temporale pe o durată de 36 de luni, ceea ce reprezintă un preț cu 95% mai mic decât valoarea estimată de către autoritatea contractantă, nu poate avea un temei real și legal, neputând fi justificată din punct de vedere economic în respectarea condițiilor impuse de legislația din domeniul achizițiilor publice, acesta fiind un preț de dumping, fiind cu cca. 50% mai mic decât prețul fiecăruia dintre ceilalți ofertanți, astfel încălcându-se prevederile art.6 ...1 lit. e din Legea concurenței nr. 21/1996, practicându-se, în mod abuziv, prețuri de ruinare în scopul înlăturării concurenților.

Contestatoarea SC ... SA, prezintă o serie de calcule privind costurile aferente manoperei, deplasării și echipamentelor, considerând că astfel demonstrează că această ofertă nu reprezintă un preț real, încalcă prevederile HG 1225/2011 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care impune sub sancțiunea contravenției, suma de 700 lei lunar pentru un program de lucru de 169,33 ore în medie pe lună în anul 2012.

Contestatoarea menționează în cuprinsul contestației că solicită studierea dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă după care va completa prezenta contestație cu noi precizări.

În susținerea contestației sale, SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. .../...2, înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SA, însoțit de copia certificată a dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației depusă de S.C. ... S.A., ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă etapele de desfășurare a procedurii de atribuire și modul de evaluare a ofertelor, menționând faptul că prețurile ofertate în cadrul licitației

electronice au reprezentat mai puțin de 85% din valoarea estimată, respectiv 6% din valoarea estimată prețului oferit de SC ... SA), 10% din valoarea estimată prețului oferit de SC ... SA, 10,80% din valoarea estimată prețului oferit de SC ... SA și 11% din valoarea estimată prețului oferit de SC ... SA.

În această situație, autoritatea contractantă a solicitat tuturor celor patru ofertanți justificarea prețului oferit, primind răspuns în termenul stabilit de la ofertanții SC ... SA, SC ... SA și SC ... SA.

Având în vedere că SC ... SA, contestatoare în prezenta cauză, nu a transmis nici un răspuns autorității contractante, oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, ca urmare a transmiterii documentației de atribuire spre verificare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, i-a comunicat că obligația de verificare a documentației de atribuire de către ANRMAP există numai pentru documentațiile de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența dispozițiilor OUG nr.34/2006 și, întrucât în ceea ce privește atribuirea contractelor de prestări servicii incluse în anexa nr.2B, nu există obligația întocmirii documentației de atribuire, validarea documentelor încărcate în SEAP nu implică verificarea de către ANRMAP, autoritatea contractantă fiind cea care, pe tot parcursul atribuirii contractului de servicii, are obligația respectării numai a principiilor prevăzute de OUG nr.34/2006.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși serviciile ce au făcut obiectul procedurii, fiind incluse în anexa nr. 2B, erau exceptate de la aplicarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, conform dispozițiilor art. 16 ... (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci are obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 ... (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 ... (2), iar contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 ... (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX", totuși a ales să aplice procedura cerere de oferte cu fază finală licitație electronică, având în vedere valoarea relativ mare a acordului-cadru ce urma să fie atribuit și, în același timp, pentru o maximă transparență și

pentru a asigura un număr cât mai mare de participanți la procedură, iar pentru o mai mare rigurozitate și strictețe, evaluarea ofertelor s-a realizat în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 și de HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant unul dintre principiile fundamentale ale legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv principiul concurenței prevăzut la art. 2 ... (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate, întrucât a asigurat condițiile de manifestare a unei concurențe reale, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, postând în SEAP documentația de atribuire, pentru a facilita accesul potențialilor ofertanți la procedură. Totodată, pe parcursul derulării procedurii, au fost aplicate aceleași reguli, cerințe și criterii pentru toți ofertanții, pentru ca aceștia să poată beneficia de șanse egale pentru a deveni ofertanți, respectiv răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare datei deschiderii ofertelor au fost afișate în SEAP, pentru a fi cunoscute de toți potențialii ofertanți, procesul - verbal de deschidere a fost transmis, în copie, tuturor participanților, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința de deschidere, ofertele depuse au fost evaluate conform cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, justificarea prețului a fost solicitată tuturor ofertanților, având în vedere ofertele financiare rezultate ca urmare a aplicării fazei finale de licitație electronică.

Autoritatea contractantă susține că în condițiile în care valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire și afișată în SEAP era de 420.000 lei, fără TVA, ofertele financiare prezentate inițial de toți ofertanții cuprindeau prețuri ce reprezentau 99,95% din valoarea estimată (prețul ofertat de SC ... SA - 419.790 lei, fără TVA), 100% din valoarea estimată (prețul ofertat de SC ... SA - 420.000 lei, fără TVA), 95% din valoarea estimată (prețul ofertat de SC ... SA - 399.000 lei, fără TVA) și 90% din valoarea estimată (prețul ofertat de SC ... SA - 378.000 lei, fără TVA), și, ulterior, în cadrul fazei finale de licitație electronică, toți ofertanții au redus prețurile cu valori cuprinse între 89 și 94% din valoarea estimată, motiv pentru care apreciază că „nu se poate afirma că prețul ofertat de SC ... SA este un preț de dumping, date fiind reducerile foarte mari de preț acordate și de ceilalți ofertanți, comparativ cu valoarea estimată”.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că prețul ofertat de SC ... SA nu poate acoperi nici măcar salariul unei persoane care ar lucra sau ar trebui să lucreze la acest acord-

cadru, având în vedere cerința autorității contractante din caietul de sarcini, potrivit căreia serviciile de marcă temporală vor fi asigurate permanent, 24 din 24 ore, 7 zile pe săptămână din 7, 365 zile pe an și, în plus, la faptul că oferta SC ... SA nu poate fi justificată nici prin prisma costurilor aferente manoperei, deplasării, și ale echipamentelor necesare instalării și furnizării serviciilor de marcă temporală în cele circa 170 - 200 de stații de lucru din 43 de locații, autoritatea contractantă precizează că din analiza propunerii tehnice, cât și din analiza justificărilor transmise de SC ... SA, a rezultat faptul că ofertantul are capacitatea de a asigura prestarea serviciilor de marcă temporală, cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că datorită faptului că a mai beneficiat, în cadrul derulării unui contract anterior, de servicii de marcă temporală, îi sunt cunoscute, atât condițiile cât și termenii contractuali necesari pentru o bună derulare a unui atare contract, respectiv faptul că, procesul de marcă temporală este automat și nu necesită prezența permanentă a unei persoane, 36 de luni, 24 din 24 ore, 7 zile pe săptămână din 7, 365 zile pe an, ci numai intervenții în caz de incidente intervenite pe echipamentele care furnizează aceste servicii și care se află în locația prestatorului. În același sens este cunoscut și faptul că nu se pune problema de deplasare și de manoperă pentru instalarea de echipamente sau produse software pe cele 170 - 200 stații de lucru, deoarece sunt necesare numai configurări ale pachetului software de semnare electronică a documentelor pentru aplicarea mărcii temporale (indicat și în caietul de sarcini), configurări precizate în documentația aferentă pachetului software de semnare electronică existent în cadrul autorității contractante și în documentația pe care o va prezenta prestatorul de servicii de marcă temporală la momentul recepției calitative de la sediul central al ONRC, astfel cum reiese și din conținutul art. 9.4 din modelul acordului-cadru, anexă la documentația de atribuire, care stabilește modul de efectuare a recepției serviciilor de marcă temporală, respectiv recepția serviciilor de marcă temporală se face la sediul central al Oficiului Național a Registrului Comerțului și constă în: a) verificarea documentului primit de la promitentul - prestator ce atestă activarea serviciilor, document ce va cuprinde: data activării serviciilor, perioada pentru care se oferă serviciile, numărul lunar de documente pe care se poate aplica marcă temporală, informații și configurări necesare pentru accesarea serviciului; b) verificarea aplicării mărcii temporale asupra documentelor utilizând pachetul software de semnare electronică existent, c)

verificarea documentației furnizate; d) încheierea procesului verbal de activare a serviciilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a solicitat, prin documentația de atribuire, ca prestatorul de servicii de marcă temporală să fie înscris în Registrul furnizorilor de servicii de marcă temporală întreținut de MCSI, urmând să prezinte o declarație pe propria răspundere în acest sens, obligație îndeplinită și de SC ...SA. De asemenea, autoritatea contractantă arată că legislația în vigoare prevede că prestatorii de servicii de marcă temporală, pentru a desfășura această activitate, trebuie să îndeplinească mai multe condiții, printre care să dispună de mijloace financiare și de resurse materiale, tehnice și umane corespunzătoare pentru garantarea securității, fiabilității și continuității serviciilor oferite, să dovedească Autorității de reglementare că dispune de resursele financiare pentru acoperirea prejudiciilor pe care le-ar putea cauza cu prilejul desfășurării activității de marcă temporală și că este capabil să acopere pierderile suferite de către o persoană care își întemeiază conduita pe efectele juridice ale mărcilor temporale, în condițiile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 451/2004, până la concurența echivalentului în lei al sumei de 10.000 euro pentru fiecare risc asigurat, să folosească personal având cunoștințe de specialitate, experiență și calificare necesare pentru furnizarea serviciilor respective, să utilizeze numai dispozitive criptografice securizate pentru efectuarea operațiilor criptografice implicate în procesul generării mărcii temporale, să utilizeze un sistem informatic care să respecte cerințele de securitate prevăzute la art. 4 ... (1) din Legea nr. 451/2004. În aceste condiții, faptul înscrierii în registrul mai sus menționat constituie o garanție suplimentară că SC ... SA va presta serviciile de marcă temporală, în condițiile legale și cu respectarea tuturor cerințelor autorității contractante.

Pentru cele prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că atribuirea acordului-cadru de servicii de marcă temporală către ofertantul SC ... SA s-a realizat cu respectarea principiilor prevăzute de legislația aplicabilă în materie, contestația fiind nefondată. Mai mult decât atât, în condițiile în care SC ... SA nu a transmis răspunsul la solicitarea de justificare a prețului oferit, oferta acestuia fiind respinsă, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lipsită de interes.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că deși nu avea nici o obligație legală, a ales să aplice regulile prevăzute de dispozițiile OUG nr. 34/2006, și ale HG nr. 925/2006, pentru constituirea

dosarului achiziției de servicii de marcă temporală, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 211 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 93 ... (1) din HG nr. 925/2006, accesul la informațiile conținute în dosarul achiziției este posibil numai după finalizarea procedurii prin încheierea acordului-cadru, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public, aspect comunicat contestatoarei prin adresa nr. .../..., apreciind că această interpretare este susținută și de modificarea articolului 215 prin OUG nr. 77/2012, care va intra în vigoare la 1 ianuarie 2013 conform căreia, numai începând cu această dată, dosarul achiziției are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

Referitor la solicitarea contestatorului de a-i pune la dispoziție copii certificate de pe notele justificative care însoțesc propunerile financiare, autoritatea contractantă susține că a apreciat că notele justificative ar putea fi puse la dispoziția SC ... SA, numai cu acordul operatorilor economici în cauză, "ținând seama de obligația autorității contractante, reglementată de legislația în vigoare, de a asigura garantarea protejării acelor informații a căror dezvăluire ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici care au depus oferte, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, și având în vedere specificul informațiilor privind justificarea prețului, transmise de ofertanți".

Ca urmare a studierii dosarului achiziție publice pus la dispoziție de Consiliu, contestatoarea SC ... SA a transmis pe fax și e-mail adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../... reprezentând "Concluzii scrise", document prin care, pe de o parte reiterează cererile sale din cuprinsul contestației cât și susținerile proprii privind oferta declarată câștigătoare și comportamentul autorității contractante iar pe de altă parte aduce critici noi, ce nu au fost menționate în contestație.

Astfel, contestatoarea arată că valoarea estimată de către autoritatea contractantă a avut la bază prețul contractului anterior pe care l-a avut cu SC ... SA (pag.00221-00230 din dosarul achiziției) respectiv contractul nr. .../..., în valoare de 96.615 lei fără TVA, pentru un minim de 42.000 de documente semnate electronic, respectiv 0,1674 lei pentru fiecare marcă temporală, astfel încât, "devine evident că având deja la dispoziție pachetul software de marcă temporală furnizat de SC ... SA prin contractul precedent, autorității contractante îi este mai convenabil din punct de vedere financiar și mult mai facil din punct de vedere tehnic să folosească aceleași servicii furnizate de același

prestator, cu riscul de a eluda obligațiile legale pe care le are, respectiv de a permite accesul liber al tuturor competitorilor la această furnizare de servicii”.

Contestatoarea apreciază că aceasta fiind situația, “este evidentă intenția fățișă a SC ... SA de a oferta în scopul înlăturării concurenților, cu scopul de a îi ruina pe aceștia, faptă prevăzută și sancționată de Legea nr.21/1996”.

De asemenea, contestatoarea critică modul contradictoriu și favorizant în care autoritatea contractantă tratează cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini și apreciază că prin actele și faptele sale autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal cât și principiul transparenței enunțat și reglementat de art.215, art.2 ...1 lit. c și ... 2 lit. d din OUG nr.34/2006.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că sunt întrunite condițiile privind anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ce i-a fost transmisă prin adresa nr..../... și a raportului procedurii de atribuire iar în lumina argumentelor sale susține că “se poate constata și că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a obliga autoritatea contractantă să anuleze procedura pentru atribuirea acordului cadru, conform art.209 din OUG nr.34/2006”.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a făcut unele precizări referitor la concluziile scrise nr. .../..., transmise de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, acest document fiind transmis și contestatoarei conform raportului fax pe care îl anexează.

Astfel, referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora s-a încurajat practicarea prețurilor de ruinare, încălcându-se prevederile art. 9 ...1 din Legea nr.21/1996 și cele ale art.2 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate și prezintă considerațiile sale privind acest aspect bazate pe prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în contextul actualei proceduri de atribuire nu este relevant faptul că pe o perioadă limitată a mai avut un contract de servicii de marcă temporală cu SC ... SA, așa cum nu este relevant nici faptul că în prezent are încheiat un acord cadru cu contestatoarea SC ... SA având ca obiect servicii de certificare digitală care sunt strâns legate de cele de marcă temporală, în sensul că, pentru a aplica marca temporală, solicitantul trebuie să dețină o semnătură electronică achiziționată de la un furnizor de servicii de certificare digitală.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de programul software ... PDF Ultimate, autoritatea contractantă susține că în formulare acestei cerințe a respectat dispozițiile art.38 ...2 din OUG nr.34/2006 și prezintă considerațiile sale privind acest aspect, menționând faptul că orice operator economic a avut posibilitatea solicitării de clarificări privind documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art.63 coroborat cu art.32 ...1 din HG nr.925/2006 și art.78 din OUG nr.34/2006.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că desemnarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale în materie, motiv pentru care se impune respingerea contestației SC ... SA ca nefondată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., contestatoarea, a transmis pe fax documentul intitulat "Răspuns la precizările ONRC" susținând că prin adresa nr..../..., transmisă de autoritatea contractantă atât către CNSC cât și SC ... SA, aceasta nu a răspuns criticilor contestatoarei cu privire la: "prețul ofertat de SC ... SA a fost unul de ruinare, reprezentând cca. ½ din prețul fiecăruia dintre ceilalți participanți la faza de licitație electronică"; "... SA avea cunoștință că nu trebuie să îndeplinească cerința minimală obligatorie referitoare la personal, fiind astfel favorizată de către autoritatea contractantă ONRC la construcția economică a ofertei (prețului)"; "... SA a fost favorizată de către autoritatea contractantă ... la construcția economică a ofertei (prețului) prin includerea în documentația de atribuire a cerinței referitoare la pachetul ...".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns unor critici ale sale, contestatoarea prezintă în continuare susținerile sale privind aceste aspecte, concluzia fiind aceea că sunt îndeplinite condițiile legale pentru anularea procedurii de atribuire conform art. 209 din OUG nr.34/2006.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a acordului cadru de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de marcare temporală” cod CPV: 79132000-8 (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 30.10.2012, ora 10⁰⁰, data de deschidere a ofertelor la 30.10.2012, ora 12⁰⁰, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și iar valoare estimată fără TVA de 420.000 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 ... (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 ... (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 ... (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formularea care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. a-d din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 420.000 lei este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 ... (1) lit. a) din același act normativ, respectiv echivalentul a 125.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 ... (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului normativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică al tipului celei în cauză, să se adreseze instituției de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat în mai multe rânduri și Curtea Constituțională a României, din care Consiliul reține cu titlu de excepție Decizia nr..., publicată în Monitorul Oficial al României partea ...

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, bazată pe documentele procedurii în discuție, în care s-a prevăzut că litigiile ar fi de competența Consiliului.

În ceea ce privește imposibilitatea de declinare a competenței materiale în favoarea instanțelor judecătorești, Consiliul reține că nici în Codul de Procedură Civilă și în nici o altă reglementare

legală subzistă nicio interdicție în acest sens, iar în practică, astfel de declinări au fost, în mod obișnuit, admise.

Nici practica anterioară a unor complete din cadrul Consiliului nu poate fi primită drept argument pentru a nu admite excepția de necompetență materială, motivat de faptul că în dreptul românesc, precedentul nu constituie izvor de drept, iar practica instituțiilor judecătorești a admis în egală măsură atât deciziile de declinare, cât și pe cele de soluționare în fond a contestațiilor de tipul celei de față.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de SC ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... -

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET