



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 ... 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. și .../17.12.2012, contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ... (...) SRL și respectiv SC ...SRL, referitoare la procedura de achiziție publică, organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect: „IMPLEMENTAREA UNEI PLATFORME COMUNICAȚIONALE INFORMATIZATE LA NIVELUL AUTORITĂȚILOR PUBLICE LOCALE”, coduri CPV 48000000-8, 48190000-6, 48783000-0, 51610000-1, 72252000-6, de către autoritatea contractantă ... cu sediul în, județul ..., împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul art.275¹ din OUG nr. 34/2006;
- anularea documentației de atribuire și modificarea acesteia, respectiv anularea procedurii în cauză, în temeiul art. 209, lit.d) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, iar în subsidiar, suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... , reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. .../14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2012, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ... , având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, respectiv la anularea procedurii în cauză.

Conform prevederilor art. 273 ... (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2012, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ..., județul ... cod poștal

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... și de SC ...SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele: anularea

procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și a tuturor acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, iar, în subsidiar, suspendarea derulării procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../18.12.2012 înregistrată la CNSC cu nr. .../18.12.2012, SC ... SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei, motivat de faptul că de la data introducerii cererii sale și până în prezent „au intervenit modificări ale situației de fapt”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că a luat la cunoștință de documentația de atribuire contestată, însă, din analiza fișei de date și a caietului de sarcini, consideră că autoritatea contractantă a căutat soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metode și condiții restrictive, așa cum urmează să le prezinte în continuare.

Contestatorul susține faptul că o serie de cerințe, solicitate prin documentația de atribuire, încalcă prevederile Ordinului nr. 509/2011, după cum urmează: în fișa de date a achiziției publice, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, achizitorul a cerut o listă a experților cheie, propuși de ofertant pentru îndeplinirea contractului, fără a fi nominalizați strict numărul acestora și nici legătura punctuală a problemelor pe care trebuia să le rezolve fiecare.

Totodată contestatorul amintește că, potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă poate solicita „informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anume certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.

Contestatorul afirmă, potrivit celor evocate, că autoritatea contractantă „nu poate face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare”, deoarece astfel de acte normative nu există, fiind încadrate în afara celor prevăzute

de legislația în vigoare. De asemenea, apreciază că prezentarea unui număr atât de mare de experți implică și un număr mare de persoane care să îndeplinească cerința autorității contractante, costurile fiind pe măsură (în opinia contestatorului, exagerate) și se încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul menționează că prezentarea unui contract similar de furnizare, solicitat de achizitor prin documentația de atribuire, este de natură să restricționeze libera concurență și contravine prevederilor art. 12 din Ordinul nr. 509/2011.

Astfel, contestatorul opinează că cerința îndeplinirii de către ofertant a unui contract desfășurat în ultimii trei ani este restrictivă, deoarece contractul prezentat va avea anexat un document (contract sau proces verbal de recepție) ce va cuprinde următoarele: „a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese –verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de

Contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită prezentarea a maximum două contracte „a căror valoare însumată să fie de cel puțin 1.899.000 lei din care să rezulte că au ca obiect următoarele: implementare sistem de managementul informațiilor; servicii similare”, însă tipul contractului procedurii de atribuire contestate este de furnizare și nu de servicii, rezultând că achizitorul dorește încheierea unui contract de achiziție publică cu un operator economic preferențial, încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 12 din Ordinul nr. 509/2011.

Într-o altă critică, contestatorul învederează că, la pagina 6 a caietului de sarcini capitolul C. Obiectul achiziției, achizitorul a prezentat următorul tabel, cu prețurile componentelor solicitate în proiect:

Nr. crt	Denumire	Cod CPV	Cantitate	Prêt Unitar Estimat in Lei fara TVA	Prêt Total Estimat in Lei fara TVA
1	Platforma de comunicații	48000000-8	1	997.800,00	997.800,00
2	Componenta e-Learning	48190000-6	1	90.000,00	90.000,00
3	Continut multimedia pentru platforma e-learning	48520000-9	1	132.000,00	132.000,00
4	Tutoriale pentru platforma e-Iearning	48783000-0	1	98.000,00	98.000,00
5	Servere	48820000-2	2	42.000,00	84.000,00
6	Server	48820000-2	1	30.000,00	30.000,00
7	Mediu de stocare date - storage	30233000-1	1	30.000,00	30.000,00
8	Switch	32422000-7	1	8.000,00	8.000,00
9	Rack	32422000-7	1	18.000,00	13.000,00
10	Laptop	30213100-6	1	4.000,00	4.000,00
11	Proiector	31518600-6	1	2.300,00	2.800,00
12	Ecran proiecție	38653400-1	1	1.200,00	1.200,00
13	Conectica	32422000-7	1	4.000,00	4.000,00
14	Digitizarea arhivei electronica	72252000-6	1	400.000,00	400.000,00
	TOTAL				1.899.800,00

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, prin cerința mai sus prezentată, l-a restricționat, deoarece încadrarea în prețuri strict stabilite pentru livrarea de produse încalcă principiul liberei concurențe, impunerea unei structuri a listei de prețuri trebuind eliminată pentru a asigura accesul egal al ofertanților la procedura de achiziție publică.

Un alt aspect criticat de contestator, îl reprezintă pagina a șaptea a caietului de sarcini, capitolul D.1. Considerente generale, prin care s-a solicitat ca „Platforma care face obiectul prezentului caiet de sarcini este un sistem informatic integrat, care trebuie să permită interoperabilitatea cu alte aplicații informatice utilizate de instituție, de tip Registratură, Comunicare SPD și Managementul Documentelor.”, pentru că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex.: UDDI, WSDL-ul cu descrierea detaliată a funcțiilor și serviciului SOAP), și nici nu precizează care sunt funcțiile API și nu le descrie.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale. Totodată, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a oferit informații despre soluțiile folosite și furnizorul lor și nici nu a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, în opinia sa, lipsa acestor specificații făcând imposibilă

dimensionarea corectă a ofertei, deoarece achizitorul a solicitat funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

Contestatorul opinează că, în caietul de sarcini la pagina 13, capitolul 3.2. - Proiectare ERP pe baza analizei, achizitorul a susținut un ofertant preferențial, prin specificația „Angajații din cadrul vor înregistra documente în sistemul electronic de registratură existent, iar trimitere către Autoritățile Publice Locale se va realiza prin preluarea de informații din sistemul existent și înregistrarea automată în registratura electronică a platformei comunicaționale, prin pastrarea unor chei de legătură unice și nemodificabile.". În acest sens, SC ... SRL arată că sistemul din care se face extragerea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziția ofertanților.

În cadrul ultimei critici contestatorul menționează că în caietul de sarcini la pagina 31, capitolul D.4.1.4. Arhitectura PC achizitorul a solicitat ca „Aplicațiile componente ale PC trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser“. În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a demonstrat în mod cert preferință în atribuirea contractului unui anumit operator economic ce urmează să ofere o soluție strict bazată pe tehnologie web.

De asemenea, contestatorul afirmă că există mai mulți potențiali ofertanți care utilizează tehnologii mixte (tehnologie client - server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației, gradul de generalitate și accesibilitatea ei.

Totodată, contestatorul subliniază că tehnologia web este o implementare specifică a tehnologiei client - server și reprezintă numai un segment tehnologic, iar printr-o astfel de cerință autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic. În susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă în continuare, un scurt istoric al tehnologiei web precum și al implementării tehnologiei client - server (aplicații web, aplicații client - server, extinderea ariei de utilizare, etc).

Contestatorul afirmă că așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser) face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional, cu multe probleme. Astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă a impus arhitectura soluției, restricționând posibilitățile ofertanților să propună soluția optimă aferentă criteriilor de performanță și cost.

Totodată, mai precizează că achizitorul nu a solicitat nicio probă practică și nicio demonstrație prin care să poată face o

departajare corectă între soluții pe baza criteriilor de evaluare tehnică și funcțională, iar contestatorul concluzionează că, în acest mod se urmăresc de către achizitor „anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreădește participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență”.

Conform celor susținute, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și pe cele ale OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită Consiliului anularea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. .../14.12.2012, înregistrată la CNSC cu nr. .../17.12.2012, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, respectiv la anularea procedurii în cauză.

Contestatorul susține faptul că o serie de cerințe, solicitate prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (de care a luat la cunoștință din anunțul de participare nr. ... respectiv fișa de date a achiziției publice și caietul de sarcini, sunt restrictive și conduc la atribuirea contractului în mod preferențial.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției publice, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 punctul 1, pentru Managerul de proiect, a solicitat următoarele certificări „în domeniul managementului de proiect (cf COR242101 sau echivalent)”.

Astfel, contestatorul apreciază certificările solicitate de achizitor ca fiind limitative, deoarece COR privește doar instituțiile de pe teritoriul național și numai aceste instituții pot emite un certificat de manager de proiect conform COR 242101, prin urmare se restricționează accesul operatorilor ce dispun de experți în management de proiect certificați la nivel național sau internațional, care nu corespund cerinței.

O altă cerință contestată este cea din fișa de date a achiziției publice, capitolul III.2.3.a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, punctul 2, Specialist în securitatea informațiilor, unde achizitorul a solicitat un „specialist certificat în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice cf COR 251402 sau echivalent”, precum și cerința referitoare la expertul în asigurarea calității cu „certificare ca auditor în domeniul calității cf COR 214130 sau echivalent”.

În acest sens, contestatorul opinează că certificările sus-menționate sunt limitative, deoarece COR privește doar instituțiile de pe teritoriul național și doar acestea pot emite certificări pentru specialist în proceduri și instrumente de securitate a sistemelor informatice conform COR 251402 și COR 214130. Astfel, acesta susține că autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici care dispun de experți certificați la nivel național sau internațional, prin urmare solicită reformularea cerințelor contestate: „certificare în domeniul securității sistemelor informatice”, și respectiv „certificare ca auditor în domeniul calității”. Față de acest aspect, SC ...SRL consideră că certificările solicitate de autoritatea contractantă pentru experții sus amintiți, nu respectă dispozițiile art. 177 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la capitolul D.4.1.4 Arhitectura PC, din caietul de sarcini, contestatorul apreciază că următoarea cerință: „Din motive care țin de asigurarea unei garanții și stabilități a soluției, PC propusă trebuie să fie dezvoltată pe o platforma comercială (software aplicativ-platformă de tip COTS). Ofertanții vor specifica toate produsele COTS pe care intenționează să le folosească în dezvoltarea sistemului. Cerința COTS se aplică pentru software server web, software pentru server baze de date, software server de aplicație. Toate produsele dezvoltate și cele COTS vor îndeplini cerințele proiectului, inclusiv pe cele de securitate. Toate licențele software livrate pentru produsele software COTS vor avea inclus suport și asistență în condițiile specificate de prezentul Caiet de sarcini. Ofertanții vor descrie componentele bazate pe produse comerciale și componentele care vor fi dezvoltate și vor justifica îndeplinirea acestei cerințe prin link-uri și extrase din documentația de la producător”, restricționează accesul operatorilor la procedura de atribuire și avantajează un singur producător care deține toate funcționalitățile solicitate, inclusiv cele din sesiunea demonstrativă.

Contestatorul afirmă că orice operator economic ce nu oferă această platformă va fi exclus din procedură și totodată împiedicat să ofere o soluție competitivă ce s-ar baza pe o platformă open – source, susținând că, prin această cerință, se aduce atingere principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice statuat la art. 2, ... 2, lit. f) din OUG nr. 34/2006; autoritatea contractantă urmând să achiziționeze un sistem informatic practic din sursă unică, fără a lua în calcul și alte soluții ce oferă aceleași funcționalități la costuri mai reduse.

Pentru demonstrarea afirmațiilor sale, SC ...SRL argumentează Consiliului că, în cadrul unei proceduri derulate în anul 2010, conform anunțului de participare publicat în SEAP sub

nr. .../02.04.2010, achizitorul a implementat un sistem informatic „având aceleași cerințe ca cel din prezentul proiect”. Astfel, contestatorul solicită eliminarea cerinței „ca sistemul să fie COTS și obligarea autorității contractante de a modifica cerințele din caietul de sarcini” în sensul acceptării posibilității dezvoltării soluției cerute și eliminarea sesiunii demonstrative.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă și Decizia CNSC nr. ... din 05.10.2012 și solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cererii, conform cu dispozițiilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, și respectiv la anularea procedurii în cauză.

Contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 266 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anexează pentru probațiune următoarele documente: anunțul de participare nr. ... din 07.12.2012, documentația de atribuire (conținând fișa de date a achiziției publice și caietul de sarcini) atașate anunțului de participare și Decizia CNSC nr. ... din 05.10.2012.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... să transmită punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză (SC ... SRL și SC ...SRL) și dosarul achiziției.

Prin adresele nr. .../19.12.2012 și nr. .../19.12.2012, înregistrate la CNSC sub nr. .../19.12.2012, autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax și ulterior prin poștă, punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, precum și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit Deciziei susmenționate contestatorul se află în eroare atunci când invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, deoarece dispozițiile acestuia nu sunt incidente în situația de față. De asemenea, precizează că cerința referitoare la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului nu contravine art. 188 ... 1 lit. c) din OUG nr.34/2006, ci dimpotrivă interpretarea contestatorului a fost eronată și excesivă.

Totodată, achizitorul menționează că în caietul de sarcini, la pagina 69, E.9 Atribuțiile membrilor echipei de proiect, a descris amănunțit atribuțiile fiecărui expert solicitat și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Privitor la aprecierea contestatorului, potrivit căreia s-a solicitat un număr „mare de experți”, autoritatea contractantă susține, pe de o parte, că SC ... SRL nu a fost în măsură să o

argumenteze, iar, pe de altă parte, nici nu a făcut dovada caracterului excesiv al cerinței contestate.

În acest sens, autoritatea contractantă amintește că derularea contractului pe o perioadă de trei luni (fișa de date capitolul II.3, pagina 69) justifică numărul și calitatea experților.

Autoritatea contractantă face referire în continuare, la susținerea contestatorului privind cerințele minime de calificare pentru prezentarea unui contract similar de furnizare care sunt de natură să restricționeze libera concurență și contravin Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, precizând în acest sens că a permis prezentarea a două contracte similare „a căror valoare însumată să fie egală cu cea a valorii estimate”, fără să impună restricții cu privire la obiectul lor, ba mai mult a permis prezentarea a cel mult două contracte din care să rezulte că ofertantul a implementat un sistem de managementul informațiilor și a prestat servicii similare.

Achizitorul precizează că afirmația contestatorului potrivit căreia se face referire la „un contract de furnizare și nu unul de servicii” și s-a solicitat experiență similară pentru „prestarea de servicii” nu este corectă, prezentul contract fiind doar de furnizare, din documentația de atribuire rezultând fără echivoc că obiectul achiziției este un sistem informatic integrat, cu servicii aferente de instalare, implementare, instruire, servicii de dezvoltare conținut multimedia (pentru componenta e-learning), servicii de arhivare electronică a fondului istoric.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu a restricționat cerințele privind experiența similară printr-un anumit tip de contracte (furnizare sau servicii) ci a solicitat completarea de „Formulare 2C și 2C1 - principalele furnizări de produse și servicii IT în ultimii 3 ani”, precizând că „Se vor lua în calcul produsele furnizate și serviciile prestate”. Prin urmare, afirmația contestatorului cum „că se dorește încheierea contractului cu un operator preferențial în contradicție cu art. 2 al OUG 34/2006” este una fără temei.

Totodată autoritatea contractantă reamintește că, prin Decizia nr. .../28.09.2012, Consiliul a respins ca neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la experiența similară și pe cale de consecință, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acuzației contestatorului.

Autoritatea contractantă afirmă că aprecierea contestatorului potrivit căreia a restricționat operatorii economici, prin încadrarea în prețuri strict stabilite, este nefondată datorită următoarelor considerente:

- a fost prezentat un tabel cu prețuri estimative, la pagina 6 a caietului de sarcini, care a făcut obiectul fundamentării proiectului cu finanțare europeană, respectiv a fundamentării proiectului în cauză – Anexa 1 a contractului, tabelul a inclus denumirea produselor și prețurile estimative. Achizitorul susține că nu a impus nicăieri ca prețurile oferite de operatorii economici să se încadreze în cele estimate;

- în nota care însoțește tabelul, autoritatea contractantă a precizat că aceste prețuri „trebuie interpretate de ofertant conform Manualului de Implementare a proiectelor finanțate prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative versiunea februarie 2012 și conform Ghidului Solicitantului pentru proiectele din cadrul Axei Prioritare numărul 2, Domeniul Major de Intervenție 2.2” or, în Ghidul Solicitantului, adus ca argument de achizitor sunt stipulate clar situațiile în care este permisă modificarea contractului, a anexelor sale, deci este permisă modificarea prețurilor față de valorile estimate;

- de asemenea, tot în nota de subsol a tabelului, s-a precizat că „Toate produsele și serviciile aferente implementării proiectului vor fi structurate într-un centralizator de prețuri care să respecte categoriile din tabelul anterior”, deci se solicită respectarea categoriilor din tabel și nicidecum a prețurilor (estimative), așa cum eronat susține contestatorul.

Referitor la criticile formulate de SC ..., privind lipsa informațiilor pentru aplicațiile cu care trebuie să se integreze Platforma comunicațională PC, achizitorul face următoarele precizări:

- la pagina 10 din Caietul de sarcini s-a solicitat clar ce sisteme informatice vor fi implementate (DocManager), platforma pe care sunt ele realizate, (IBM Lotus Domino 8 - server web, aplicații, baze de date, versiune, etc), schema structurală a sistemului actual (13 module informatice) și a viitorului sistem cu identificarea locului și rolului componentelor care vor fi implementate. Totodată, la punctul H - Anexa din Caietul de sarcini sunt descrise toate structurile de date ale bazelor de date din sistemul informatic actual al autorității contractante (numele câmpurilor, tipuri, restricții, etc), iar în Caietul de sarcini apar secțiuni întregi care vin să precizeze în mod clar cum înțelege autoritatea contractantă interoperabilitatea cu alte sisteme informatice

- la pag 6 sunt definite cerințele de utilizare a unui mecanism unic de autentificare;

- la pag 25 achizitorul a solicitat ca „Din interfața de administrare trebuie să se poată defini conectori spre orice tip de

bază de date pentru care server-ul are instalat driver ODBC sau JDBC și să se poată exporta periodic orice date din sistem în baze de date externe";

- de la pag 40 până la pag 42 cap D.4.1.6 Integrare PC cu MCSPD, au fost descrise clar toate cerințele de integrare și interacțiune ale Platformei comunicaționale cu sistemele informatice existente; cerințele de integrare fiind privite din toate punctele de vedere și anume: securitate, aplicații și stocare date, configurabilitate, conectare rețea, aplicații și baze de date, prezentare layout, localizare fizică, managementul fișierelor, upload, editare in-place, integrare de tip explorer, etc. Astfel, există peste 3 pagini cu specificații clare, precise și complete prin care autoritatea contractantă și-a precizat necesitățile de interoperabilitate ale Platformei comunicaționale cu sistemul informatic existent și a pus la dispoziție toate informațiile cu privire la conectarea, localizarea, disponibilitatea și structură.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că orice operator economic, participant la procedura de atribuire deține, în caietul de sarcini toate informațiile necesare cu privire la realizarea cerințelor de integrare. Astfel, afirmația contestatorului, potrivit căreia, achizitorul nu a pus la dispoziție documentația tehnică a softurilor este considerată total lipsită de temei, deoarece SC ... a solicitat aceste informații într-o solicitare de clarificări și a primit răspuns la acestea postat pe SEAP.

Privitor la susținerile contestatorului referitoare la caietul de sarcini capitolul 3.2, Proiectare ERP autoritatea contractantă precizează că:

- la pagina 13, din caietul de sarcini, nu există vreun capitol "3.2 Proiectare ERP pe baza analizei", iar prezentul contract de achiziție nu vizează sub nici o formă existența sau dezvoltarea vreunui sistem ERP. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificare înaintată de contestator și publicată în SEAP s-a menționat că „Toate datele necesare pentru preluare aparțin autorității contractante și se află pe platforma specificată la pag 10 din Caietul de sarcini în structurile descrise la punctul H - Anexa ”.

În acest sens, aceasta susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „sistemul din care se face extragerea datelor precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziție” este nejustificată, deoarece la pagina 10 din Caietul de sarcini se specifică platforma pe care sunt realizate aplicațiile și unde sunt stocate datele la care contestatara face referire, schemele funcționale ale lor, iar la punctul H - Anexa sunt descrise structurile bazelor de date.

De asemenea, precizează că pentru Registratură se va folosi structura 1.A Document Database Registratură (pag. 78 din Caietul de Sarcini), pentru erori se va folosi structura 1.B Erori Database Erori (pag 79 din Caietul de sarcini), pentru circulație se va folosi structura 1.C Circulație Database Circulație (pag 80 din Caietul de sarcini) și pentru log se va folosi structura 1 D Log Database Log (pag 81 din Caietul de Sarcini), în textul la care contestatorul face referire din Caietul de sarcini, responsabilă cu *"preluarea informațiilor din sistemul existent și înregistrarea automată în registratura electronică a platformei comunicaționale prin păstrarea unei chei unice nemodificabile"* este chiar Platforma comunicațională ce urmează a fi implementată. Preluarea datelor nu se face din softuri ci din bazele de date precizate și va trebui implementată ca funcționalitate în Platforma Comunicațională oferită conform cerințelor din Caietul de sarcini; așadar, în opinia sa, contestatorul se află într-o eroare de înțelegere a cerințelor Caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect: „Implementarea unei platforme comunicaționale informatizate la nivelul autorităților publice locale”, coduri CPV 48000000-8, 48190000-6, 48783000-0, 51610000-1, 72252000-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 07.12.2012, conform căruia valoarea estimată este de 1.899.800 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. .../.../18.12.2012, Consiliul a admis solicitările de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulate de SC ... SRL, SC ... și SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Consiliul reține că SC ... și SC ...SRL formulează critici atât cu privire la criteriile de calificare, cât și cu privire la prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatori referitoare la cerințele minime obligatorii ce trebuie îndeplinite de experții cheie nominalizați, Consiliul reține că respectivii contestatori nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că este restricționată, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire prin solicitarea ca experții în cauză să facă dovada deținerii anumitor competențe, limitându-se numai la a susține că sunt încălcate prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, deși acesta nu interzice ca autoritatea contractantă să precizeze

numărul, calificarea și competențele experților solicitați și, ca urmare, le va respinge, ca nefondate.

Consiliul reține, în soluționare, că, în conformitate cu prevederile art. 177 ... (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe", astfel că un ofertant poate prezenta, pentru a face dovada îndeplinirii unei cerințe minime obligatorii, documente echivalente.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile SC ... SRL cu privire la cerința minimă obligatorie privind experiența similară, deoarece, pe de o parte, în conformitate cu obiectul contractului, partea de software achiziționată este superioară valoric părții de hardware, rezultând astfel că obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă, în principal la prestarea de servicii, iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire nu se precizează că operatorii economici au obligația de respecta valorile estimate pentru fiecare categorie din tabelul existent în caietul de sarcini, prevederile legale, în ceea ce privește valoarea estimată urmând a fi verificate prin raportare la întreaga valoare a contractului.

Cu privire la criticile SC ... SRL, referitoare la caietul de sarcini, Consiliul reține că aceasta a formulat adresa nr. .../12.12.2012, în conținutul căreia formulează solicitări de clarificări pentru toate elementele contestate, ... răspunzând prin adresa nr. .../17.12.2012, publicată în SEAP în data de 17.12.2012 ora 15.07, ulterior transmiterii contestației către CNSC.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL, conform cărora la cap. D1 - "Considerente generale" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex.: UDDI, WSDL-ul cu descrierea detaliată a funcțiilor și serviciului SOAP), și nici nu precizează care sunt funcțiile API, nu le descrie și nu specifică nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC, pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme, nu a oferit informații despre soluțiile folosite și furnizorul lor, și nici nu a pus la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare, lipsa acestor specificații făcând imposibilă dimensionarea corectă a ofertei, deoarece achizitorul a solicitat funcționalități generice fără descrierea lor exactă" și nu precizează sistemul din care se face extragerea datelor, formatul în care aceste date vor fi disponibile

pentru exportare și descrierea acestor informații, la care face referire în cap. 3.2 "Proiectare ERP pe baza analizei", Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece, potrivit conținutului caietului de sarcini și a răspunsului la clarificări susmenționat, constată că informațiile, legate de aceste elemente, necesare întocmirii unei oferte reale, există în documentația de atribuire, reținând, în soluționare, susținerea autorității contractante din răspunsul nr. 7 din adresa de răspuns la clarificări nr. .../17.12.2012, respectiv "prezenta achiziție nu vizează sub nici o formă existența sau dezvoltarea vreunui sistem ERP".

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatorului, conform cărora prevederea din Cap. D.4.1.4. "Arhitectura PC", respectiv „Aplicațiile componente ale PC trebuie să fie dezvoltate în tehnologie Internet (web based). Accesul utilizatorilor trebuie să se facă prin intermediul unui WEB browser”, este restrictivă și nu s-a cerut o probă practică, deoarece autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul nr. 8 din adresa de răspuns la clarificări nr. .../17.12.2012, că "nu are în vedere achiziționarea unei soluții unice" și că prevederea respectivă se referă la tehnologia Internet nu la arhitectura soluției propuse de ofertant, iar la punctul G din caietul de sarcini, este prevăzută o sesiune de demonstrație practică, în care se vor prezenta mostre de programe/aplicații oferite.

Referitor la susținerile SC ...SRL, conform cărora, cerința ca sistemul să fie COTS este restrictivă și ar trebui eliminată sesiunea demonstrativă din caietul de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că aceasta nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că, prin eliminarea acestei cerințe, serviciile și produsele, ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, vor fi prestate și livrate în condițiile tehnice, de calitate și de fiabilitate impuse prin caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, prin solicitările în cauză, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica potențialii ofertanți din punctul de vedere al capacității acestora de a respecta aceste condiții și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului în acest sens.

Având în vedere dispozițiile art. 278 ... (7) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Ținând cont de cele prezentate în motivare, în temeiul art. 278 ... (5) și (6) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 ... (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

...

MEMBRU COMPLET