



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 ... 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ...- Director General, împotriva adreselor de clarificări nr. .../... din 14.12.2012 și nr. .../768+769 din 17.12.2012, emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... cod poștal ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „cerere de oferte”, pentru contractul de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI “CENTRU REGIONAL DE COMPETENȚE ȘI DEZVOLTARE A FURNIZORILOR ÎN SECTORUL AUTOMOTIVE”, COD SMIS 39375, s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei, în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, anularea procedurii de atribuire în cauză și admiterea cererii sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată de SC ... SRL, cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în cod poștal 30030, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ... SRL, împotriva adreselor de clarificări nr. .../765 din 14.12.2012 și nr. .../...+... din 17.12.2012, emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „cerere de oferte”, pentru contractul de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI “CENTRU REGIONAL DE COMPETENȚE ȘI DEZVOLTARE A FURNIZORILOR ÎN SECTORUL AUTOMOTIVE”, COD SMIS 39375, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei, în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, anularea procedurii de atribuire în cauză și admiterea contestației.

Contestatorul susține că răspunsul, postat în SEAP la data de 14.12.2012 de către autoritatea contractantă, a modificat „cantitatea articolului 1.29 (referitor la bare capsulate) precum și pe cea a capitolului 4.3.2.1 (Utilaje și echipamente tehnologice)”. În sprijinul celor susținute, contestatorul anexează listele inițiale postate în SEAP și răspunsul autorității contractante din 14.12.2012.

În acest sens contestatorul precizează că achizitorul a adăugat în lista de consumuri nr. 2, elemente care nu au făcut parte din lista inițială de lucrări, astfel în lista inițială erau cuprinse 4 buc. element de căpăt pentru bara capsulată, iar în răspunsul de clarificări din 17.12.2012 s-au cerut 132 ml. bară capsulată.

De asemenea, menționează că, în antemăsurătoarea inițială, a figurat o centrală de tratare a aerului, art. 12 NL-MO-12, iar potrivit răspunsului de clarificări postat în SEAP în data de 17.12.2012, apar două astfel de centrale de tratare a aerului, art. 12 NL-MO-12/1 și 12 NL-MO-12/2.

Pentru demonstrarea celor afirmate, contestatorul anexează listele inițiale ce au fost postate în SEAP și răspunsul autorității contractante din data de 17.12.2012.

Contestatorul afirmă că, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171 din 15.05.2012 și nici pe cele ale OUG nr. 34/2006, în sensul că prin răspunsurile postate a modificat conținutului documentației de atribuire respectiv cantitățile solicitate. În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul citează prevederile art. 1 din Ordinul nr. 171 și art. 179, ... (4) al OUG nr. 34/2006.

Contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei, în temeiul art. 275¹ din OUG 34/2006, anularea procedurii de atribuire în cauză și admiterea cererii sale.

În sprijinul celor susținute, contestatorul anexează listele cu cantități postate în SEAP în data de 03.12.2012 și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări contestate.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorilor și cea a câștigătorului, precum și punctul de vedere privind contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, inițial prin fax și ulterior prin poștă, punctul său de vedere și documentele solicitate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, subliniind că în data de 03.12.2012 a publicat în SEAP invitația de participare ulterior fiindu-i solicitate clarificări, inclusiv de către contestator.

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată, motivat de faptul că, din răspunsurile la clarificările postate în SEAP și contestate, toate specificațiile s-au regăsit în cadrul documentației de atribuire, mai exact proiectul tehnic partea scrisă și partea desenată, fișele tehnice, documentația tehnico-economică.

De asemenea, aceasta susține că nu s-au adus modificări privind conținutul documentației de atribuire, mai mult decât atât clarificările au avut caracter de „lămurire, explicitare, limpezire” asupra documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, referitor la răspunsul de clarificări nr. .../... contestat, a explicat faptul că bara capsulată se va oferta în cadrul art. EB08B#-asim, conform planșei 04E – Plan instalații electrice de iluminat din PT instalații electrice postat în SEAP la articolul 1.29 EB08B#-asim.

De asemenea, autoritatea contractantă susține, că potrivit avizului tehnic de racordare postat și el în SEAP, au fost prevăzute utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale cu montaj, iar

prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au explicitat, în mod clar, componentele ce urmau a fi oferite.

Referitor la răspunsul de clarificări nr. .../..., autoritatea contractantă menționează că a reluat întrebarea pentru care deja postase un răspuns prin clarificarea anterioară pentru articolul EB08B#-asim.

Cu privire la răspunsul de clarificări nr. .../..., autoritatea contractantă susține că, din răspunsul postat în SEAP, din proiectul tehnic (partea scrisă și partea desenată) precum și din fișierul ce conține fișele tehnice, centralele de tratare a aerului la care a făcut referire contestatorul, se regăsesc, fiind ușor identificabile. În răspunsul de clarificări, conform prevederilor din memoriul tehnic, al fișelor tehnice și a proiectului plan pentru „terasa instalații climatizare, planșa EUD 12” a fost reprodus întocmai conținutul fișelor tehnice postate anterior în SEAP.

Potrivit celor susținute, autoritatea contractantă apreciază că, în mod tendențios, contestatorul a adresat foarte târziu ultimele trei solicitări de clarificări care fac obiectul prezentei contestații, însă a fost respectat cadrul legislativ respectiv, prevederile art. 79 ... (2) din OUG nr. 34/2006, prin postarea răspunsurilor în SEAP.

Autoritatea contractantă afirmă că, în speța de față, nu sunt incidente dispozițiile art. 179 ... (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece toate criticile, aduse de contestator, nu fac obiectul criteriilor de calificare și selecție.

Cu privire la cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă lasă la latitudinea CNSC atât aprecierea motivelor invocate de contestator, cât și necesitatea aplicării suspendării procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, menționând că a respectat și aplicat prevederile legale în vigoare pentru demararea procedurii de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONTRACT DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR ÎN CADRUL PROIECTULUI “CENTRU REGIONAL DE COMPETENȚE ȘI DEZVOLTARE A FURNIZORILOR ÎN SECTORUL AUTOMOTIVE”, COD SMIS 39375, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de

4.755.060 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut".

Prin Decizia nr. .../.../..., Consiliul a respins suspendarea procedurii de atribuire în cauză, ca urmare a solicitării formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Consiliul reține că SC ... SRL formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a modificat conținutul documentației de atribuire, prin publicarea, în SEAP, a adresei nr. CDP2012-768+769/17.12.2012, ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de contestator prin adresele nr. .../... și nr. .../.., încălcând astfel prevederile art. 1 din Ordinul ... nr. .../... conform cărora "Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P."

De asemenea, Consiliul reține că, la punctul I.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că "Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 7"; data depunerii ofertelor fiind 18.12.2012, contestatorul nu a respectat această cerință prin transmiterea de solicitări de clarificări în data de 14.12.2012.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 79 ... (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la ... (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor" și a transmis răspunsul susmenționat, completând listele de cantități de lucrări în sensul precizării cantității de bară capsulată și adăugării articolelor de deviz pentru montarea a două centrale de tratare a aerului.

În aplicarea prevederilor art. 2 ... (2) din Ordinul... nr. 171/2012, respectiv "În cazul prevăzut la ... (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă", Consiliul reține, în conformitate cu conținutul solicitărilor de clarificări, formulate de

contestator, că acesta avea cunoștință din caietul de sarcini de existența barei capsulate și a celor două centrale de tratare a aerului, neclaritățile și cererile sale referindu-se, în fapt, la modul, în care acestea trebuie cuprinse în propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul constată, pe de o parte, că precizările formulate de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, nu pot fi încadrate ca fiind modificări ale documentației de atribuire, ci în sintagma "lămuriri/explicitări/limpeziri", iar, pe de altă parte, că nu se impune prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor, în scopul respectării prevederilor art. 72 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens. Într-o astfel de situație, data limită de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire apare ca neîntemeiată, autoritatea neîncălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 ... (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului conform căreia, autoritatea contractantă, prin modificările aduse documentației de atribuire, a încălcat prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece această prevedere legală interzice modificarea criteriilor de calificare și selecție, nu a conținutului caietului de sarcini.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...