



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr..., sc..., ..., județul ..., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI .., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru încheierea contractului având ca obiect „sistem canalizare și stație de epurare a apelor uzate menajere în Comuna ..., Județul ...”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Pe rol, se află cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, solicitarea SC ... SRL de suspendare a procedurii de cerere de oferte organizată pentru încheierea contractului având ca obiect „sistem canalizare și stație de epurare a apelor uzate menajere în Comuna ..., Județul ...”, organizată de autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 275 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze cererea de suspendare a procedurii de atribuire anterior menționată, cuprinsă în contestația depusă de SC ... SRL, contestație ce are ca obiect anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, autoarea ei invocă existența, în cadrul documentației de atribuire, a unor prevederi nelegale în ceea ce privește criteriul de atribuire, stabilirea calendarului procedurii, care face imposibilă obținerea documentelor necesare participării, precum și existența unor cerințe de calificare restrictive. profesională a ofertanților, referitoare la resursele umane de care.

Separat de capetele principale de cerere, contestatoarea solicită Consiliului, în temeiul art. 275 ind. 1 din ordonanța privind achizițiile publice, să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

În susținerea acestei solicitări SC ... SRL arată că sunt îndeplinite cerințele art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, fiind necesară suspendarea procedurii pentru prevenirea unei pagube iminente ce s-ar naște ca urmare a continuării acesteia pe baza documentației criticate.

În examinarea acestui capăt de cerere, asupra căruia Consiliul trebuie să se pronunțe cu maximă celeritate, se reține că, potrivit art. 275 ind. 1 din OUG nr. 34/2006:

"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(3) Decizia prevăzută la alin. (1) poate fi atacată la instanța competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare."

Raportat la norma precitată, Consiliul observă că solicitarea de suspendare adresată de petentă este argumentată pe temerea acesteia că, în cazul în care autoritatea contractantă ar continua

procedura de atribuire a contractului de achiziție publică înainte de a primi de la Consiliu decizia de soluționare a contestației, ar fi posibile pagube iminente constând în imposibilitatea de a participa la procedură.

Consiliul reține că legiuitorul a impus la art. 275 ind. 1 din ordonanță mai multe condiții cumulative pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică a ei, necesitatea prevenirii unei pagube, paguba să fie iminentă). Motivarea superficială și de ordin general din cuprinsul contestației nu poate fi considerată drept justificare temeinică. De asemenea, cum s-a reținut, nu se precizează niciunde în concret, adică în contextul licitației pendinte, în ce constă paguba pe care riscă să o sufere petenta – cuantificată, dovada iminenței ei și care este acel interes ce trebuie protejat.

Temerea petentei este una subiectivă și de ordin general, nefiind în măsură să convingă Consiliul că se impune blocarea derulării procedurii de achiziție. Dimpotrivă, prin luarea acum a măsurii suspendării achiziției, autoritatea contractantă este cea prejudiciată și interesul public pe care ea dorește să îl satisfacă prin demararea și finalizarea investiției în cel mai scurt timp. Puse în balanță, prejudiciul pe care îl suferă autoritatea contractantă și beneficiarii serviciilor sale prin stoparea licitației este cu mult mai însemnat decât cel pe care l-ar putea reclama SC ... SRL, a cărei unică pierdere, în cazul admiterii contestației sale și anulării procedurii de atribuire, o poate constitui cheltuielile efectuate pentru elaborarea ofertei și participarea la negociere (dacă va alege să participe, în caz contrar neexistând nicio pierdere pentru firmă), pe care și le poate recupera în conformitate cu art. 287 alin. (3) din ordonanță. Alin. (2) al art. 275 ind. 1, reprodus mai sus, este limpede în sensul obligației Consiliului de a lua în considerare consecințele suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Separat de aceste concluzii, analizând solicitarea de suspendare prin prisma capătului de cerere de anulare a procedurii de atribuire cuprins în contestație, se observă că ea nici nu își are vreun rost, întrucât nu există o logică în a suspenda o procedură pentru a o anula. Bunăoară, anularea procedurii, pe care o dorește petenta, se poate dispune și fără ca ea să fie în prealabil suspendată. Mai mult, teoretic, petenta este cea care ar trebui să susțină continuarea procedurii, pentru a se ajunge în situația în care, odată deschise ofertele de către autoritate, Consiliul să se găsească în imposibilitatea de a dispune eventuale măsuri de remediere a documentației de atribuire, consecința fiind luarea unei decizii de anulare a procedurii, după cum solicită reclamanta.

În atari condiții, Consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a cererii SC ... SRL de suspendare a procedurii de cerere de oferte.

Desigur, răspunderea ce decurge din continuarea procedurii, știind că ea este contestată, revine autorității contractante, care va suporta eventualele consecințe patrimoniale în raport cu ofertanții dacă, în final, se ajunge la anularea achiziției de către Consiliu. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația se dovedește a fi întemeiată, iar măsuri de remediere nu ar putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,