



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea corpurilor de clădire C3 și C4 monumente istorice, str. ..., ...”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. .../... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- refacerea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, în conformitate cu dispozitivul deciziei CSNC nr. .../.../.../... și a deciziei nr. .../... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...;

- obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. .../.../.../... și deciziei nr. .../... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.

SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., depune cererea de intervenție accesorie nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de

achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea corpurilor de clădire C3 și C4 monumente istorice, str. ..., ...”, cod CPV 45453000-7, considerând contestațiile formulate de către SCSRL nefondate, eronate, nelegale, netemeinice și tendențioase.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SCSRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului proceduriiși a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, respectiv SC ... SA și SCSRL, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit dispoziției deciziei nr. .../... ../.../..., rămasă irevocabilă.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SCSRL a formulat contestație împotriva adreseireprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea corpurilor de clădire ...monumente istorice, str. ..., ...”, cod CPV 45453000-7, solicitând:

- anularea adresei nr. .../...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- refacerea raportului procedurii de atribuire și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, în conformitate cu dispozitivul deciziei CSNC nr. .../.../.../...și a deciziei nr. .../...pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...;

- obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. .../.../.../...și deciziei nr. .../...pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.

Contestatorul subliniază faptul că, prin respingerea pentru a 3-a oară a ofertei SC ... SRL prin încălcarea flagrantă a unei decizii irevocabile a Curții de Apel ... și a unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă dorește cu orice preț să atribuie contractul de lucrări SC ... SA ... al cărei acționar majoritar este, indirect, Președintele Consiliului Județean ... și al Organizației Județene... - Domnul

Contestatorul arată că, criteriul de atribuire ales a fost prețul cel mai scăzut. De asemenea contestatorul arată că oferta SC ... SA a avut prețul cel mai mare dintre cei 3 ofertanți participanți la procedură, iar oferta SC ... SRL prețul cel mai mic, prețurile oferite de cei 3 participanți la procedura de atribuire fiind următoarele:

SC ... SA - 535.919,15 lei fără TVA

SC ...SRL - 531.911,67 lei fără TVA

SC ... SRL - 396.920 lei fără TVA

Contestatorul precizează că prin aceleași metode prin care s-a încercat și înlăturarea din competiție a societății sale, autoritatea contractantă a exclus din procedură SC ...SRL, rămânând astfel numai doi ofertanți în cursa pentru atribuirea contractului - SC ... SRL și SC ... SA – societatea patronată, indirect, de Președintele Consiliului Județean

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a participat în data de ...la deschiderea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de lucrări "Consolidarea Corpurilor de clădire C3 și C4 monumente istorice, Str....., ...".

Contestatorul menționează că după reevaluarea ofertelor în baza Deciziei nr. .../... /.../...pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și în urma Deciziei nr. .../...pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ... prin care s-a respins ca nefondat recursul formulat de împotriva Deciziei nr. .../... /.../...a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire în urma reevaluării ofertei sale prin adresaprin care a respins, a 3-a oară, oferta SC ... SRL.

Contestatorul arată că abuzul săvârșit de autoritatea contractantă constă în nerespectarea și interpretarea arbitrară a Deciziei nr. .../... /.../...a Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor confirmată irevocabil prin Decizia nr. .../...pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr.

Astfel, contestatorul menționează că în dispozitivul Deciziei nr. .../... .../.../..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a ordonat autorității contractante "*Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului) conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire*".

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a interpretat dispoziția expresă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin care acesta practic a ordonat autorității contractante să atribuiască contractul de lucrări câștigătorului de drept al licitației - SCSRL, după bunul plac, în sensul "reevaluării" ofertei sale și respingerii, din nou, a acesteia.

De asemenea contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul Deciziei nr. .../... .../.../...nu se dispune reevaluarea ofertei sale, ci doar reluarea procedurii, adică refacerea raportului procedurii prin atribuirea contractului de lucrări către SCSRL.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă sfidând decizia CNSC și hotărârea irevocabilă a instanței a procedat în mod abuziv și nelegal la "reevaluarea" ofertei sale, deși i se ordonase să stabilească ca ofertă câștigătoare oferta SCSRL conform criteriului de atribuire.

Contestatorul arată că un prim "argument" pentru respingerea ofertei sale constă în susținerea autorității contractante conform căreia SCSRL "a prezentat prețuri în ofertă care nu pot fi justificate". Contestatorul consideră această afirmație lipsită de sens și total neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă a solicitat societății sale justificarea formării prețurilor din ofertă, în temeiul prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a considerat în mod abuziv și nelegal că prin ofertarea unor prețuri unitare mai mari față de prețurile ofertate de furnizori societatea sa nu justifică prețul ofertat.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a invocat faptul că prețul pentru ciment din oferta sa financiară de 0,41 lei/kg este mai mare decât prețul de 0,376 lei/kg, preț de vânzare în magazinul ... în data de ...dovedit prin factura/..., factură comunicată autorității contractante.

Pentru ciment contestatorul menționează că a folosit un preț indexat cu până la 10%, care să acopere și eventualele creșteri de prețuri din perioada de execuție a lucrărilor. Prin urmare, contestatorul precizează că prețul ofertat de societatea sa este mai

mare decât cel din factura prezentată, nicidecum un preț "neobișnuit de scăzut".

Contestatorul arată că un alt motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este că prețul oferit de societatea sa pentru substanța activă folosită pentru ignifugare este "scăzut".

Contestatorul menționează că în oferta sa a prezentat și oferit prețul produsului de ignifugare "...", produs solid, granulat, care pentru a putea fi folosit trebuie dizolvat în apă.

Conform fișei tehnice a produsului transmisă autorității contractante, contestatorul arată că 1 Kg de produs concentrat poate fi folosit la tratarea a aproximativ 50 mp suprafață lemnoasă supusă ignifugării, la două aplicări. Aceasta înseamnă că 36,75 lei/kg substanță solidă împărțit la 50 mp rezultă un preț de 0,735 lei/mp la o singură aplicare, respectiv 1,47 lei/mp la două aplicări.

Ținând cont de faptul că produsul se aplică în 2 straturi și de posibilitatea creșterii prețurilor în perioada imediat următoare, precum și de pierderile ce apar în procesul tehnologic, contestatorul menționează că a prezentat un preț de 1,86 lei/mp așa cum se poate observa din devizul din ofertă.

Astfel, contestatorul arată că, în devizul din oferta sa, prețul propus este de $1,86 \text{ lei/mp} \times 1066 \text{ mp} = 1.982 \text{ lei}$, valoare ce se regăsește prin adunarea valorii celor două soluții ... din extrasul de materiale. Contestatorul precizează că în oferta sa se observă, din nou, un preț mai mare decât prețul de ofertă/de vânzare al furnizorului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a analizat fișa tehnică pentru produsul "...", prezentată.

Contestatorul precizează că în antemăsurătoare, proiectantul nu a indicat o anumită rețetă referitoare la ignifugare, rețetă care ar trebui compusă din una sau mai multe substanțe active, sau ce consumuri ar trebui să se ia în considerare, astfel că la art. 15 din antemăsurătoarea pentru Corpul "C3" și la art. 25 din antemăsurătoarea pentru Corpul "C4" a precizat doar că se va executa operațiunea de *"ignifigarea lemnăriei aparente cu o soluție ignifugă omologată pentru folosirea la rece"*. De asemenea, contestatorul susține că în lista consumurilor de resurse materiale anexa la antemăsurători materialul destinat ignifugării nu apare trecut în listă, proiectantul lăsând la aprecierea ofertanților alegerea acestui material.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă "motivează" respingerea ofertei sale prin faptul că pentru jgeaburi și burlane a oferit un preț mai mare decât în oferta furnizorului.

Așa cum a susținut mai sus, contestatorul precizează că prețul din oferta sa este mai mare decât prețul furnizorului întrucât jgheburile și burlanele necesită procurarea unor accesorii pentru a putea fi montate, precum și pentru a acoperi eventualele creșteri de prețuri din lunile următoare. Având în vedere cele expuse mai sus contestatorul consideră că afirmația autorității contractante conform căreia SC ... SRL "nu a fundamentat modul de formare a prețului" este total nereală, deoarece fundamentarea prețurilor oferite a fost justificată clar de societatea sa. Faptul că prețurile din facturile și ofertele de preț prezentate sunt mai mici decât cele din extrasele de materiale nu poate decât să demonstreze că oferta sa nu a avut în nici un fel un preț "neobișnuit de scăzut".

Contestatorul arată că ultimul "argument" invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este acela că la cantitățile de materiale din oferta sa este o diferență în minus la ciment, nisip și pietriș (agregate necesare obținerii mortarelor și betoanelor) față de extrasul de materiale al proiectantului, și din acest "motiv" lucrarea nu poate fi executată la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Contestatorul precizează că acest "argument" nu are nici o susținere, atâta timp cât societatea sa achiziționează betonul destinat structurilor de rezistență gata preparat, prin urmare volumul agregatelor și cimentul necesar preparării mortarelor și betoanelor în șantier va fi mai redus față de situația în care întreaga cantitate de beton și mortar necesară s-ar prepara la fața locului.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă face referire la cantitatea totală de beton ce urmează a fi pusă în operă, eludând în mod abuziv și cu rea-credință să țină cont de faptul că societatea sa, așa cum a indicat în documentație, va procura gata preparate betoanele B150 și B250 - betoane care trebuie să întrunească standarde stricte de calitate certificate de un laborator autorizat - restul de betoane ce nu intră în componența structurilor de rezistență urmând a fi preparate pe șantier, betoane pentru care a indicat cantitățile necesare de agregate pentru prepararea acestora.

Din aceasta cauză, contestatorul precizează că consumurile specifice de ciment, nisip și pietriș din extrasul de materiale au suferit o modificare, deoarece, așa cum a menționat mai sus, betoanele pentru structurile de rezistență le achiziționează gata preparate de la furnizori autorizați.

Contestatorul subliniază faptul că acest așa-zis "argument" al autorității contractante, conform căruia cantitățile de materiale sunt diminuate față de cele necesare, se contrazice flagrant cu afirmația aceleiași autorități contractante care a consemnat în raportul

procedurii că SCSRL **a respectat** listele de cantități prezentate de proiectant în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că întreaga "motivare" a autorității contractante pentru respingerea ofertei sale este lipsită de orice fundament, întrucât în raportul procedurii autoritatea contractantă a consemnat faptul că "*oferta tehnică a SCSRL **respectă** cerințele de prezentare a Propunerii tehnice din fișa de date*" și "*oferta financiară prezentată de SCSRL **respectă** listele de cantități prezentate de proiectant în caietul de sarcini*".

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale prin invocarea prevederilor art. 36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, este absurdă și lipsită de orice temei, fiind abuzivă și nelegală, scopul real al excluderii societății sale din procedură fiind acela de a atribui contractul firmei SC ... SA.

În condițiile în care autoritatea contractantă a reținut faptul că oferta SCSRL **respectă** cerințele de prezentare a Propunerii tehnice și **respectă** listele de cantități prezentate de proiectant în caietul de sarcini, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin invocarea art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 este illogică și în totală contradicție cu cele constatate și consemnate de însăși autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Contestatorul învederează gravitatea abuzului săvârșit de autoritatea contractantă împotriva societății sale, și faptul că autoritatea contractantă persistă în acest abuz, indiferent de consecințe, respingând de 3 ori oferta SCSRL.

Astfel, contestatorul arată că în etapa de evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă a încercat excluderea nelegală din procedură a ofertanților clasați pe locurile 1 și 2 după criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, respectiv SCSRL și SC ...SRL, în tentativa de a-l favoriza pe cel de-al treilea - SC ... SA - ofertant care a prezentat prețul cel mai mare dintre toți participanții la procedură.

Contestatorul arată că după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. .../..., prin care a fost înștiințat că oferta SCSRL a fost respinsă pe motivul abuziv și nelegal al neîndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, fără să se specifice articolele din legislația achizițiilor publice în baza cărora a fost respinsă oferta societății sale, motivul stupid și ilar invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei SCSRL constând în faptul că în formularele standard ale documentației de calificare nu este înscris în clar numele și prenumele reprezentantului legal al societății, ci numai semnătură acestuia. Prin decizia nr. .../...

.../.../.../..., contestatorul arată CNSC a admis în totalitate contestația formulată de societatea sa.

Contestatorul arată că după reevaluarea ofertelor în baza Deciziei nr. .../... .../.../... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. .../..., prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă din nou, de această dată ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pe motivul abuziv și nelegal al neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă invocând așa-zise neconcordanțe între prețurile prezentate de societatea sa în ofertă și prețurile furnizorilor.

Contestatorul menționează că în urma contestării de către societatea sa a acestei noi decizii abuzive și nelegale a autorității contractante, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. .../... .../.../...a desființat toată "motivarea" autorității contractante cuprinsă în adresa nr. .../...- Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost respinsă oferta SCSRL, și a ordonat autorității contractante să desemneze oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile - inclusiv oferta SCSRL - conform criteriului de atribuire.

Contestatorul arată că prin Decizia nr. .../...pronunțată în Dosarul nr. ... Curtea de Apel ... a respins ca nefondat recursul formulat de împotriva Deciziei nr. .../... .../.../...a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, desființând practic a doua oară "motivarea" autorității contractante de respingere a ofertei SCSRL.

În disprețul unei hotărâri judecătorești irevocabile și a unei decizii a CNSC prin care i s-a ordonat atribuirea contractului către ofertantul cu prețul cel mai scăzut conform criteriului de atribuire, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a înțeles să "reevalueze" și să respingă din nou oferta SCSRL pe baza aceluiași motive care au fost anulate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Curtea de Apel

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a invocat în justificarea respingerii ofertei sale, atât în urma reevaluării efectuate în baza Deciziei nr. .../... .../.../... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și în urma "reevaluării" nelegale ca urmare a Deciziei nr. .../... .../.../...a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și Deciziei nr. .../...pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ... prin care această instanță a respins ca nefondat recursul formulat de împotriva Deciziei nr. .../.../.../..., exact aceleași motive constând în prețurile mai mari din oferta SCSRL față de prețurile furnizorilor.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă în adresa/..., prin care respins a 3-a oară oferta SCSRL, a copiat cuvânt cu cuvânt motivarea din adresa nr. .../...prin care a respins prima oară oferta societății sale pe motivul prețurilor mai mari ofertate față de cele ale furnizorilor.

Prin adresa/..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../...,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SCSRL.

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză s-au depus 3 oferte, iar în urma analizei ofertelor s-a întocmit raportul procedurii nr. .../... și s-a comunicat rezultatul procedurii participanților SC ...SRL și SCSRL a căror oferte au fost declarate necâștigătoare în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SA.

În urma comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că SC ...SRL și SCSRL au contestat rezultatul, în urma cărora s-a emis Decizia CNSC nr. .../... ../...,.../...prin care s-a respins formularea suspendării și Decizia CNSC nr. .../... ../...,... din ... prin care s-a dispus anularea Raportului Procedurii nr. .../..., s-au admis contestațiile depuse de SC ...SRL și SCSRL și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare considerându-le ACCEPTABILE pe cele depuse de contestatori.

Autoritatea contractantă precizează că în baza Deciziei nr. .../... ../..., ... din ... în termen de 10 zile de la data primirii (...) a procedat la punerea în aplicare a acesteia prin acceptarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SCSRL la faza de calificare și a continuat evaluarea ofertelor tehnice și financiare a celor 3 ofertanți (inclusiv a contestatorilor).

În urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă arată că s-a emis Raportul Procedurii nr. .../...în care s-au constatat următoarele:

- oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 așa cum reiese din argumentele prezentate în raportul de atribuire;

- oferta depusă de SCSRL a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 din considerentele prezentate în detaliu în raportul de atribuire;

- oferta depusă de SC ... SA a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că SCSRL în urma comunicării primite a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționată prin Decizia nr. .../... ../.../...prin care s-a dispus anularea Raportului Procedurii nr. .../...și **reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei**

câștigătoare dintre cele ADMISIBILE (inclusiv cea a contestatorului).

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../... .../.../..., autoritatea contractantă arată că a depus plângere la Curtea de Apei ... care s-a pronunțat, prin Decizia nr. .../..., în sensul respingerii plângerii, motiv pentru care a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... .../.../....

Autoritatea contractantă menționează că **a reluat procedura de atribuire** prin întocmirea Raportului Procedurii/...prin care a solicitat prin adrese tuturor ofertanților să confirme sau să infirme prelungirea garanțiilor de participare, iar în urma acestor adrese operatorul economic SC ...SRL nu a răspuns oferta acestuia devenind NECONFORMĂ în baza art. 79, alin. (1) coroborat cu art. 33 alin. (3), lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că SC ... SRL în urma comunicării Raportului Procedurii/..., s-a adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. .../....

În susținerea Raportului Procedurii/...autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Ofertele tehnice și financiare au fost analizate de Comisia de Evaluare prin respectarea art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și în acest sens propunerile tehnice au fost evaluate conform cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini.

În urma acestei verificări autoritatea contractantă arată că **oferțele tehnice** depuse de SC ... SRL și SC ... SA au fost considerate **CONFORME**.

Având în vedere că oferta financiară depusă de SC ... SRL (396.920 lei fără TVA) a reprezentat **59% din valoarea estimată**, iar oferta financiară depusă de SC ... SA (535.919,15 lei fără TVA) a reprezentat **80% din valoarea estimată**, autoritatea contractantă arată că în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006 a reanalizat răspunsurile privind fundamentarea economică a prețului **rezultând următoarele aspecte la oferta financiară depusă de SC ... SRL:**

„1. Pentru ciment, prețul unitar este de 0,41 lei/kg în extrasul de materiale-anexă la deviz din oferta financiară, iar din factura seria ... nr. .../..., prezentată de ofertant în susținerea prețului din ofertă, rezultă un preț de 15,04 lei/sac de 40 kg, respectiv 0,376 lei/kg. **Se constată că acesta este mai mic decât extrasul de la oferta financiară.**

2. Pentru substanța activă folosită pentru ignifugare cherestea s-a prezentat factura ... nr. .../..., prețul unitar este de 36,75 lei/kg, iar în deviz prețul unitar este de 1,86 lei/kg, preț ce se regăsește și în extrasul de materiale atât pentru soluția A cât și

pentru soluția B folosite pentru a pregăti concentratul de substanță menționat.

Considerăm că aplicarea substanței integrale pe suprafețele ce urmează a fi ignifugate necesită un cost de 3,72 lei/kg (1,86+1,86 lei/kg) conform extraselor de materiale prezentate. Din factura prezentată, având în vedere concentrația soluției - dintr-un litru de soluție se produc 10 kg - **conform fișei tehnice a substanței prezentate, costul corect este de 3,675 lei/kg și nu cel cerut de ofertant de 1,86 lei/kg. Prețul solicitat de 1,86 lei/kg și în devizul ofertei financiare este la jumătate din costul real de 3,675 lei/kg.**

3. **Pentru jgheaburi și burlane** situația se prezintă astfel:

- în extrasul de materiale valoarea pentru jgheab este de 21,3 lei/ml, iar pentru burlan este de 25,43 lei/ml. Din oferta prezentată de la S.C. ... din 25.06.2012 rezultă că:

- pentru jgheab prețul este de 19,16 lei/ml fără TVA (71,31 lei/buc : 3ml/buc=23,77 lei/ml cu TVA);

- pentru burlane prețul este de 22,9 lei/ml fără TVA (85,2 lei/ml: 3ml=28,4 lei/ml cu TVA).

Așa cum se poate observa între prețul furnizorului și prețul unitar din extrasul de materiale există diferențe datorită „accesoriilor necesare montării lor” așa cum justifică însuși ofertantul în adresă. Prețul acestor accesorii necesare montării nu sunt detaliate în analiza prețului, astfel încât să se justifice eficient costul conform extrasului din deviz.

Ca urmare există o diferență de preț nejustificată prin facturi sau analize detaliate de preț, după cum am prezentat mai sus. La jgheaburi se solicită 21,3 lei/ml și se justifică numai 19,16 lei/ml iar la burlane se solicită 25,43 lei/ml și se justifică numai 22,9 lei/ml, diferențe de preț ce nu au fost justificate.

4. Cantitățile pentru mortare și betoane necesită ca materie primă agregate și cimenturi. Cantitățile date în extrasele de materiale a proiectantului pentru agregate, necesare obținerii mortarelor și betoanelor (nisipuri și pietrișuri), rezultă un necesar de 713 mc dat de proiectant iar din cantitățile prezentate în extrasele de materiale a ofertantului se constată pentru agregate (nisipuri și pietriș) o cantitate de 498,35 mc. Cantitatea de 498,35 mc de agregate rezultată din datele ofertantului nu acoperă necesarul dat de proiectant de 713 mc, astfel încât să se obțină o lucrare de calitate care să asigure îndeplinirea obiectivului proiectului și a lucrării, aceea de consolidare a clădirii.

Cantitatea de ciment necesară pentru prepararea betoanelor și a mortarelor prezentată de proiectant este de 137 781 kg, iar cantitatea ofertantului rezultată din extrase este de 102 552 kg. Se constată o diferență de 35 229 kg.

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată că ofertantul prezintă prețuri în ofertă care nu pot fi justificate și nu face dovada parametrilor cantitativi și calitativi solicitați de proiectant astfel încât să se realizeze corespunzător lucrarea.

Ca urmare oferta devine INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006”.

Autoritatea contractantă menționează că oferta financiară a mai fost analizată și de un Expert Cooptat.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținută de faptul că ofertantul prin neprezentarea tuturor cantităților date de proiectant și neregăsite în extrasul de materiale anexat la lista de cantități în baza căruia și-a întocmit oferta financiară, a creat în mod artificial o valoare nejustificată prin răspunsurile date în sensul că nu a putut justifica reducerea cantităților de mortare și betoane de la 713 mc date de proiectant la 498,35mc.

Autoritatea contractantă precizează că nerespectarea cantităților importante de mortare și betoane ar conduce la neatingerea obiectului contractului (consolidarea corpurilor de clădire).

Autoritatea contractantă menționează că SCSRL, în motivarea contestației a preluat din Decizia CNSC nr..../.../.../...doar aspectele finale și le-a interpretat în favoarea sa, în sensul că consideră faptul că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a antepunat în vederea atribuirii contractului de achiziție către SCSRL, ori acest lucru ar conduce la încălcarea art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, care prevede "consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic" așa cum susține în contestație SCSRL.

Totodată autoritatea contractantă precizează că în anul bugetar 2012 a avut ca scop achiziția lucrării de consolidare a unei clădiri care constituie un grav pericol în caz de seism prin prăbușire peste imobilul învecinat.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic SCSRL, prin depunerea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, respectiv 59% din valoarea estimată a achiziției, prin nerespectarea cantităților de materiale, prin răspunsurile date, a dovedit că nu ar putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de Sarcini (Proiectul Lucrării).

Având în vedere situația descrisă mai sus, autoritatea contractantă precizează că „nu și-a putut atinge obiectivul pentru anul bugetar 2012 ținând cont de faptul că până la sfârșitul anului mai sunt 10 zile, timp în care lucrarea nu mai poate fi executată

datorită temperaturilor scăzute nerecomandate pentru turnări de betoane și mortare (-10°C), ceea ce conduce la expirarea termenului de punere în aplicare a contractului”.

În cererea de intervenție accesorie/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., SC ... SA consideră contestațiile formulate de către SCSRL nefondate, eronate, nelegale, netemeinice și tendențioase.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încercat înlăturarea societății sale din competiție respingându-i oferta pentru a 3-a oară, pe motiv că aceasta "dorește cu orice preț să atribuie contractul de lucrări firmei SC ... SA încălcând o hotărâre judecătorească, o decizie a CNSC și legislația achizițiilor publice", intervenientul precizează că SCSRL dă dovada de rea credință, întrucât acesta are cunoștință de modul deficitar în care și-a elaborat propunerea tehnică și financiară, **respectând indicatorii normelor de deviz și cantitățile de lucrări din proiectul tehnic al investiției, însă nerespectând flagrant rețetele normelor în ceea ce privește cantitățile de materiale.**

Intervenientul arată că în baza adresei autorității contractante nr. .../...i s-a comunicat faptul că societatea sa a fost acceptată ca intervenient propriu în soluționarea Dosarului nr. ... - Curtea de Apel ..., totodată punându-i-se la dispoziție propunerea tehnică și financiară a ofertantului contestator, în vederea demonstrării, prin comparație, că oferta SCSRL a fost neconformă, acesta invocând că:

1. Raportul expertului cooptat de către autoritatea contractantă este nul;

2. Diferențele de ciment rezultate din extrasele de materiale ale propunerii financiare și constatate de către expertul cooptat în faza de evaluare a ofertelor, sunt rezultatul a optării de către acesta pentru achiziționare de beton și mortar gata preparat de la furnizori autorizați.

În susținerea intervenției sale pe lângă autoritatea contractantă, atât la Curtea de Apel ... cât și la Contestația nr. .../... depusă de SCSRL, intervenientul face următoarele precizări:

1. Raportul de expertiză întocmit de expertul tehnic cooptat nu poate fi nul din punct de vedere legal, așa cum greșit afirmă SCSRL pe motiv că a verificat ofertele financiare ale ofertanților și nu avea acest drept, acest lucru fiindu-i permis în baza prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, intervenientul afirmă că teza propusă de SCSRL prin care a arătat că expertul cooptat nu poate să se pronunțe și asupra analizei situației financiare a ofertanților/candidaților este una greșită, deoarece chiar legiuitorul prevede

această posibilitate. Intervenientul precizează că SCSRL insistă cu această strategie deoarece știe foarte bine faptul că oferta sa a fost neconformă, întrucât nu a respectat consumurile specifice pentru materiale potrivit cerinței fiecărui articol din listele de cantități.

2. În ceea ce privește diferențele de cantități de materiale, intervenientul învederează faptul că SCSRL, din dorința de a obține criteriul de atribuire al procedurii, respectiv prețul cel mai mic, a redus în mod flagrant cantitățile de resurse materiale din normele de deviz, în special din norma de deviz RPCG₂₂A₁-consolidare/camasuire pereți, cea mai importantă normă vizând structura de rezistență a clădirii, fapt care trebuie să atragă în mod automat sancționarea SCSRL de către C.N.S.C.

În continuare intervenientul demonstrează de ce ofertantulSRL **NU ARE ARTICOL DE PROCURARE DE MORTARE GATA PREPARAT** în devizele ofertă, care să confirme diferența de ciment așa cum susține atât în contestația la procedura adresată către C.N.S.C nr. .../..., în întâmpinarea către Curtea de Apel ... nr. .../...(pag. 3 pct. A - "Autoritatea contractantă invocă.... alin. 2"), cât și în contestația nr. .../....

Intervenientul prezintă justificarea diferențelor cantităților de materiale așa cum rezultă, din listele de cantități și normelor de deviz date de proiectant, prin comparație a articolelor de deviz din propunerea financiară a SC ... SA și SCSRL:

a) Intervenientul arată că în listele de cantități proiectantul a optat pentru utilizare norme de lucrări în articole de deviz atât cu liste de procurare de beton cât și pentru norme de prepararea a acestuia, astfel:

Tabel articole deviz prin comparație din cele două oferte cu prevederile proiectului:

PROIECT		S.C. "... " S.A.		S.C. "... .." S.R.L.	
Situatie articole procurare beton B ₂₀₀ :					
* Corp C3					
Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate
Art.13- RPCK ₅₃ F ₁ (articol de preparare)	= 128 mp	Art.13-RPCK ₅₃ F ₁ (spor: -100% mat)	= 128 mp	Art.13-RPCK ₅₃ F ₁ [3] Varianta tehnologica	= 128 mp
2100957 procurare Beton B ₂₀₀	= 16 mc	2100957 procurare Beton B ₂₀₀	= 16 mc	2100957 procurare Beton B₂₀₀	= 16 mc
Beton procurat Corp C3	= 16 mc	Beton procurat Corp C3	= 16 mc	Beton procurat Corp C3	= 16 mc
* Corp C4					
Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate

		deviz			
Art.15- RPCK ₅₃ F ₁ (articol de preparare)	= 336 mp	Art.15-RPCK ₅₃ F ₁ (spor: -100% mat)	= 336 mp	Art.13- RPCK₅₃F₁ [3] Varianta tehnologica	= 336 mp
2100957 procurare Beton B ₂₀₀	= 42 mc	2100957 procurare Beton B ₂₀₀	= 42 mc	2100957 procurare Beton B ₂₀₀	= 42 mc
Beton procurat Corp C4	= 42 mc	Beton procurat Corp C4	= 42 mc	Beton procurat Corp C4	= 42 mc
Total beton de procurat	= 58 mc	Total beton de procurat	= 58 mc	Total beton de procurat	= 58 mc

Situație articole preparare beton B₁₅₀ și B₂₅₀:

Corp C3

Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate
Art.2- RPCB₀₆A₁ -B ₁₅₀	= 30,90 mc	Art.2- RPCB₀₆A₁ -B ₁₅₀	= 30,90 mc	Art.2- RPCB₀₆A₁ -B ₁₅₀	= 30,90 mc
Beton preparat Corp C3	30,90 mc	Beton preparat Corp C3	30,90 mc	Beton preparat Corp C3	30,90 mc

* Corp C4

Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate
Art.5- RPCB₀₆A₁ -B ₁₅₀	= 113 mc	Art.5-PCB ₀₆ A ₁ -B ₁₅₀	= 113 mc	Art.5- RPCB₀₆A₁ -B ₁₅₀	= 113 mc
Art.8-RPCB ₀₈ A ₁ -B ₂₅₀	= 14,6 mc	Art.8-PCB ₀₈ A ₁ -B ₂₅₀	= 14,6 mc	Art.8-RPCB ₀₈ A ₁ -B ₂₅₀	= 14,6 mc
Art.11- PCB₀₈A₁ -B ₂₅₀	= 96 mc	Art.11 RPCB₀₈A₁ -B ₂₅₀	= 96 mc	Art.11- RPCB₀₈A₁ -B ₂₅₀	= 96 mc
Beton preparare Corp C4	223,60 mc	Beton preparare Corp C4	223,60 mc	Beton preparare Corp C4	223,60 mc
Total beton de preparat	254,50 mc	Total beton de preparat	254,50 mc	Total beton de preparat	254,50 mc

Toatl Beton necesar execuție lucrare = 58 mc + 254,50 mc = 312,50 mc

Din care - procurat = 58,00 mc

- preparat = 254,50 mc

Intervenientul precizează că, așa cum rezultă din tabelul de mai sus, prin compararea listelor de cantități ale proiectantului și a devizelor ofertă ale ambilor ofertanți, se observă că **s-au respectat în totalitate normele de deviz date de către proiectant**, atât modul de preparare cât și cel de procurare, astfel că **SC ... SA a utilizat varianta cu spor de "-100% la materiale"**. Acest spor anulează cantitatea de materiale pentru preparare din rețeta normei, astfel că acestea au preț "0" pe material.

De asemenea, intervenientul precizează că SC "... ..." SRL a optat pentru realizare varianta tehnologică a normei de deviz evidențiată în ofertă prin "[3]", prin varianta tehnologică a scos materialele din norma pentru preparare, în ofertă are preț material "0".

Intervenientul menționează că prețul materialului beton B₂₀₀ în ambele oferte se regăsește în lista de procurare, conform prescripțiilor proiectantului, iar în ceea ce privește prepararea betonului atât normele de deviz cât și cantitățile de materiale sunt identice, fapt ce evidențiază că ambii ofertanți în ceea ce privește betonul au respectat cerințele caietului de sarcini, cantitățile și mărcile date de proiectant.

Intervenientul precizează că acest lucru indică faptul că diferența de ciment în minus din extrasele de resurse ale ofertei lui SCSRL, respectiv cele 35.229 kg constatate de către expertul tehnic cooptat de către autoritatea contractantă, nu rezultă din procurările de beton așa cum argumentează acesta atât în contestațiile formulate către CNSC, cât și în întâmpinarea către CURTEA DE APEL

b) Intervenientul precizează faptul că, **cu riscul de a obține un preț mai mare dar cu buna intenție de a întocmi o ofertă corespunzătoare calitativ și cantitativ** în așa fel încât lucrarea să poată fi executată în termenul de execuție declarat, și fără a pune autoritatea contractantă în situația de a sista lucrările până la elaborarea de către proiectant a dispoziției de șantier pentru completarea listelor de cantități cu procurarea de armatură necesară pentru art. 9 și art. 12, omisă în listele de cantități pentru corpul C4, **societatea sa a completat lista de cantități cu resursele necesare și omise de proiectant doar în lista de cantități, ele regăsindu-se în extrasele de armături**, astfel că prin comparația ofertelor rezultă:

PROIECT		S.C. "... " S.A. S.C. "... ..." S.R.L.				
Situație articole armatura:						
* Corp C4						
Art. deviz	Norma	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate	Art. Norma deviz	Cantitate
Art. 9 RPCD _{03A1}		-4.050 kg	Art. 9 - RPCD _{03A1}	4.050 kg	Art. 9 - RPCD _{03A1}	4.050 kg
armatura din otel beton			armatura din otel beton		armatura din otel beton	
Lista procurare conform norma		-	2000121- otel beton * vezi nr. 2 din extrasul de materiale	4.131 kg	-	-

Art. 12 RPCD _{03A1} armatura din otel beton	-9.600 kg	Art. 9 - RPCD _{03A1} armatura din otel beton	9.600 kg	Art. 9 - RPCD _{03A1} armatura din otel beton	9.600 kg
Lista procurare conform norma		2000535- otel beton * vezi nr. 4 din extrasul de materiale	9.792 kg	-	-
Total armatura de montat	13.650 kg	Total armatura de montat	13.650 kg	Total armatura de montat	13.650 kg
Total armatura de procurat	-	Total armatura de procurat	13.923 kg	Total armatura de procurat	-

Intervenientul precizează că, așa cum reiese din **rețeta normei STAS - RPCD_{03A1}** din indicatorul de norme de deviz, proiectantul în listele de cantități a optat pentru articolul de norme de deviz pentru procurat și montat armatura, omițând a menționa lista de procurare, respectiv materialul ce trebuie fasonat = 1,02 kg de oțel beton necesar pentru montarea a 1(unui) kg de armatură, însă menționând-ul în extrasele de armături din piesele desenate ale proiectului tehnic. În acest sens, intervenientul atașează rețeta norma deviz din Indicatorul de norme RpC).

Intervenientul subliniază faptul că SC ... SRL nu a completat aceste resurse și nici nu a solicitat în faza de licitare cerere de clarificări/completări a acestora, acest lucru indicând faptul că nu și-a însușit în totalitate proiectul tehnic, nu a făcut corelare între piesele scrise și cele desenate, INTERESÂNDU-L DOAR VALOAREA OBȚINUTĂ NU ȘI CALITATEA LUCRĂRII pe care ar urma să o execute.

Cu toate că la această procedură criteriul de atribuire a fost prețul cel mai mic, intervenientul menționează că, **cantitatea de 13.923 kg a adus un plus de valoare ofertei sale** cu suma de 13.923 kg x 2,60 lei/kg = **36.199, 80 lei**, preț direct, însă nu valoarea a contat pentru SC ... SA ci atât calitatea lucrărilor cât și corectitudinea execuției acestora, lucru evidențiat în ofertă prin respectarea tehnologiilor de execuție și ale prescripțiilor tehnice în totalitate cu prevederile caietului de sarcini al procedurii și proiectul tehnic.

Intervenientul invocă rețeta STAS a normei de deviz RPCG_{22A1}, iar în ceea ce privește oferta SC ... SRL consideră că este strict necesar a se respecta cantitatea de ciment rezultată din normă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Consolidarea corpurilor

de clădire C3 și C4 monumente istorice, str. ..., ...", cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschiderea ofertelor nr. .../..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și propunerile tehnice.

În Raportul procedurii nr. .../..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte și admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SA, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 535.919,15 lei fără TVA.

Împotriva adreselor nr. .../... și nr. .../..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, SC ...SRL și SC ... SRL au formulat contestațiile ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia .../...../..., prin care s-au admis cele două contestații și s-a dispus anularea raportului procedurii nr./... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. S-a constatat faptul că ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ... SRL sunt acceptabile și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de SC ...SRL și de SC ... SRL și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire.

În raportul procedurii nr. .../..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SA cu o propunere financiară fără TVA, de 535.919,15 lei.

Împotriva adresei nr. .../...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. .../2012 soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../.../.../..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. .../...și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către autoritatea contractantă, iar Curtea, prin decizia nr. .../...pronunțată în dosarul nr. ..., a respins plângerea.

În noul raport al procedurii/..., comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de SC ... SA cu o propunere financiară fără TVA, de 535.919,15 lei.

Împotriva adreseireprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SCSRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SCSRL, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, se reține în soluționare faptul că prin decizia nr. .../... ../.../..., Consiliul **nu a dispus reevaluarea ofertelor**, ci obligația autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare **„dintre cele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”**.

Astfel, având în vedere faptul că, prin decizia **irevocabilă** nr. .../2012, Curtea de Apel ... **a respins** **„ca nefondată plângerea formulată de către petenta (...) împotriva deciziei nr. .../... ../.../...pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor(...)”**, este evident faptul că, prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SCSRL, **autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului** și, mai grav, **decizia Curții de Apel ...** care a menținut în integralitate decizia CNSC.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că, în fapt, autoritatea contractantă **nu a reevaluat** ofertele, așa cum susține în punctul de vedere, conținutul raportului procedurii/..., în ceea ce privește **„reevaluarea”** ofertei depuse de SCSRL, fiind identic cu cel consemnat în raportul procedurii .../..., **anulat de Consiliu**, singura modificare fiind încadrarea juridică a respingerii ofertei SCSRL, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, față de dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) inițial invocate.

Având în vedere faptul că, prin adresa nr..../...autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului **„fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor din oferta financiară pentru materialele, manoperă și utilajele prezentate, solțiile tehnice adpotate”** la care, prin adresa de răspuns nr. .../..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../..., SCSRL a transmis justificarea prețurilor pentru materiale anexând ofertele de preț a furnizorilor, tariful orar al manoperei și cheltuielile aferente utilajelor folosite, cât și faptul că în motivarea deciziei nr. .../... ../.../...Consiliul a constatat **„faptul că ofertantul contestator a fundamentat din punct de vedere economic modul de formare a prețurilor din oferta financiară pentru materialele, manoperă și utilajele prezentate”**, Consiliul constată faptul că noua decizie de respingere a ofertei SCSRL este nelegală.

Totodată, Consiliu nu poate reține ca întemeiate susținerile intervenientului SC ... SA, având în vedere faptul că, prin decizia nr.

.../... .../.../..., **rămasă irevocabilă** prin decizia nr. .../2012, pronunțată de către Curtea de Apel ..., Consiliul s-a pronunțat asupra aspectelor invocate în prezenta cerere de intervenție.

Față de aspectele reținute, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 293 lit. s) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte: (...) s) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SCSRL în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii/...și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, respectiv SC ... SA și SCSRL, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, potrivit dispoziției deciziei nr. .../... .../.../..., rămasă irevocabilă, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 297 coroborat cu art. 55, teza I, Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...