



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...din ..., depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., str. ..., județul ...și punct de lucru în ..., Șos. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...din ..., emise de către COMUNA ..., prin Primaria Comunei ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Refacerea zonelor afectate de inundatii în 2010 din comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), se solicită, în principal, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a respectivului rezultat, precum și obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ..., prin Primaria Comunei ..., cu sediul în ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...din ..., S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu COMUNA ..., a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a respectivului rezultat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, S.C. ...S.R.L. arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire menționată în partea introductivă a deciziei, prin adresa nr. ...din ..., atacată prin contestație, COMUNA ... i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, pe motiv că petenta nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la specialistul propus în funcția de manager de proiect, în sensul că persoana desemnată pentru îndeplinirea respectivei funcții nu dispune de un certificat de absolvire a unui curs de formare profesională în „managementul de proiect”.

Contestatoarea consideră netemeinică decizia autorității contractante, sens în care, citând prevederile pct. 2.3.a) din Fișa de date a achiziției, prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, a „1 manager de proiect , cu certificat de atestare (studii superioare sau certificate de absolvire), iar pentru acestea se vor prezenta copii după diplomele, adevărintele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerințelor minime” și apreciază că „cerința astfel formulată are menirea de a asigura respectarea principiului liberului acces al operatorilor economici la procedura de atribuire, fără restricții care nu sunt relevante în raport de obiectul viitorului contract”, iar răspunzând cerinței, petenta a prezentat documentele de formare profesională ale specialistului ing. ..., „absolvent de studii superioare de lungă durată în disciplina Inginer Inginer Cai Ferate Drumuri și Poduri - a carei programă de formare profesională conține în mod obligatoriu disciplina organizarea/coordonarea proiectelor/ santierelor”.

Prin prezentarea diplomei de *Inginer Cai Ferate Drumuri si Poduri*, petenta consideră că „este cat se poate de clar si de netagaduit faptul ca persoana propusa de noi indeplineste in mod perfect cerinta fisei de date a achizitiei , asa cum a fost ea formulata, in prima varianta - manager de proiect, cu certificat de atestare - studii superioare”, iar „din dorinta de a demonstra mai mult decat era necesar profesionalismul si preocuparea continua spre perfectionare a personalului societatii noastre, am prezentat si cerificatul nr. ..., emis de ..., institutie care detine toate certificari le solicitate de legislatie pentru a functiona in mod legal si a organiza programe de perfectionare in aceasta privinta, iar nu formare profesionala, asa cum gresit interpreteaza autoritatea contractanta”.

În ce priveste legislatia muncii, contestatoarea apreciază că „ocupatia de «manager de poiect» a fost introdusa sub cod COR separat în anul 2003 - prin ordinul MMS 338/2003, iar ocupația cod COR 241919 (Subgrupa majora 24, grupa minora 241, grupa de baza 2419) are in vedere «activitatea de asigurare a respectarii prevederilor contractuale ale proiectului, precizarea cerintelor proiectului conducerea, conducerea implementarii proiectului, identificarea si anlizarea riscurilor si precizarea actiunilor de control al rsicurilor pentru oameni, proprietati si mediu, orientarea muncii echipelor si indivizilor pentru realizarea obiectivelor organizationale si de proiect, estimarea resurselor necesare proiectului si identificarea surselor si elaborarea programelor pentru proiecte, precum si asigurarea resurselor operationale de proiect»”.

În raport de cele precizate, petenta consideră că „aceasta pozitie poate fi ocupata de o persoana avand orice formare profesionala de baza, nu neaparat CFDP, de aceea consideram ca autoritatea contractanta in mod absurd incurajeaza prin interpertarea sa eronata, eliminarea unui ofertant pentru prezentarea ca si manager de proiect a unui inginer specialist in drumuri si poduri (absolvent de studii superioare de specialitate si detinator al unei vaste experiente in coordonarea si finalizarea unor proiecte de anvergura - care in opinia noastra ar fi trebui sa prirneze pentru beneficiar) si acceptarea unui ofertant care pentru aceasta pozitie sa fi propus un inginer mecanic sau chimist, dar cu certificat de absolvire a unui curs de manager de proiect, absolvit prin corespondenta, pe internet (online) sau cine stie unde, dar detinator de viza MMFPS- a carui contributie la bunul mers al lucrarilor sa fie practic nula”.

Totodată, petenta susține că „anexarea corespondentei derulată cu Autoritatea Nationala pentru Calificari si istoricul acesteia din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt de natura a justifica descalificarea societatii noastre, atata timp cat cerinta era indeplinita prin prezentarea unei

persoane absolvente de studii de specialitate si cat solicitarea unui certificat ar fi trebuit insotita de detalieria exacta a conditiilor si cerintelor care acesta trebuia sa le indeplineasca, in orice caz", solicitând a se constata că „motivul pentru care a fost declarata inacceptabila oferta noastra este unul cat se poate de fals si felul in care comisia de valuare alege sa faca aplicarea cerintei minime asa cum a fost ea aprobata de controlul ANRMAP, ne face sa avem indoilei serioase cu privire la obiectivismul de care aceasta da dovada".

Prin adresa nr. ..., intiulată „raspuns la punctul de vedere al autoritatii contractante nr. ...", S.C. ...S.R.L. susține că, „asa cum recunoaste insasi autoritatea contractanta, cerinta formulata in mod corect in fisa de date a fost - 1 manager de proiect, cu certificat de atestare (studii superioare sau certificate de absolvire), iar pentru acestea se vor prezenta copii dupa diplomele, adeverintele, autorizatiile sau certificatele detinute de persoanele respective, necesare pentru dovedirea cerintelor minime, fara nicio alta precizare suplimentara in legatura cu insemnele sau vizele pe care vreunul din aceste documente ar trebui sa le poarte, sau cât si in ce masura este mai relevantă diploma de absolvire a unui curs oarecare de specializare fata de formarea profesionala de lungă durata, cu aprofundarea si promovarea prin examen real a disciplinei organizarea și coordonarea proiectelor/santierelor de catre un manager de proiect absolvent al facultatii de constructii ...ca cel propus de noi", susținând că „în conformitate cu gramatica limbii romane, conjunctia "sau" leaga doua notiuni alternative, care se pot inlocui una pe alta, in orice context: studii superioare SAU certificate de absolvire".

Susținând că, „în lipsa precizarii concrete a pretentiilor autoritatii contractante ca documentele prezentate sa fie eliberate de catre o autoritate anume, purtatoare de anume vize sau autorizari", petenta apreciază că „este cel putin puerila (daca nu grava) sustinerea temeiniciei de drept a unei decizii de descalificare a unei oferte corecte si competitive prin raportarea la exemplul altor operatori economici care au prezentat certificate de absolvire a unor cursuri sau programe de studii de scurta durata de catre persoanele nominalizate pentru pozitia de manager de proiect. Aceste imprejurari de fapt nu pot si nu trebuie sa reprezinte izvor de drept", concomitent cu reiterarea aspectului conform căruia prezentarea si a certificatului nr...., emis de ... a fost efectuată „din dorinta de a demonstra mai mult decat era necesar profesionalismul si preocuparea continua spre perfectionare a personalului societatii noastre".

În drept, au fost invocate prevederile H.G. nr. 925/2006, O.U.G. nr. 34/2006 și OUG nr. 94/2007.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere referitor la contestația nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., COMUNA ... precizează că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit Cerința nr. 2, impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției referitoare la deținerea unui specialist „*manager de proiect*”, cu certificat de atestare (*studii superioare sau certificate de absolvire*), referitor la care s-au precizat: „*Se vor prezenta formularele / documentele: Informatii generale privind angajatii, Personal ce va fi angajat în contract, angajamentul ofertantului privind resursele umane, Curriculum vitae, copii dupa diplomele, adevेरintele, autorizatiile sau certificatele detinute de persoanele respective, angajamentul de participare în nume personal*”.

Astfel, contestatoarea SC ...SRL, pentru funcția de manager de proiect, l-a propus pe specialistul ..., pentru care s-a prezentat Certificatul nr. ..., emis de ..., în care se menționează că specialistul în cauză a urmat, în perioada 9-17 martie 2007, programul de formare profesională *management de proiect* conținând următoarele teme: bazele managementului de proiect, matricea proiectului, implementarea proiectelor, eficiența proiectelor, evaluarea proiectelor, introducerea în proceduri

Autoritatea contractantă menționează că, în raport de cadrul legal ce reglementează formarea profesională în România, constituit de OG 129/2000 privind formarea profesională a adulților și HG nr. 522/2003 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000, ... nu a fost autorizată ca formator de către entitatea abilitată - ... și nici nu este instituție de învățământ superior cu programe postuniversitare de educație permanentă acreditată.

Autoritatea contractantă consideră că Certificatul nr. ..., emis de ..., a fost eliberat în temeiul art. 11. din HG 522/2003, care dispune că "*Potrivit art. 18 alin. (1) din ordonanță, sunt supuși autorizării numai furnizorii de formare profesională care doresc să elibereze certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională. Ceilalți furnizori de formare profesională pot organiza programe de formare profesională finalizate cu documente de absolvire proprii, care nu sunt însă certificate cu recunoaștere națională*", astfel că, nefiind emis în condițiile legii și nefiind recunoscut la nivel național, acesta nu poate fi acceptat ca document doveditor în calificarea de manager de proiect, motiv pentru care oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că spre fundamentarea deciziei sale, prin adresa nr. ..., a solicitat punct de vedere și din partea entității abilitate în autorizarea furnizorilor de programe de formare profesională, ..., care, prin adresa nr., a precizat, printre altele, că „*Certificatul. anexă la adresă, eliberat de ...*

pentru dl. ..., care a urmat, în perioada 9-17 martie 2007, programul de formare profesională management ele proiect, nu este un certificat cu recunoaștere națională: ... nu a fost autorizată, pentru programul de formare profesională management de proiect de către ...".

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacerea zonelor afectate de inundatii în 2010 din comuna ..., judetul ...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...din

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub formă de fișiere atașate invitației de participare, valoarea estimată a contractului, fără TVA, fiind de 3.027.560 lei, iar criteriul de atribuire a contractului - „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ...din ..., oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că respectivul ofertant nu a îndeplinit Cerința nr. 2, impusă prin pct. . III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției referitoare la calificarea specialistului „manager de proiect”, decizie care a fost atacată în termen legal și constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul se va raporta la cerința considerată neîndeplinită de petentă, care a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției, astfel: „Cerința nr. 2. - Ofertantul va trebui sa dispuna de urmatoarele resursele umane: (...) **1 manager de proiect, cu certificat de atestare** (studii superioare sau certificate de absolvire). Se vor prezenta formularele / documentele: Informatii generale privind angajatii; Personal ce va fi angajat în contract; Angajamentul ofertantului privind resursele umane. Pentru fiecare specialist: CV, Copii dupa diplomele, adeverintele, autorizatiile sau certificatele detinute de persoanele respective, Angajamentul de participare în nume personal”.

Spre dovedirea îndeplinirii cerinței respective, S.C. ...S.R.L. a prezentat diploma de „absolvent al studiilor superioare de lunga durata in disciplina de „absolvent al studiilor superioare de lunga durata in disciplina **Inginer Cai Ferate Drumuri si Poduri**”, deținută de specialistul ing. ..., considerată a fi suficientă pentru

îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum aceasta a fost impusă prin documentația de atribuire, prin faptul că *programa facultății emitente conține, în mod obligatoriu, disciplina organizarea/coordonarea proiectelor/santierelor*".

Întrucât, chiar contestatoarea susține că Certificatul nr. ..., emis de ..., a fost depus doar *„din dorinta de a demonstra mai mult decat era necesar profesionalismul si preocuparea continua spre perfectionare a personalului societatii noastre”*, Consiliul nu va analiza calitatea probantă a respectivului certificat, fiind evident faptul că petenta nu îl are în vedere ca fiind valid în a dovedi calificarea de manager de proiect a specialistului deținător.

Aspectul asupra căruia este investit Consiliu, de către părți, a decide, constă în a distinge dacă ocupația de *manager de proiect* este echivalentă cu cea de *inginer cai ferate, drumuri si poduri* și astfel dacă cerința impusă prin pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* al fișei de date a achiziției a fost clară sau echivocă, iar contestatoarea a îndeplinit respectiva cerință prin includerea în colectivul de proiect, pentru îndeplinirea funcției de manager de proiect, a unui inginer cai ferate, drumuri si poduri.

Cerința în litigiu, prin care s-a impus prezentarea unui specialist *„manager de proiect, cu certificat de atestare (studii superioare sau certificate de absolvire)”* se va analiza în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul comun al ministrului muncii, familiei si protecției sociale și președintelui Institutului National de Statistica nr. ...privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din Romania - nivel de ocupație (sase caractere) potrivit căroră *„Clasificarea ocupațiilor din Romania se aplica în toate domeniile de activitate economica si sociala si este obligatorie pentru toate organele administratiei publice centrale si locale, unitati bugetare, operatori economici, indiferent de forma de proprietate, organizatii patronale, sindicale, profesionale si politice, fundatii, asociatii si alte persoane fizice si juridice care isi desfasoara activitatea pe teritoriul Romaniei, la completarea documentelor oficiale ori de cate ori se cere precizarea ocupatiei”*.

În raport de dispozițiile precitate se au în vedere prevederile anexei ordinului susamintit – *„Clasificare din 11/07/2011, Versiune actualizata la data de 19/07/2012 a ocupațiilor din Romania (COR) - nivel de ocupație (sase caractere)”*, în care, pentru codul ocupațional *„2421 Analisti de management si organizare”*, în cadrul căruia este inclusă ocupația *„242101 manager proiect”*, se reglementează astfel: *„Analistii de management si organizare ofera asistenta organizatiilor pentru a obtine o eficienta mai mare si pentru a rezolva problemele organizationale. Acestia studiaza structurile, metodele, sistemele si procedurile organizationale”*.

În același act normativ, pentru codul ocupațional „2142 *Ingineri constructori*”, în cadrul căruia este inclusă ocupația „214204 *inginer cai ferate, drumuri si poduri*”, se precizează: „*Inginerii constructori conduc cercetari, consiliaza, proiecteaza si coordoneaza direct activitatea de constructii, gestioneaza functionarea si intretinerea structurilor de inginerie civila sau studiaza si ofera consultanta cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale*”.

Prin urmare cerința de prezentare a unui specialist „**manager de proiect, cu certificat de atestare (studii superioare sau certificate de absolvire)**” este inechivocă, autoritatea contractantă impunând explicit includerea, în colectivul de proiect, a unui *manager de proiect*, calificat astfel, fie prin studii superioare academice sau postacademice, fie prin alte forme de pregătire, derulate de entități competente să elibereze certificate de absolvire recunoscute care să ateste calificarea de **manager de proiect**.

Se constată astfel că, prin nominalizarea, pentru funcția de *manager de proiect*, a unui *inginer cai ferate, drumuri si poduri*, care nu deține „**certificat de atestare (studii superioare sau certificate de absolvire)**” pentru calificare ocupațională de *manager de proiect*, S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința impusă prin pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” al fișei de date a achiziției, contestația formulată de către respectiva petentă fiind astfel neîntemeiată.

Se constată, de asemenea că, prin adresa nr. ..., emisă în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care S.C. ...S.R.L. și-a completat contestația și a reprecizat cererile din contestația nr. .../..., petenta a renunțat/eliminat cererea de studiere a dosarului cauzei.

Întrucât, autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta respectivei petente, ca inacceptabilă, pe motiv că S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit cerința impusă prin pct. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*” al fișei de date a achiziției cu privire la specialistul „*manager de proiect*”, oferta respectivă fiind astfel de natura celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...