



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., Strada ..., Nr. ..., Județul ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în Comuna ..., Județul ..., Cod poștal ..., privind, atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de extindere și reabilitare pentru – „Centrul săptămânal pentru copii școlari de 7-18 ani și peste 18 ani, Comuna ..., Județul ...”, - Cod CPV 45453000-7, având sursa de finanțare „... – Programul Operațional Regional”, s-a solicitat: anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, privind, atribuirea prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de extindere și reabilitare pentru – „Centrul săptămânal pentru copii școlari de 7-18 ani și peste 18 ani, Comuna ..., Județul ...”, - Cod CPV 45453000-7, având sursa de finanțare „... - Programul Operațional Regional”, s-a solicitat: anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea următoarelor:

- opinia cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3, lit.z), coroborat cu cele ale art.256² alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 271 alin.(1) din același act normativ, dovada comunicării unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă.

Deși, conform adresei mai sus menționată, contestatorul avea ca termen de răspuns, data de ..., acesta nu s-a conformat solicitării.

De asemenea, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat și autorității contractante, opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, precum și față de solicitarea CNSC, precizând următoarele:

- documentația de atribuire a fost publicată integral în SEAP sub nr. .../...;
- în data de ..., ora 15:18, SC ...SRL a transmis prin fax, contestația formulată împotriva caietului de sarcini;
- operatorii economici interesați, aveau posibilitatea de a depune contestație la documentația de atribuire, în termenul legal de 5 zile, de la data publicării acesteia, în SEAP, respectiv, până la data de 09.12.2012.

Ultimul document, depus la dosarul cauzei este adresa nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Lucrări de extindere și reabilitare pentru – „Centrul săptămânal pentru copii școlari de 7-18 ani și peste 18 ani, Comuna ..., Județul ...””, - Cod CPV 45453000-7, având sursa de finanțare „... – Programul Operațional Regional”, elaborând, în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este 1.559.365,63 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 49 puncte; costuri de mentenanță și costuri resurse – 36 puncte; durata de proiectare – 10 puncte; garanția acordată lucrării – 5 puncte.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Referitor la solicitarea adresată contestatorului prin adresa nr. .../.../.../..., privind transmiterea opiniei cu privire la excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3, lit.z), coroborat cu cele ale art.256² alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, precum și dovada comunicării unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă, așa cum este menționat la art. 271 alin.(1) din același act normativ, Consiliul constată următoarele:

- SC ...SRL nu a răspuns solicitărilor Consiliului, deși acesta a primit adresa anterior menționată, în data de ..., așa cum rezultă din confirmarea fax aflată la dosarul cauzei, respectiv: „*job no...., start time: ..., ora 15:37, result ok 00'32*”, prin urmare, nu și-a completat contestația;

- contestatorul trebuia să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației și către autoritatea contractantă și de asemenea, trebuia să își exprime opinia, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, ținând cont de prevederile art. 3, lit.z), coroborat cu cele ale art.256² alin.(1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, data publicării în SEAP a documentației de atribuire a fost ..., iar contestația a fost depusă la

CNSC, în data de ..., Consiliul neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Având în vedere cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin.(2) și art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...