



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., CUI ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Delegarea gestiunii prin concesiunea Serviciului de iluminat public din orașul ... - județul ...", contestatorul a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul ..., str. ..., județul ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../..., S.C. ...S.R.L. precizează că din analiza fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial prin metode și condiții restrictive stabilite prin documentația de atribuire a achiziției publice.

Contestatorul susține că în documentația de atribuire nu sunt regăsite lista străzilor, numărul, tipul și amplasarea stâlpilor pe stradă, zona în care vor fi amplasați cei ... stâlpi metalici octogonali după mărimea acestora, în concordanță cu sursa de iluminat.

Astfel, autoritatea contractantă nu pune la dispoziție aceste informații astfel încât ofertantul să poată realiza oferta reală și conformă din punct de vedere economic.

Contestatorul adaugă că în documentația de atribuire, nu se regăsește modul de punctare a fiecărei cerințe tehnice în parte conform criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, astfel, nerespectându-se art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În consecință, compararea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate face, în opinia contestatorului, fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei.

Mai mult, contestatorul precizează că punctajele intermediare între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului. Nu se specifică în detaliu modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea nu solicită probă practică, pe baza căreia se poate efectua o departajare obiectivă a ofertelor, pentru demonstrarea

componentei tehnice inclusiv pentru economia de energie electrică cu echipamentele oferite.

Contestatorul arată că în cazul tehnologiei de dimming puterea instalată este considerabil mai mare față de puterea consumată. Eficiența acestei tehnologii constă în asigurarea constantei fluxului luminos simultan cu reducerea consumurilor energetice.

În acest caz, contestatorul precizează că punctarea se realizează pentru puterea instalată totală rezultată după realizarea lucrărilor de investiții, astfel că autoritatea contractantă prin această modalitate de punctare încalcă art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 iar dacă s-ar lua în calcul puterea consumată prin aplicarea dimming-ului se va realiza de fapt economia de energie solicitată.

În tabelul Matricea riscurilor de exploatare ale concesiunii serviciului de iluminat public din Orașul ..., contestatorul precizează că se specifică la poziția 4, 5, 6 că riscul Descoperire de vestigii arheologice, Descoperirea de rețele edilitare pe amplasament, respectiv Depășirea de costuri datorate unor circumstanțe geologice sunt alocate Primăriei. Însă, autoritatea nu transmite modalitatea de calcul a acestor majorări de costuri, astfel că ofertantul se găsește în situația în care nu poate realiza o ofertă financiară reală, îngrădindu-i-se participarea la procedura de licitație.

Totodată, contestatorul arată că în tabelul Matricea riscurilor de exploatare ale concesiunii serviciului de iluminat public din Orașul ... se specifică la poziția 22 că riscul Inflația este alocat ambelor părți implicate în contract fără ca autoritatea să transmită valoarea inflației prognozate astfel încât ofertantul să prezinte în procedura de atribuire o ofertă financiară care să satisfacă cerințele documentației încălcând prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că în tabelul Matricea riscurilor de exploatare ale concesiunii serviciului de iluminat public din Orașul ..., autoritatea specifică la poziția 26, că riscul Indisponibilitatea finanțării este alocat Concesionarului fără a transmite detaliile acestui risc.

În tabelul Matricea riscurilor de exploatare ale concesiunii serviciului de iluminat public din Orașul ..., autoritatea specifică la poziția 27, că riscul Insolvabilitatea Concesionarului este alocat Primăriei fără a transmite detaliile acestui risc.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini, paragraful 9.1.1.7. la depunerea ofertei se vor prezenta mostre funcționale pentru aparatele de iluminat stradal care au fost propuse în cadrul ofertei tehnice, autoritatea solicită că "*Durata de viață medie a aparatelor de iluminat să fie de minim 20 ani, fără a necesita reparații decât schimbarea consumabilelor*", fără a nominaliza echipamentele pe care le consideră consumabile din cadrul aparatelor de iluminat.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul riscă să propună consumabile care nu sunt agreate de autoritatea contractantă, această situație ducând la o posibilă ofertă neconformă.

Contestatorul adaugă că în caietul de sarcini paragraful 9.1.1.7., la depunerea ofertei se vor prezenta mostre funcționale pentru aparatele de iluminat stradal care au fost propuse în cadrul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă solicită că "*Se asigură garanție de minim 3 ani pentru aparatul de iluminat în condiții normale de funcționare și exploatare*", însă fără a transmite modalitatea de evidențiere a supratensiunilor și care este variația de rețea astfel încât să se poată efectua un calcul corect a garanției în funcție de caracteristicile rețelei electrice.

De asemenea, contestatorul arată că în caietul de sarcini paragraful 9.1.2.6. Surse de lumină, autoritatea solicită lămpi cu vapori de sodiu de 100W, 70W, 50W, dar nu transmite utilitatea acestor corpuri de iluminat atât timp cât acestea nu sunt solicitate ca tip și cantitate, nici prin documentul Studiu de oportunitate, parte integrantă a documentației de licitație.

În vederea soluționării contestației nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. ...S.R.L., cât și autorității contractante ....., prin adresele nr. .../...../..., respectiv nr. .../...../..., să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de ..., ora 14:00.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., prin care solicită respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca tardivă, invocând în susținere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2)

coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a formulat la data de ...o cerere de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, în termen legal, publicând răspunsul în SEAP la data de ....

Totodată, autoritatea contractantă menționează că solicitările formulate în cererea de clarificări sunt în principal identice cu sesizările prezentate în contestație.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C. ...S.R.L. ca fiind netemeinică și nefondată.

S.C. ...S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, până la data și ora indicată în adresa nr. .../...../....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de S.C. ...S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), acesta constituind "*actul administrativ*" contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de concesionare nr. .../..., împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în S.E.A.P. la data de ..., iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.813.781 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5),

art. 89 alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ...S.R.L. a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ..., data publicării acesteia în SEAP, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se la data de 27.12.2012.

Contestația nr. ...din data de ... a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de ... cu nr. ....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație este ..., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ..., a transmiterii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în documentația de atribuire.

S.C. ...S.R.L. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității contestării documentației de atribuire (șisa de date și caietul de sarcini), motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

...