



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în Comuna ..., sat ..., str. ...nr. ...județul ..., cod poștal ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../...emisă de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție publică de produse aferente investiției Extinderea și reamenajarea Centrului de îngrijire și asistență ...și asigurarea dotărilor necesare” – Lotul 2, cod CPV: 39100000-3 – ...(Rev. 2), s-a solicitat în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../...și recunoașterea dreptului său de a fi calificată cu ofertă conformă, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește lotul 2, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, pentru lotul 2, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor dispuse în motivare. Rezultatul procedurii pentru lotul 2 va fi comunicat ofertanților în termen legal.

Solicitarea contestatoarei cu privire la *recunoașterea dreptului său de a fi calificată cu ofertă conformă*, este respinsă ca inadmisibilă în baza art. 278 alin. (1) și (5) din același act normativ.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat de, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../..., iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că prin adresa de solicitare de clarificări nr. .../..., i s-a solicitat să justifice „modalitatea de constituire a prețului ofertei, conform art. 36¹ alin. (3), precum formularul de ofertă și listele detaliate de prețuri la valoarea ofertată în faza finală de licitație electronică”. Totodată, i s-a solicitat justificarea prețului ofertat însoțit de documentele doveditoare până la data de ..., ora 15:00. De asemenea, susține că a înțeles să justifice prețul ofertat sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, indicându-se cu titlu exemplificativ „documentele doveditoare: formularul de ofertă, liste detaliate de prețuri pentru produsele ofertate”.

Prin adresa din data de ..., contestatoarea susține că a răspuns la solicitare, comunicând justificări privitoare la modalitatea

de formare a prețului ofertat, situația stocurilor de materie primă, modul de organizare, performanțele și costurile de achiziție de la furnizorii externi, anexând în dovedire facturi proforme emise de furnizorii săi, pentru produsele ofertate.

Ulterior, la data de ..., susține că a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 31¹ alin. (3), art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006 precum și în baza prevederilor ...din data de ..., întrucât deși prețul ofertat a fost justificat, s-a omis depunerea formularului de ofertă și listele de prețuri la valoarea ofertată în faza finală de licitație electronică.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea invocă prevederile fișei de date a achiziției pct. IV.2.1, art. 169 alin. (2), 198 alin. (1) lit. b) și 200 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13 și 78 din HG nr. 925/2006, art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, consideră că a justificat modul în care și-a fundamentat și îmbunătățit oferta financiară, cu respectarea solicitărilor inițiale ale autorității contractante, iar respingerea ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, solicitarea reformulată, „adusă la cunoștința sa odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii”, de a prezenta un nou formular de ofertă și prețurile detaliate ale bunurilor rezultate în urma îmbunătățirii ofertei financiare, reprezentând o piedică în accesul liber și nerestricționat al operatorilor economici la procedura de achiziție.

Pe cale de consecință, autoarea contestației susține că nedepunerea unui nou formular de ofertă, pentru prețul îmbunătățit în urma licitației electronice, nu poate determina calificarea răspunsului transmis, ca neconcludent.

În acest sens, susține că a elaborat o ofertă admisibilă, dovada faptului că a participat în runda finală de licitație electronică, a răspuns integral și la timp solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin justificarea modalității de formare a ofertei financiare îmbunătățite, comunicând în dovedire inclusiv facturi proforme emise de furnizorii săi externi. Totodată, a elaborat propunerea tehnică și financiară, cu respectarea bugetului maxim alocat, cerințele tehnice minime din caietul de sarcini și valabilității solicitate, fiind obligatorii și angajante din punct de vedere juridic pentru societatea sa.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../ ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, solicitările adresate

contestatoarei și răspunsurile primite, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis decizia de suspendare a procedurii nr. .../..., urmare a contestației formulate de SC ... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, susține că în urma derulării fazei finale de licitație electronică, a constatat că ofertantul SC ... SRL și-a îmbunătățit oferta de preț la 44.900 lei, sumă care reprezintă 63,24% din valoarea estimată pentru lotul II. Deoarece prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat clarificări/explicații în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv în baza art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, conform adresei nr. .../.... Totodată, a solicitat formularul de ofertă și listele detaliate de prețuri pe produse la valoarea ofertată la faza finală de licitație electronică, până la data de ..., orele 15:00.

Urmare a solicitării mai sus menționate, prin adresa nr. .../..., comunicată la ora 12:15, SC ... SRL a transmis facturi proforme de la furnizorii de utilaje și echipamente pentru produsele ofertate, însă lista detaliată de prețuri, precum și formularul de ofertă de preț cu valoarea ofertată la faza finală de licitație electronică nu au fost transmise comisiei de evaluare, așa cum era solicitat în adresa nr. .../....

Deoarece comisiei de evaluare i-a fost înaintat din partea ofertantului SC ... SRL, prin oferta depusă inițial, formularul de ofertă conținând prețul inițial, respectiv Centralizatorul de prețuri, unde prețurile unitare și cele cumulate au avut corespondență cu prețul total ofertat, iar în urma derulării fazei finale de licitație electronică oferta financiară s-a modificat, fiind diminuată la 44.900 lei, reprezentând 63,24% din valoarea estimată, susține că solicitarea comisiei de evaluare a fost formulată cu respectarea

prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cerând operatorului economic transmiterea formularului de ofertă (formularul nr. 6) cuprinzând noul preț din faza finală de licitație electronică, respectiv Centralizatorul de prețuri (formularul nr. 9) în vederea confirmării.

În urma analizării răspunsului transmis de SC ... SRL prin adresa nr. .../..., membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece au constatat că ofertantul „nu a dat curs solicitării înaintate și, deși a adus explicații și argumentări plauzibile pentru fundamentarea noului preț ofertat în cadrul fazei finale de licitație electronică”, nu a prezentat noul formular de ofertă, nici Centralizatorul de prețuri.

Drept urmare, solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte offline, cu fază finală licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție publică de produse aferente investiției Extinderea și reamenajarea Centrului de îngrijire și asistență ...și asigurarea dotărilor necesare”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din conținutul invitației de participare, Consiliul reține că atribuirea se realizează pe loturi, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 193.856,00 lei, fără TVA, (68.244 lei-lot 1, 71.000 lei-lot 2, 54.612 lei-lot 3), iar termenul de depunere a ofertelor a fost 22.10.2012.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de evaluarea ofertei sale pentru lotul 2, solicitând în principal, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../...și recunoașterea dreptului său de a fi calificată cu ofertă conformă, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu prin decizia nr./... din data de ..., ca urmare a măsurii de suspendare dispusă de autoritatea contractantă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 2 ce i s-a comunicat prin adresa nr. .../..., respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, pentru motivele mai sus invocate.

Criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, respectiv împotriva respingerii ofertei sale

ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și 81 din HG nr. 925/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Se reține astfel în analiză motivul de respingere a ofertei, astfel cum a fost acesta consemnat în adresa nr. .../...ce a cuprins rezultatul procedurii pentru lotul contestat (2): „... societatea dumneavoastră a transmis doar clarificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, omițând să transmită și formularul de ofertă și lista detaliată de prețuri solicitate ...”.

În acest sens, Consiliul reține că, inițial, contestatoarea a depus propunerea financiară pentru lotul 2 în valoare de 69.558 lei, fără TVA, anexând centralizatorul de prețuri corespunzător produselor aferente lotului, iar urmare a fazei finale de licitație electronică, prețul ofertat de aceasta a fost de 44.900 lei, iar prețul ofertat de SC ...SRL a fost de 51.900 lei, conform desfășurătorului transmis de SEAP.

Prin urmare, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../..., în baza dispozițiilor art. 36 și 36¹ din HG nr. 925/2006, a solicitat contestatoarei justificări: „... modalitatea de constituire a prețului ofertei, justificate conform art. 36¹ alin. (1)-(3)..., precum și formularul de ofertă și listele detaliate de prețuri pe produse la valoarea ofertată la faza finală de licitație electronică ...”.

În referire la solicitarea mai sus amintită, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../..., pentru lotul 2, contestatoarea a transmis următorul răspuns:

În aceste condiții, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a cuprins în caietul de sarcini, publicat în SEAP, liste de bunuri ce urmează a fi achiziționate. Ori, în condițiile în care costurile pentru lotul 2 cuprind exclusiv bunuri, pentru care contestatoarea a ofertat 44.900 lei în cadrul fazei finale de licitație electronică o valoare mai mică de 85% din valoarea estimată a lotului 2 (71.000 lei), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatoarei justificarea propunerii financiare în acest context. Astfel, i-a solicitat ofertantului, indicarea modalității de constituire a prețului ofertei, conform art. 36¹ alin. (1)-(3) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neprezentarea formularului de ofertă și a listelor detaliate de prețuri pe produse la valoarea ofertată în faza finală de licitație electronică, (răspuns considerat de autoritatea contractantă neconcludent), Consiliul stabilește că urmare a răspunsului primit

de la contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia cele două formulare a căror lipsă a constatat-o.

Un astfel de demers este susținut de faptul că valoarea îmbunătățită a ofertei, 44.900 lei, potrivit SEAP nu este confirmată de niciunul dintre documentele ofertei.

Cu toate că autoritatea contractantă a adresat contestatoarei o solicitare explicită în acest sens, iar aceasta nu a răspuns, reluarea solicitării nu o poate avantaja pe contestatoare în detrimentul altui ofertant atâta timp cât documentele în cauză (formularul de ofertă și lista detaliată de prețuri pe produse la valoarea îmbunătățită a ofertei) sunt doar de confirmare a elementelor ofertei îmbunătățite conform informațiilor existente pe SEAP.

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod eronat a respins autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, oferta contestatoarei, fără a depune toate diligențele pentru obținerea tuturor documentelor necesare evaluării obiective a ofertei.

Solicitarea contestatoarei cu privire la *recunoașterea dreptului său de a fi calificată cu ofertă conformă*, este respinsă ca inadmisibilă de Consiliu, având în vedere că un astfel de atribut aparține exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește lotul 2, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, pentru lotul 2, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor dispuse în motivare. Rezultatul procedurii pentru lotul 2 va fi comunicat ofertanților în termen legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...