



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Comuna ..., Județul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin dl. ... - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., nr.... Județul ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „furnizare produse avicole restaurant USV”, cod CPV: 15112300-9, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ...SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., emisă de către autoritatea contractantă ..., privind atribuirea prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „furnizare produse avicole restaurant USV”, cod CPV: 15112300-9, Sursa de Finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul menționează că a oferit prețul cel mai scăzut, respectiv 149.325,00 lei fără TVA, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL ..., a oferit 162.555, 00 lei fără TVA.

Referitor la mostrele în stare refrigerată depuse în cadrul procedurii, contestatorul precizează că acestea nu pot fi contestate, din punct de vedere al calității, ca fiind necorespunzătoare, deoarece, în calitate de producători de carne de pasăre, pot garanta calitatea produselor pe întreaga perioadă a derulării contractului și pot acoperi întreg lanțul de producție carne de pasăre, de la incubație și până la distribuția produsului.

Contestatorul susține că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita, în scris, depunerea Formularului „Certificat de participare la licitație cu oferta independentă”. De asemenea, în opinia contestatorului, lipsa acestui formular, în condițiile în care toate celelalte criterii de calificare și atribuire au fost îndeplinite, nu ar fi trebuit să ducă la descalificarea ofertei lui.

Având în vedere că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., a invocat excepția tardivității contestației, Consiliul prin adresa nr. ..., a solicitat contestatorului transmiterea unei opinii în acest sens.

Contestatorul a răspuns solicitării CNSC prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în care solicită respingerea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității, deoarece:

- a participat la ședința de deschidere a ofertelor, luând cunoștință de conținutul procesului verbal, dar acesta nu era o decizie a autorității contractante ce trebuia contestată în termen legal, ci un document prin care s-au constatat aspecte formale ale ședinței de deschidere a ofertelor;

- autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 201 din OUG 34/2006, prin urmare, arată contestatorul, a așteptat o solicitare din partea autorității contractante, pentru a transmite certificatul cu oferta independentă;

- consideră că a formulat contestația în termenul legal, termen prevăzut și de autoritatea contractantă în ultimul alineat din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv, 18.12.2012.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- a organizat în data de ..., ședința de deschidere în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Produse avicole Restaurant USV”, încheindu-se procesul verbal nr. ...;

- în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, de către SC ... SA ... și SC ...SRL ..., iar în data de 13.12.2012 a comunicat participanților rezultatul procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă consideră contestația depusă neîntemeiată, deoarece, în conformitate cu fișa de date a achiziției cap. III.2.1.a), operatorul economic avea obligația de a depune o declarație pe propria răspundere, din care să rezulte că participarea sa la procedura de atribuire este făcută în concordanță cu regulile de concurență, prin completarea Formularului „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, depunerea acestuia fiind reglementată prin Ordinul ANRMAP din 12.10.2010 privind punerea în aplicare a certificatului de participare la licitații cu ofertă independentă. În aceste condiții, arată autoritatea contractantă, în mod eronat, operatorul economic a considerat acest certificat, ca nefiind un document atât de important încât să conducă la descalificarea societății;

- în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, operatorul economic avea posibilitatea de a depune inițial,

doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar, arată autoritatea contractantă, așa cum se poate observa din procesul-verbal al ședinței de deschidere, contestatorul nu a înțeles să folosească această variantă.

Potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, modificată, doar în situația în care operatorul economic ar fi optat pentru varianta depunerii unei declarații pe proprie răspundere, autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a-i solicita prezentarea/completarea certificatelor/documentelor edificatoare pentru a proba îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu a depus în oferta inițială Formularul, deși acesta a fost solicitat. De asemenea, arată autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției la punctul IV.4.3), se specifică în mod clar faptul că, în cazul în care ofertantul nu îndeplinește la deschiderea ofertelor una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa va fi declarată inacceptabilă.

Prin neprezentarea acestui formular, susține autoritatea contractantă, s-a considerat că operatorul economic nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare și, așa cum a fost stipulată în fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, s-a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă consideră că, în această situație, comisia de evaluare nu avea obligația de a solicita completări sau clarificări, fiind vorba, în fapt, de un document de calificare ce nu a fost prezentat.

În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 arată autoritatea contractantă, operatorului economic îi incumbă responsabilitatea elaborării ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat depunerea Formularului - „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, ca o condiție pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor referitoare la situația personală a ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere ..., a fost consemnat faptul că formularul menționat mai sus, lipsește. Acest proces-verbal al ședinței de deschidere, a fost comunicat pe fax în data de 04.12.2012 tuturor operatorilor economici ofertanți, contestatorul fiind prezent și la ședința de deschidere a ofertelor, a semnat și a primit un exemplar al acestui document. Faptul că operatorul economic nu a considerat necesar să

conteste în termen de 5 zile de la data la care a luat la cunoștință de cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere, arată autoritatea contractantă, înseamnă că a fost de acord și a înțeles că a depus o ofertă din cuprinsul căreia lipsea unul dintre documentele de calificare și, în acest sens consideră tardive afirmațiile contestatorului.

Ultimul document în dosarul ... îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmisă de către contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „furnizare produse avicole restaurant USV”, cod CPV: 15112300-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. .../22.11.2012, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 166.675,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, respectiv SC ...SRL, care a prezentat o propunere financiară în valoare de 162.555 lei fără TVA, iar SC ...SA a prezentat o propunere financiară în valoare de 149.325 lei fără TVA.

În cadrul raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta depusă de SC ...SRL este câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, iar oferta SC ...SA a fost respinsă ca neconformă.

Deoarece autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a invocat excepția tardivității introducerii contestației, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va analiza, cu prioritate, această excepție.

Astfel, Consiliul constată că SC ...SA contestă, în cuprinsul contestației depuse, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă.

Potrivit art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare“.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, precum și faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 166.675 lei fără TVA, iar actul atacat de contestator este, potrivit celor stabilite anterior, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., ultima zi când se putea depune contestație era 18.12.2012.

Deoarece potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, SC ...SA a depus contestație la Consiliu în data de ..., prin fax, aceasta fiind înregistrată cu nr. ..., Consiliul constată că acesta a depus contestația în termenul legal, raportat la actul atacat.

Deși contestatorul a participat la ședința de deschidere a ofertelor, luând cunoștință de conținutul procesului verbal întocmit de comisia de evaluare, acesta nu reprezintă o decizie definitivă a autorității contractante, ce trebuia contestată în termen legal, ci un document prin care s-au constatat aspecte formale ale ședinței de deschidere a ofertelor, astfel că nu poate fi reținută invocarea tardivității introducerii contestației, raportat la acest document.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va proceda, în cele ce urmează, la cercetarea fondului cauzei.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „s-a cerut la cap. III. 2.1. din invitația de participare publicată în SEAP ca și criteriu de calificare «Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă». D-vs. nu ați depus niciun document pentru a îndeplini

această cerință de calificare, nici nu v-ați întrebuințat de prevederile HG nr. 925/19.07.2009, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (4)."

Împotriva adresei mai sus menționate, SC ...SA a depus contestația dedusă judecății, prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modalității în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, declarând-o, în final, inacceptabilă.

Astfel, în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1. a), Situația personală a candidatului sau a ofertantului, se solicită: *„Cerința nr. 4. Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă. Prezentarea unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că participarea operatorului economic la procedura de atribuire este făcută în concordanță cu regulile de concurență: Formular: „certificate de participare la licitație cu ofertă independentă”, iar la cap. IV.4.3, Modul de prezentare a ofertei, se precizează: „În cazul în care ofertantul nu îndeplinește **la deschiderea ofertelor** una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa va fi declarată inacceptabilă, urmând a fi respinsă.”*

De asemenea, Consiliul reține și faptul că, în conținutul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul SC ...SA nu a depus documentul denumit „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, în baza dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind documentul de calificare în cauză și nici nu a contestat cerința respectivă în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, acesta și-a asumat implicit, obligația prevăzută de art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, sub

sanctiunea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006. Ma mult decît atît, cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.3, precizează clar că, în cazul în care ofertantul nu îndeplinește **la deschiderea ofertelor** una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare, alegația contestatorului conform căreia „potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita, în scris, depunerea formularului”, deoarece, citind integral textul acestei prevederi, se constată că aceasta privește situația depunerii de către operatorii economici a declarației pe propria răspundere, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; ori, în cazul supus soluționării, contestatorul nu s-a prevalat de această dispoziție legală.

În contextul anterior menționat, Consiliul, luând în considerare documentele prezentate de contestator, raportat la cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire aferente procedurii în cauză, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: „(...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, coroborat cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, declarând, în final, oferta contestatorului inacceptabilă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele invocate anterior, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET