



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ... hala ... Parc, județul ..., având CUI ..., împotriva deciziei nr. DD ..., prin care a fost declarată neconformă oferta sa, de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de instalare sisteme de supraveghere video”, cod CPV 45312200-9 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție* (Rev. 2), s-a solicitat „respingerea rezultatului procedurii intermediare” prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă și calificarea ofertei sale pentru faza electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul intermediar nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind calificarea ofertei sale pentru faza electronică a procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire, respectiv a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, SC ...SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost descalificată în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât formularul de ofertă a fost depus pentru o altă procedură.

Cu referire la acest aspect, contestatoarea susține că în formularul de ofertă a fost o greșeală de redactare cu privire la denumirea obiectului licitației, sens în care sunt invocate prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, sens în care invocă prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare „nu este în corectă” având în vedere că toate documentele prezentate în documentația de licitație, tabele cu prețurile unitare, fișe tehnice, denumire, inclusiv contractul semnat sunt pentru procedura având ca obiect *Lucrări de instalare sisteme de supraveghere video*.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, oferta contestatoarei (propunerea tehnică și propunerea financiară inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă a susținut că oferta depusă de autoarea contestației nu respectă prevederile documentației de atribuire în sensul că formularul de ofertă este depus pentru altă procedură, respectiv pentru *servicii de întreținere sisteme de securitate*, aspect consemnat încă de la ședința de deschidere a ofertelor conform procesului-verbal nr. ..., o solicitare de clarificare putând conduce la modificarea ofertei, aspect sancționat de art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile prevăzute la art. 80 cu acceptul ofertantului, dar viciile de formă așa cum sunt descrise la alineatul 3 al aceluiași articol reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial, însă formularul de ofertă este documentul de bază, cel mai important pentru susținerea ofertei, fiind „cel inițial față de restul documentelor care însoțesc oferta”.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 170 din OUG nr. 24/2006, susținând că SC ...SRL a recunoscut prin textul contestației că formularul de ofertă a fost eronat întocmit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de instalare sisteme de supraveghere video”, cod CPV 45312200-9 *Lucrări de instalare de sisteme de alarmă antiefracție* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./16.10.2012. Din informațiile documentului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 200.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ..., iar rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică) în raportul intermediar al procedurii nr.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr...., oferta sa fiind respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât formularul de ofertă a fost depus pentru o altă procedură, SC ...SRL a formulat contestația de față, solicitând respingerea acestui rezultat și calificarea ofertei sale la faza electronică.

Critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel cum

apare în adresa nr...., este considerată de Consiliu întemeiată. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa amintită, s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire, formularul de ofertă fiind depus pentru o altă procedură decât cea organizată, respectiv pentru „Servicii de întreținere sisteme de securitate” și nu pentru „Lucrări de instalare sisteme de supraveghere video”.

Din analiza Formularului nr. 10 „Formular de ofertă” prezentat de contestatoare, Consiliul constată că acesta cuprinde denumirea autorității contractante, ... și valoarea ofertată, 195.111,86 lei, pentru contractul având ca obiect „Servicii de întreținere sisteme de securitate”.

Totodată, din analiza ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul constată că valoarea ofertată, 195.111,86 lei este detaliată pe componentele impuse în caietul de sarcini. Astfel, pentru „Instalații sisteme supraveghere video”, ofertantul a prezentat detaliat valoarea pentru fiecare dintre sistemele CCTV-ET solicitate: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...,

În aceste condiții, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. ... (3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Admițând că indicarea eronată a obiectului contractului ce urmează a se atribui în cuprinsul „Formularului de ofertă” poate fi încadrată în categoria viciilor de formă ce se pot remedia cu acceptul emitentului documentului respectiv, contestatoarea recunoscând, prin cuprinsul contestației că este vorba despre o eroare de redactare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, respectiv să solicite prezentarea documentului corectat din acest punct de vedere.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, chiar dacă formularul de ofertă este un document de bază, cel mai important pentru susținerea ofertei, respectiv „cel inițial față de restul documentelor care însoțesc oferta”, cuprinsul acestui document, în referire chiar la valoarea ofertată este susținut de elemente ale

ofertei ce descriu valoarea propunerii financiare potrivit cerințelor caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile mai sus citate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de calificare a ofertei sale pentru faza electronică a procedurii, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, având în vedere că o astfel de competență aparține exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul intermediar nr. ..., în partea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

....

...

MEMBRU COMPLET,

.....