



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ...i, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de (1) SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., având CUI ..., prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., înaintată de (2) SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., reprezentate convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., et. ..., județul ..., formulate împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1, respectiv lotului 4, emis de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcții grădinițe noi cu program normal – 2 săli de grupă”, defalcată pe loturi, cod CPV 45214100-1 – *Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, ca fiind netemeinic și nelegal și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat, având în vedere inclusiv ofertele lor financiare (de către ambele contestatoare).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestațiilor invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte ambele contestații.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind luarea în considerare la întocmirea noului raport al procedurii a ofertei lor financiare.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia în partea privind loturile 1 și 4 și continuarea procedurii, în cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, prin reevaluarea ofertelor, conform motivației de mai jos.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a înaintat contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcții grădinițe noi cu program normal – 2 săli de grupă”, defalcată pe loturi, cod CPV 45214100-1 – *Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2)*, considerând nelegală decizia de a declara inacceptabilă oferta sa (raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006).

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit textului invocat de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, o ofertă este considerată ca fiind inacceptabilă în cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Însă, contestatoarea consideră că textul invocat de autoritatea contractantă este în contradicție cu motivele de fapt pe care comisia care a analizat oferta sa le-a reținut ca și stare de fapt în considerarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale așa cum rezultă din conținutul adresei nr. Astfel, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare, în urma analizării ofertei sale financiare, au reținut că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate, prezentând în acest sens o listă de materiale, precum și prețurile aferente acestora pe care societatea sa urmează să le

folosească în cadrul lucrării din speță, pe care apoi le-au comparat cu prețuri prin sondarea pieței libere.

Raportat la această situație, contestatoarea susține că din lista prezentată de comisia de evaluare, cel puțin 5 poziții din cadrul listei de materiale, prețurile oferite de ea sunt mai mari decât cele prezentate de către comisia de evaluare ca fiind prețuri prin sondarea liberă, respectiv:

- Lavoar de porțelan 400 mm
- Lavoar de porțelan 550 mm
- Mortar adeziv baumit ptr. termosistem
- Radiator oțel h=600 mm b=104 mm l=1200 mm inclusiv suport.

În aceste condiții atâta timp cât inclusiv din constatarea membrilor comisiei rezultă că pentru o parte a produselor ce urmează a fi încorporate în lucrare societatea sa nu a oferit prețuri nejustificat de mici, contestatoarea consideră că acest lucru nu poate fi interpretat că prețurile oferite în cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul pieței libere concurențe, respectiv nu pot fi justificate așa cum greșit insinuează comisia.

În ceea ce privește prețurile pentru celelalte produse care apar în listă și pentru care s-a reținut că ar fi neobișnuit de mici, contestatoarea precizează că sunt materiale de construcții pe care le folosește frecvent în lucrările pe care le desfășoară (inclusiv în alte lucrări având ca și beneficiar aceeași autoritate contractantă) astfel că, având în vedere cantitatea mare pe care o achiziționează, furnizorii săi îi oferă discount-uri - reduceri comerciale, semnificative.

În această situație, așa cum rezultă și din ofertele ferme din partea furnizorilor depuse cu ocazia clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare în prima fază de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că prețurile pentru acele materiale sunt pe deplin justificate. De asemenea, contestatoarea arată că nu poate folosi ca și preț de comparație listele furnizate de către autoritatea contractantă pentru că nu cunoaște cantitatea la care s-a făcut aprecierea, în condițiile în care acest aspect este foarte important în obținerea unei oferte reale.

În concluzie, contestatoarea consideră că membrii comisiei nu pot justifica decizia de a considera că prețurile folosite de ea în cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul pieții, respectiv a liberei concurenței, astfel că, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de textul invocat de către autoritatea contractantă, în opinia sa, se impune constatarea nelegalității deciziei luate. Acest fapt se impune cu atât mai mult cu cât se invocă faptul că oferta sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul pieții libere concurențe și care nu pot fi justificate (motiv care determină neconformitatea unei oferte raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr.

925/2006), iar autoritatea contractantă a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă invocându-se prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, respectiv că prețul neobișnuit nu poate asigura parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, fără să se fi dovedit în vreun fel sau altul existența unei astfel de situații.

Mai arată contestatoarea că deține o gamă largă de echipamente proprii, inclusiv pentru transport, precum și utilizarea de personal din zonele unde urmează să se desfășoare lucrările, astfel că cheltuielile indirecte sunt mai reduse.

Totodată, contestatoarea precizează că ea a implementat și menține un Sistem de Management al Calității și de Mediu, Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în cadrul lucrărilor pe care le desfășoară, certificate de către organisme abilitate în acest sens.

Contestatoarea susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă uzând de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 i-a solicitat clarificări în legătură cu prețul neobișnuit de mic propus, conform adresei nr. din 23.10.2012, anterior emiterii Deciziei CNSC, însă cu ocazia evaluării ofertei sale, s-a pronunțat doar din punct de vedere al ofertei tehnice nu și din punct de vedere al celei financiare, menționând totuși valoarea ofertei sale. În condițiile în care autoritatea contractantă a procedat anterior la evaluarea ofertei sale solicitându-i informații în legătură cu propunerea financiară, însă fără ca la acel moment să invoce că oferta ar fi inacceptabilă, contestatoarea consideră că în acest moment ea nu mai poate fi realizată, încălcându-se astfel prevederile art. 34 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință, respectiv a încălcat cu bună știință prevederile legale în vigoare prin încercarea de a exclude societatea sa din cadrul procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de obligarea a autorității contractante la emiterea unui nou rezultat, având în vedere inclusiv oferta sa financiară, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar în drept, le întemeiază pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... din 12.12.2012, SC ...SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost considerată în mod nelegal inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit textului invocat de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, o ofertă este considerată ca fiind inacceptabilă în cazul în care în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Însă, contestatoarea consideră că textul invocat de autoritatea contractantă este în contradicție cu motivele de fapt pe care comisia care a analizat oferta sa le-a reținut ca și stare de fapt în considerarea respingerii declarării ca inacceptabilă a ofertei sale așa cum rezultă din conținutul adresei nr. Astfel, contestatoarea menționează că membrii comisiei, în urma analizării ofertei sale financiare, au reținut că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care urmează a fi executate, prezentând în acest sens o listă de materiale, precum și prețurile aferente acestora pe care ea urmează să le folosească în cadrul lucrării din speță, pe care apoi le-au comparat cu prețuri prin sondarea pieței libere.

Raportat la această situație, contestatoarea susține că din lista prezentată de comisia de evaluare, cel puțin 5 poziții din cadrul listei de materiale, prețurile oferite de ea sunt mai mari decât cele prezentate de către comisia de evaluare ca fiind prețuri prin sondarea liberă, respectiv:

- Lavoar de porțelan 400 mm;
- Lavoar de porțelan 550 mm;
- Radiator oțel h=600 mm b=104 mm l=1200 mm inclusiv suport;
- Radiator oțel h=600 mm b=104 mm l=1400 mm inclusiv suport;
- Radiator oțel h=600 mm b=160 mm l=1600 mm inclusiv suport.

În aceste condiții atâta timp cât inclusiv din constatarea membrilor comisiei rezultă că pentru o parte a produselor ce urmează a fi încorporate în lucrare ea nu a oferit prețuri nejustificat de mici, contestatoarea consideră că acest lucru nu poate fi interpretat că prețurile oferite în cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul pieței libere concurențe, respectiv nu pot fi justificate așa cum greșit insinuează comisia.

În ceea ce privește prețurile pentru celelalte produse care apar în listă și pentru care s-a reținut că ar fi neobișnuit de mici, contestatoarea precizează că sunt materiale de construcții pe care le folosește frecvent în lucrările pe care le desfășoară (inclusiv în alte lucrări având ca și beneficiar aceeași autoritate contractantă) astfel că, având în vedere cantitatea mare pe care o achiziționează, furnizorii săi îi oferă discount-uri - reduceri comerciale, semnificative.

În această situație, așa cum rezultă și din ofertele ferme din partea furnizorilor depuse cu ocazia clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare în prima fază de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că prețurile pentru acele materiale sunt pe deplin justificate. De asemenea, contestatoarea arată că nu poate folosi ca și preț de comparație listele furnizate de către autoritatea contractantă pentru că nu cunoaște cantitatea la care s-a făcut aprecierea, în condițiile în care acest aspect este foarte important în obținerea unei oferte reale.

În concluzie, contestatoarea consideră că membrii comisiei nu pot justifica decizia de a considera că prețurile folosite de ea în cadrul propunerii financiare nu sunt rezultatul pieții, respectiv a liberei concurenței, astfel că, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de textul invocat de către autoritatea contractantă, în opinia sa, se impune constatarea nelegalității deciziei luate. Acest fapt se impune cu atât mai mult cu cât se invocă faptul că oferta sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul pieții liberei concurențe și care nu pot fi justificate (motiv care determină neconformitatea unei oferte raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006), iar autoritatea contractantă a decis declararea ofertei ca fiind inacceptabilă invocându-se prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, respectiv că prețul neobișnuit nu poate asigura parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, fără să se fi dovedit în vreun fel sau altul existența unei astfel de situații.

Mai arată contestatoarea că deține o gamă largă de echipamente proprii, inclusiv pentru transport, precum și utilizarea de personal din zonele unde urmează să se desfășoare lucrările, astfel că cheltuielile indirecte sunt mai reduse.

Totodată, contestatoarea precizează că a implementat și menține un Sistem de Management al Calității și de Mediu, Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în cadrul lucrărilor pe care le desfășoară, certificate de către organisme abilitate în acest sens.

Contestatoarea susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă uzând de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006 i-a solicitat clarificări în legătură cu prețul neobișnuit de mic propus, conform adresei nr. ... din ..., anterior emiterii Deciziei CNSC, însă cu ocazia evaluării ofertei sale, s-a pronunțat doar din punct de vedere al ofertei tehnice nu și din punct de vedere al celei financiare, menționând totuși valoarea ofertei sale. În condițiile în care autoritatea contractantă a procedat anterior la evaluarea ofertei sale solicitându-i informații în legătură cu propunerea financiară, însă fără ca la acel moment să invoce că oferta ar fi inacceptabilă, contestatoarea consideră că în acest

moment ea nu mai poate fi realizată, încălcându-se astfel prevederile art. 34 alin. (2) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință, respectiv a încălcat cu bună știință prevederile legale în vigoare prin încercarea de a exclude societatea sa din cadrul procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și de obligarea a autorității contractante la emiterea unui nou rezultat, având în vedere inclusiv oferta sa financiară, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar în drept, le întemeiază pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ...SRL, solicitând respingerea lor ca netemeinice și nelegale, rău intenționate și de natură a o induce în eroare.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 *are obligația* de a solicita ofertanților înainte de a lua o decizie de respingere, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferte, precum și justificări la afirmațiile făcute.

Astfel, autoritatea contractantă arată că tocmai acest lucru a fost solicitat de către comisia de evaluare, referitor la cele 2 oferte și s-au constatat prețuri neobișnuit de mici în comparație cu prețurile practicate pe piață, iar pentru exemplificare, redă un tabel comparativ al prețurilor:

Nr crt.	Denumirea materialelor	Prețuri rezultate în urma sondării pieței libere	Prețuri oferite de SC ... SRL
	- oțel beton PC 52	2,61 lei/kg	0,47 lei/kg
1	- beton C16/20	275,00 lei/mc	164,31 lei/mc
2	- beton C8/10	255,00 lei/mc	148,00 lei/mc
3	- beton 20/25	325,00 lei/mc	174,00 lei/mc
4	- cărămidă cu goluri 290*240*138	2,75 lei/buc	1,23 lei/buc
5	- mortar M25Z	230,00 lei/mc	160,00 lei/mc
6	- covor PVC trafic intens	35,69 lei/mp	25,00 lei/mp
7	- gresie antiderapantă	27,0 lei/mp	21,46 lei/mp
8	- șapă autonivelantă	1,02 lei/kg	0,39 lei/kg
9	- faianță albă	21,00 lei/kg	18,00 lei/mp
10	- mozaic	0,70 lei/kg	0,15 lei/kg
11	- ferestre PVC	247,50 lei/mp	178,40 lei/mp
12	- uși PVC	247,50 lei/mp	177,28 lei/mp
13	- ferestre din AL	315,00 lei/mp	182,59 lei/mp
14	- geam 3 mm	18,90 lei/mp	7,77 lei/mp
15	- vinarom interior	8,28 lei/kg	6,00 lei/kg
16	- ipsos	0,36 lei/kg	0,12 lei/kg
17	- adeziv gresie - faianța	0,74 lei/kg	0,44 lei/kg

18	- prenadex	20,00 Iei/kg	7,14 lei/kg
19	- ciment	0,65 lei/kg	0,20 lei/kg
20	- aracet	3,50lei/kg	1,05 lei/kg
21	- polistiren eps F15-1000*500*100	4,59 lei/mp	3,5 lei/mp
22	- mortar adeziv baumit ptr termosistem	1,31 lei/kg	1,6 lei/kg
23	- tencuială decorativă granopor	5,86 lei/kg	3,25 Iei/kg
24	- profil PVC ptr pardoseli	5,80 lei/ml	1,41 lei/ml
25	-cablu CYY 3*1,5	2,32lei/ml	1,91 lei/ml
26	- cablu CYY 3*2,5	3,51 lei/ml	3,51 lei/ml
27	- comutator	12,00 lei/buc	5,07 lei/buc
28	- doză ptr aparate	0,50 lei/buc	0,20 lei/buc
29	- întrerupător	11,70 lei/buc	5,67 lei/buc
30	- lavoar de porțelan 400 mm	101,30 lei/buc	124,55 lei/buc
31	- lavoar de porțelan 550 mm	100,03 lei/buc	200,91 lei/buc
32	- etajeră	23,00lei/buc	9,09 Iei/buc
33	- oglindă	40,57Iei/buc	34,55 lei/buc
34	- baterie stativa	87,00 lei/buc	59,09 lei/buc
35	- robinet de trecere de 1/2	25,00 Iei/buc	7,27 Iei/buc
36	- rezervor la semiînălțime complet echipat	90,64 lei/buc	61,82 lei/buc
37	- ramă wc plastic	39,50 lei/buc	18,18 lei/buc
38	- port hârtie	31,00 lei/buc	22,73 lei/buc
39	- vas wc ptr persoane cu dizabilități complet echipat	615,00 lei/buc	253,64 lei/buc
40	- vas wc ptr personal complet echipat	322,62 lei/buc	164,55 lei/buc
41	- radiator oțel h = 600 mm b= 49 mm l=800 mm inclusiv suportți	224,00 lei/buc	199,52 lei/buc
42	- radiator oțel h = 600 mm b= 104 mm l=1200 mm inclusiv suportți	305,00 lei/buc	335,42 lei/buc
43	- radiator oțel h = 600 mm b= 104 mm l=1400 mm inclusiv suportți	346,001ei/buc	385,70 lei/buc
44	- radiator oțel h = 600 mm b= 160 mm l=1600 mm inclusiv suportți	589,80 lei/buc	745,83 lei/buc

Autoritatea contractantă susține că dintre materialele prezentate majoritatea au prețuri nejustificat de mici în raport cu complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, singurele materiale care au prețuri mai mari decât prețul pieței fiind cele de la pozițiile 30, 31 și 42, 43, 44 (care sunt invocate și de contestatoarea SC ... SRL, în justificare).

Autoritatea contractantă mai atrage atenția că în construcția celor 7 obiective de investiții esențiale sunt materialele folosite pentru structura de rezistență, infra și suprastructură pentru care contestatoarea propune materiale la un preț nerealist și nejustificat, respectiv:

Denumire material	Prețul practicat pe piața	Prețul ofertat
- oțel beton OB 37	2,66 lei/kg	0,48 lei/kg
- oțel beton PC 52	2,61 lei/kg	0,47 lei/kg
- beton C16/20	275,00 lei/mc	164,31 lei/mc
-beton C8/10	255,00 lei/mc	148,00 lei/mc

- beton 20/25	325,00 lei/mc	174,00 lei/mc
- cărămidă cu goluri 290*240*138	2,75 lei/buc	1,23 lei/buc

Autoritatea contractantă susține că prețul propus de contestatoare pentru oțel beton (OB 37 și OB 52) este mai mic chiar și decât prețul la care se comercializează fierul vechi și de 6 ori mai mic decât prețul pieței, ceea ce nu poate fi justificat cu discounturi, rabaturi și alte reduceri comerciale la care face referire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că alte elemente esențiale ale structurii de rezistență sunt betonul și cărămida care se regăsesc în ofertă la jumătate de preț față de prețul pieței și care nu pot fi justificate prin discounturi și stocuri de materiale deoarece sunt cantități considerabile care nu pot face obiectul stocului.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în justificarea prețului deosebit de scăzut pentru beton 250, 450, mortar, SC ... SRL a prezentat oferta de la SC ...SRL, care este participant și contestator al Lotului 4.

Referitor la afirmația contestatoarei privind modalitatea de evaluare desfășurată de comisia de evaluare care a solicitat justificarea prețului deosebit de scăzut atât ofertelor conforme cât și celor neconforme, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, are obligația de a solicita justificarea prețului deosebit de scăzut. Cum legiuitorul nu menționează că acestea se solicită doar ofertelor conforme, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai litera și spiritul legii și doar contestatoarea se află într-o regretabilă eroare referitoare la modul de lucru al comisiei de evaluare.

Cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, pentru Lotul 4, autoritatea contractantă susține că își menține același punct de vedere cu cel redat pentru SC ... STL, cu atât mai mult cu cât contestațiile, ofertele precum și justificările prețurilor deosebit de scăzute sunt identice.

Afirmația contestatoarei conform căreia s-ar fi dorit favorizarea unui ofertant, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi luată în considerare cu atât mai mult cu cât procedura de atribuire pentru lotul criticat a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006, deoarece au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile.

Autoritatea contractantă supune atenției CNSC faptul că ambele contestații întocmite de contestatori separați poartă aceeași ștampilă și semnătură, respectiv a firmei SC ...SRL, *ceea ce ne duce cu gândul că cei doi contestatori au conlucrat cu rea intenție*

pentru a împiedica autoritatea contractantă în implementarea proiectului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că atât ofertele, cât și garanțiile de participare ale contestatoarelor nu au fost prelungite, ele expirând la data de 15.12.2012, motiv pentru care consideră că ambele contestații depuse sunt lipsite de obiect.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...(în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări construcții grădinițe noi cu program normal – 2 săli de grupă”, defalcată pe loturi, cod CPV 45214100-1 – *Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr./06.03.2012, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr./24.04.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr./26.10.2012.

Împotriva rezultatului procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., SC ... SRL și SC ...SRL și SC ...SRL au înaintat Consiliului contestații ce au fost soluționate prin decizia nr.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ...și a comunicat rezultatul procedurii. Nemulțumite de respingerea ofertelor lor ca inacceptabile, SC ... SRL și SC ...SRL au înaintat contestațiile de față.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu înțâietate excepția lipsei de obiect a contestațiilor SC ... SRL și SC ...SRL, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestații, bazate pe presupusa neprelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, Consiliul constată netemeinicia ei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și*

perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Din documentele prezentate Consiliului de autoritatea contractantă (odată cu punctul de vedere asupra contestațiilor) nu rezultă că aceasta ar fi întreprins vreun demers în sensul solicitării contestatoarelor să-și prelungească valabilitatea ofertelor, respectiv a garanțiilor de participare și că acestea au refuzat prelungirea documentelor în cauză.

Cum obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, respectiv a garanțiilor de participare aparține în exclusivitate autorității contractante, aceasta nu poate invoca lipsa de obiect a contestațiilor bazată pe expirarea valabilității ofertelor/garanțiilor de participare datorită culpei sale. Autoritatea contractantă avea obligația de a face toate diligențele necesare ca procedura de atribuire până la încheierea contractului să se deruleze în condiții de legalitate. Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a hotărâ în mod arbitrar să nu solicite prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare ca ulterior să invoce acest aspect în stabilirea neconformității ofertelor. În acest context, autoritatea contractantă avea cel puțin obligația de a solicita un răspuns din partea contestatoarelor referitor la menținerea ofertelor în forma existentă la sediul autorității contractante în situația în care ar fi posibil câștigătoare.

Astfel că, după respingerea acestei excepții, în condițiile precizate la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a cererilor.

Consiliul are în vedere că ambele oferte au avut motivații în fapt de respingere a lor din procedură legate de presupusa imposibilitate de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (prețurile utilizate sunt mult mai mici decât *prețurile pieții* iar ofertele prezentate cu *discauntu-ri* sunt aferente doar anului 2012).

Criticile ambelor contestatoare formulate împotriva respingerii ofertelor prezentate în procedură, bazată pe presupusa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: *(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și*

precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 care prevăd: (1) În sensul prevederilor art. 202 alin.

(1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei (la care s-au atașat un număr de 171 file din dosarul ... în baza căruia s-a emis decizia nr. ..., reprezentând raportul inițial al procedurii de atribuire, adresele de solicitare clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și răspunsul contestatoarelor la acestea), Consiliul constată că anterior întocmirii raportului inițial al procedurii nr. ... din ..., autoritatea a solicitat contestatoarelor clarificări asupra propunerilor financiare prezentate în procedură. Astfel, Consiliul constată că prin adresele nr. ... și nr. ... autoritatea

contractantă a solicitat contestatoarelor, în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

I. *Justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru următoarele:*

A. Materiale construcții: oțel beton OB 37; PC 52; beton C16/20, C8/10, C20/25; cărămidă; mortar M25Z; mască pentru radiator; termositem fațadă; covor PVC; gresie antiderapantă; șapă autonivelantă; faianță; mozaic; șapă slab armată; ferestre și uși PVC; ferestre din aluminiu; geam 3 mm; vinarom de interior;

B. Materiale pentru instalații sanitare: lavoar de porțelan de 400 mm, 550 mm; etajeră; oglindă; baterie stativă; robinet de trecere de 1/2"; suport pentru persoane cu dizabilități; vas wc; rezervor la semiînălțime complet echipat; ramă plastic; porthârtie; vas wc pentru persoane cu dizabilități, vas wc pentru personal; sifon de pardoseală dn 50mm; sifon de pardoseală dn 110 mm; tuburi polipropilenă ignifugă ptr. canalizare dn 32, 40, 50, 75 și 110 mm; piesă de curățire din polipropilenă ignifugă dn 50 și 110 mm; cot polipropilena ignifugă ptr. canalizare dn 32, 40, 50 și 110 mm; canal tehnic din beton 30*40cm, 30*50 cm, 35*55 cm, 65*40 cm, 50*40 cm; mască pentru conducte din gipscarton rezistent la umiditate.

C. Materiale pentru instalații electrice: intrerupător: comutator; prize cu contact de protecție; electrozi pentru priză de pământ; piesă de separație; cablu CYY 5*6; 3*1,5; 3*2,5 mmp

D. Materiale pentru instalații termice: țeavă din oțel neagră dn 1/2"; 3/4; 1"; 1 1/4" 1 1/2"; radiatoare din oțel (toate dimensiunile).

În acest sens vă rugăm să ne prezentați lista cu furnizorii de la care se vor achiziționa materialele respective, situația stocurilor de materii prime și materiale sau alte documente probatoare.

II. *Justificați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice folosite în vederea îndeplinirii tuturor caracteristicilor prevăzute în caietul de sarcini.*

III. *Justificați originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor caracteristicilor prevăzute în caietul de sarcini.*

IV. *Menționați prețul orei manoperă și cotele de recapitulație.*

Menționăm că aceste justificări, precum și orice alte documente pe care le considerați edificatoare trebuie transmise până la data de 26.10.2012 ora 14.00.

În răspuns la solicitarea autorității contractante contestatoarele au transmis adresele nr. ... și nr. ... prin care au răspuns punctual fiecărei solicitări a autorității contractante și au anexat în susținerea prețului ofertat pentru fiecare listă cu cantități de lucrări extrasele de resurse materiale, forță de muncă, utilaje și transporturi, inclusiv oferte de preț de la furnizori pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă.

Aceste răspunsuri date de contestatoare au fost considerate de autoritatea contractantă concludente, prin raportului inițial al procedurii nr. consemnându-se respingerea ca neconforme a ofertelor motivat de nerespectarea caietului de sarcini la întocmirea propunerii tehnice și financiare (presupusa neincludere în cadrul ofertei a anumitor cantități de materiale).

Ulterior emiterii Deciziei nr. ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor contestatoarelor aferente loturilor 1 și 4, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii (nr. ...), din conținutul căruia Consiliul constată că la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului mai sus amintită, consemnând din nou neconformitatea propunerilor tehnice aparținând contestatoarelor (pentru elemente ce țin de culpa sa), contrar dispozițiilor deciziei CNSC.

Susținerile contestatoarelor că întrucât la evaluarea inițială (urmare căreia s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ... din ...) nu s-a invocat inacceptabilitatea ofertelor lor bazate pe un presupus preț aparent neobișnuit de scăzut al propunerilor financiare, sunt considerate de Consiliu eronate. Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, până la încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă are dreptul de a evalua/reevalua ofertele din procedură ori de câte ori constată o eroare în procesul de evaluare a unei oferte.

În ceea ce privește propunerile financiare ale contestatoarelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe baza aceluiași documente/informații ce anterior au fost considerate concludente a apreciat la reevaluare că prețurile utilizate nu corespund prețurilor de pe piața liberă.

Sub acest aspect, Consiliul consideră modalitatea de lucru utilizată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor eronată. Astfel, prețurile de comparație precizate de autoritatea contractantă ca fiind *prețuri obținute prin sondarea pieței* nu pot fi folosite în motivarea respingerii unei oferte. Pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prezentat documente justificative care să dovedească că acestea ar fi prețurile reale ale pieței libere. Pe de altă parte, conform prevederilor legale mai sus enunțate, ofertanții au obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate în procedură, respectiv de a prezenta documente (de exemplu oferte de preț de la furnizorii de materiale sau analize de preț în cazul în care este producător, manopera utilizată, analize de preț pentru tarife de transport sau pentru utilaje) în susținerea prețurilor unitare folosite la întocmirea ofertei.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarele au prezentat documente justificative, respectiv

extrasele de resurse materiale, forță de muncă, consumurile de ore de funcționare utilaje, inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale ce confirmă prețurile unitare incluse în devizele pe categorii de lucrări. Dacă pentru anumite materiale, autoritatea contractantă aprecia că prețurile sunt mult prea mici (de exemplu oțel beton, cărămizi, betoane, ferestre și uși din PVC, etc.) trebuia să solicite contestatoarelor clarificări suplimentare, în sensul prezentării înțelegerilor existente cu furnizorii, a dovezilor că aceștia dețin în stoc materialele în discuție (sau le pot procura la rândul lor) la prețurile precizate prin ofertele de preț prezentate, sau analize de preț pentru betoane, mortare, tâmplărie, etc.

De asemenea, faptul că ofertele de preț de la anumiți furnizori sunt valabile doar pentru anul 2012, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei fără a se solicita clarificări. În condițiile în care data depunerii ofertelor a fost în luna aprilie 2012, în mod normal ofertele de preț privesc anul 2012. Cum durata de realizare a contractului este de 12 luni, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarelor clarificări în sensul prezentării de documente din partea furnizorilor privind menținerea ofertelor de preț și în anul 2013.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică a tuturor ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 cu respectarea principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, deși în cazul contestatoarelor autoritatea contractantă a considerat, de exemplu, prețurile ofertate pentru betoane - ce includ doar procurarea (beton BC16/20 - 164,31 lei/mc., BC8/10 - 148,00 lei/mc., BC20/25 - 174,00 lei/mc.) ca fiind nerealiste, pentru ofertantul desemnat câștigător al lotului 1, a considerat realiste prețurile BC8/10 - 126,03 lei/mc., BC20/25 - 169,66 lei/mc., prețuri care includ (în cazul contestatoarei), prepararea betonului, transportul și așternerea (punerea în operă).

De asemenea, faptul că SC ... SRL a prezentat oferta pentru betoane de la SC ...SRL (care este participant în procedură pentru lotul 4) nu este de natură a elimina un ofertant din procedură. Din contră, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări (analize de preț) care să confirme prepararea unui metru cub de beton la prețul ofertat.

Susținerile autorității contractante referitoare la semnarea ambelor contestații de către SC ...SRL sunt considerate de Consiliu eronate. În susținere, Consiliul a avut în vedere că deși ambele contestații au fost întocmite și semnate de cabinet de avocat ..., acestea fiind întocmite și semnate pentru fiecare contestatoare în parte și nu de SC ...SRL cum afirmă autoritatea contractantă.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestațiile și dispune anularea raportului procedurii nr. ...și a actelor subsecvente acestuia în partea privind loturile 1 și 4. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Solicitarea contestatoarelor de obligare a autorității contractante de a lua în considerare „ofertele lor financiare” la întocmirea noului raport al procedurii, este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă. Stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, așa cum prevăd dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

.....