



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... -, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ..., cod SIMS 29321- achiziții publice de proiectare și realizare a materialelor publicitare”, cod CPV 79341000-6, 22462000-6, s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și a deciziei de anulare de procedurii și de inițiere ulterioară a unei noi proceduri, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire și evaluarea ofertei sale ca fiind conformă și eligibilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., șoseaua ...nr. ..., bl. ..., sc. ..., et..., ap. ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme și invocarea eronată a dispozițiilor art. 79 alin. (1) și a art. 81 din HG nr. 925/2006

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și inițierea unei noi proceduri, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care se constată că cel puțin o ofertă este admisibilă.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Mentine decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ..., cod SIMS 29321- achiziții publice de proiectare și realizare a materialelor publicitare”, cod CPV 79341000-6, 22462000-6, solicitând anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și a deciziei de anulare de procedurii și de inițiere ulterioară a unei noi proceduri, precum și dispunerea continuării procedurii de atribuire și evaluarea ofertei sale ca fiind conformă și eligibilă.

Contestatorul arată că în mod incorect autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său la solicitarea de clarificări a ofertei, ca fiind neconcludent. În acest sens, menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i se impută că nu a depus inițial, până la data limită de depunere a ofertei în SEAP, pentru niciunul dintre asociați, următoarele documente:

- formular 1 – declarație privind eligibilitatea
- formular 2 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006
- formular 3 – certificat prevăzut de ordin ANRMAP nr. 314/2010
- formular 4 – declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din OUG nr. 34/2006
- certificatele eliberate de Administrația Finanțelor Publice
- certificatele eliberate de autoritățile publice locale
- formularul 5 – declarație privind calitatea de participant la procedură.

Contestatorul susține că toate documentele invocate mai sus au fost redepuse în urma solicitării de clarificări nr. 1, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă, prin scrisoarea nr. ...- pag. 2, alin. 7.

De asemenea, contestatorul menționează că susținerea că certificatele pentru cei trei asociați, eliberate de Administrația Finanțelor Publice și de autoritățile publice locale ar fi neconforme deoarece nu se face dovada că nu există obligații de plăți restante din luna anterioară depunerii ofertelor este neadevărată deoarece, potrivit certificatelor anexate în copie se poate observa că acestea sunt perfect valabile, atestând că cei trei asociați nu au datorii restante la bugetul de stat sau local în luna anterioară depunerii ofertelor. Cu privire la același aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă confundă data/luna când acestea au fost eliberate cu luna de raportare a valabilității acestora.

Referitor la faptul că asocierea nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri, contestatorul precizează că cei trei asociați au o cifră de afaceri în ultimii trei ani de 2.375.451 lei, fapt dovedit prin documentele atașate: bilanțuri contabile, formularele nr. 8 depuse de fiecare din cei trei asociați, răspunsurile la clarificări ... (clarificarea nr. 3).

Contestatorul apreciază ca fiind confuză și motivația prin care comisia de evaluare consideră că prin răspunsul la clarificări s-ar fi modificat procentele declarate inițial în loc să se coreleze valorile în lei cu aceste procente. În acest sens, arată că în cadrul clarificări nr. 4 a explicat pe larg că, inițial, înscrierea procentelor în tabelul nr. 14 din oferta sa s-a făcut prin aproximarea la întreg conform uzanțelor, respectiv 70% în loc de 69,79%, 13% în loc de 13,03%, 17% în loc de 17,17%. Mai arată că în răspunsul la clarificarea nr.

4 a înscris aceste mărimi relative (procente) cu zecimale, afirmând că nu putea modifica valorile absolute deoarece acestea au fost stabilite în urma negocierii între cei trei asociați și încheierii contractului de asociere. Totodată, consideră că acest aspect nu este relevant în evaluarea ofertei sale.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, pe motiv că contractele prezentate în ofertă nu corespund obiectului prezentei achiziții, contestatorul afirmă că potrivit anunțului de participare obiectul proiectului este achiziția publică de servicii de proiectare și realizare materiale publicitare, activitățile descrise în caietul de sarcini și în anexa la formularul de ofertă referindu-se în mare parte la activități de conceptualizare (cercetare monumente istorice și proiectare) ceea ce înseamnă întocmirea de studii științifice, scrierea de cărți, întocmirea de hărți etc. și activități de proiectare a unor materiale publicitare (stabilire cuprins, machete, design etc.). Astfel, arată că în răspunsul la clarificarea nr. ... din adresa nr. a stabilit clar corespondența între obiectul procedurii și obiectul contractelor prezentate pentru dovedirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește faptul că nu s-ar fi transmis ISO 9001 pentru niciunul dintre asociați, contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire se solicită informații privind standardele de asigurare a calității, respectiv „ofertanții au obligația să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, respectiv ISO 9001 sau echivalent” fără să se specifice faptul că neprezentarea acestui certificat ar duce la declararea ofertei ca neconforme. Mai susține că în răspunsul la clarificarea nr. 7 a precizat că atestatele eliberate de Ministerul Culturii pentru specialiști și experți, membrii ai echipei de proiect, în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 constituie garanții certe pentru îndeplinirea condițiilor de calitate echivalent condițiilor ISO 9001, sau chiar net superioare.

În sprijinul afirmației sale cum că autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta sa și a desemnat-o neconformă în baza art. 79 alin. (1) și a respins-o conform art. 81 din HG nr. 925/20096, contestatorul invocă următoarele documente postate în termen pe SEAP și depuse în format tipărit la sediul autorității contractante:

- documentația încărcată în SEAP în fișierul Lista documente (pag. 1 și 2)

- documentația încărcată în SEAP în fișierul Documente de calificare și propunere tehnică

- documentația încărcată în SEAP în fișierul Criterii de calificare și în fișierul vizualizare răspuns la criteriile de calificare

- documentația încărcată în SEAP în fișierul detaliu întrebare (răspuns clarificări 1 și 2)

- scrisoarea nr. ... răspuns la clarificări

- documentația de atribuire

apreciind că din compararea acestor documente se poate constata că a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și de inițiere ulterioară a unei noi proceduri, contestatorul o consideră ca neîntemeiată legal, afirmând că textul de lege invocat pentru justificarea acestei măsuri, respectiv art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cuprinde prevederi privind obligația de comunicare și informare din partea autorității contractante privitor la deciziile emise în derularea procedurii și la exercitarea unor prerogative și îndeplinirea unor obligații în cursul acestei proceduri. Mai menționează că această comunicare nu arată cazul legal de anulare a procedurii și nici nu invocă împrejurările, faptele sau actele care susțin cazul respectiv.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că prin actul atacat, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011, ale Legii nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare – cap. 3 intervenții asupra monumentelor istorice - activități de cercetare, art. 1, art. 2 și art. 24, ale Ordinului MCPN nr. 2495/2010, art. 1, art. 5, art. 8, dispoziția MCPN nr. 4300VN/2006, precum și dispozițiile Ordinului MCPN nr. 2495/2010, art. 1, art. 5 și art. 8.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../21.11.2012, emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

- constatarea netemeinicii încadrării ofertei sale în categoria ofertelor neconforme și invocarea eronată a dispozițiilor art. 79 alin. (1) și a art. 81 din HG nr. 925/2006

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și inițierea unei noi proceduri, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care se constată că cel puțin o ofertă este admisibilă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui exemplar al ofertei depuse pe SEAP (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară), semnat și ștampilat în original (în format tipărit pe hârtie), la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. ...,

înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Mai arată că în cadrul adresei de răspuns a specificat faptul că a constatat un viciu de formă în sensul unei erori materiale, în cadrul propunerii tehnice depuse, la cap. 2, care a apărut din cauza sistemului de versionare utilizat în procesul de elaborare a ofertei, ceea ce a condus la intercalarea în conținutul propunerii tehnice a unei alte matrici de conformitate decât cea întocmită pentru procedura curentă. Cu privire la același aspect, contestatorul susține că această corecție a unui viciu de formă este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice depuse, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că în data de ... a primit solicitarea de clarificări nr. ... referitoare la propunerea tehnică, și anume „vă rugăm să ne prezentați cum îndepliniți cerința prevăzută la capitolul IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: propunerea tehnică va cuprinde: 1. o descriere a serviciilor ce vor fi prestate”, la care, prin adresa nr. ..., a răspuns în mod cuprinzător și detaliat, demonstrând conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire. Mai arată că în răspunsul său a indicat paginile din cadrul propunerii tehnice prin care și-a asumat activitățile din caietul de sarcini, precum și pașii ce trebuie urmați de către societatea sa în realizarea activităților. Totodată, a prezentat informații privind activitățile solicitate, respectiv expoziția turistică, precum și perioada de desfășurare și principalele evenimente ale acesteia, în asumarea activităților fiind prezentat Graficul Grantt, de unde reies experții alocați pe fiecare activitate și subactivitate.

Contestatorul arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pe motiv că răspunsul a fost unul neconcludent „întrucât în cuprinsul acestuia nu s-a făcut nicio precizare cu privire la faptul că în SEAP de la pagina 53 ați descris un alt proiect decât cel al prezentei achiziții (...)”.

Luând în considerare cele anterior expuse, contestatorul consideră că răspunsul său a fost concludent și conform fiecărei solicitări adresate de comisia de evaluare, subliniind că dacă existau neclarități, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, era necesar să se stabilească în mod corect și obiectiv care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei.

Contestatorul apreciază că elementul esențial în soluționarea contestației se dovedește a fi solicitarea insuficient de detaliată a comisiei de evaluare cu privire la oferta tehnică depusă. În aceste condiții contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate susține că a răspuns în mod neconcludent, ci se impune

verificarea corespunzătoare a ofertei sale. Mai mult, precizează că ținând cont de legislația în vigoare, societatea sa și-a asumat existența unui viciu de formă la nivelul propunerii tehnice și a informat la timp autoritatea contractantă, fără a aduce în fapt modificări ale ofertei tehnice sau financiare de natură să producă un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, arătându-și astfel disponibilitatea de a clarifica orice alte aspecte considerate necesare de comisia de evaluare.

Având în vedere argumentația susținută în cuprinsul contestației coroborat cu documentele ofertei și cu răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar declararea ca neconformă a ofertei sale este rezultatul unei erori de interpretare și de aplicare a prevederilor art. 78 din HG nr.925/2006, respectiv solicitările de clarificări adresate nu au fost suficient de precise și detaliate pentru a furniza răspunsuri care să fie concludente în opinia autorității contractante.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația depusă de ., arată că, având în vedere documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că este necesară transmiterea de clarificări pentru lămurirea mai multor aspecte referitoare la:

- cerințele cap. III.2.1.a) situația personală a ofertantului cu privire la fiecare asociat în parte

- cerințele cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire la personalul propus

- cerințele cap. III.2.2 capacitatea economică și/sau financiară cu privire la demonstrarea cifrei medii de afaceri globală pe ultimii trei ani în cuantum de 1.000.000 lei

- cerințele cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv retransmiterea Formularului nr. 14 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, în care să se coreleze valoarea în lei corespunzătoare procentului declarat pentru fiecare asociat în parte

- precizarea corespondenței dintre obiectul prezentei achiziții și obiectul contractelor prezentate ca experiența similară în cadrul Formularului nr. 9 - „Declarație privind lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani”, și anexa aferentă reprezentând lista principalelor servicii similare executate în ultimii 3 ani

- cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea pentru ... și ...(asociat 1) declarația de angajament a ofertantului privind resursele umane-formular 10.1.

- cerințele cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului.

Referitor la prima întrebare, autoritatea contractantă arată că certificatele eliberate de autoritățile publice locale pentru cei trei asociați, nu fac dovada ca nu există obligații de plată restante către bugetul local - din luna anterioară depunerii ofertelor. În acest sens arată că:

- ... - lider de asociere a prezentat certificatul de atestare fiscală din 09.07.2012 de la Serviciul de Impozite și taxe locale ale Primăriei .. - de unde se constată că certificatul nu este din luna anterioară depunerii ofertelor așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției

- ... - asociat - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. ... de la Serviciul de Impozite și taxe locale ale Primăriei ... - de unde se constată că certificatul nu este din luna anterioară depunerii ofertelor așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției

- SC ... SRL - asociat - a prezentat certificatul de atestare fiscală nr.... de la Serviciul de Impozite și taxe locale ale Primăriei ... - de unde se constată că certificatul nu este din luna anterioară depunerii ofertelor așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertanții asociați nu au făcut dovada că îndeplinesc cifra de afaceri solicitată de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea de a înțelege modul prin care ofertantul a ajuns la concluzia că această cerință este îndeplinită. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că din bilanțurile prezentate și din fișele de informații generale reiese în mod clar următoarele cifre:

- SC ... SRL (asociat):

- an 2009 - 356.590 lei,

- an 2010 - 372.960 lei

- an 2011 - 310.155 lei

Media 346.568,33 lei

- ... (asociat):

- an 2009 - 400.409 lei,

- an 2010 - 425.457 lei

- an 2011 - 507.425 lei

Media 444.294 lei

- ... (lider):

- cifra de afaceri 0

Prin urmare, media cifrei de afaceri a ofertantului este $346.568,33 + 444.294 = 790.862,33$ lei

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea retransmiterii Formularului nr. 14 Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, în care să se coreleze valoarea în lei corespunzătoare

procentului declarat pentru fiecare asociat în parte respectiv : -70% ... - lider de asociație; -13% ... - asociat 1; -17% S.C. ... S.R.L. - asociat 2, ofertantul a transmis formularul 14 în care a modificat procentele declarate inițial în loc să corecteze valorile în lei cu aceste procente.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că din contractele prezentate, respectiv „Servicii de proiectare și consultanța aferente obiectivului: „Restaurarea, conservarea, protejarea, punerea în valoare și promovarea turistică a Fortificațiilor Medievale ale orașului ...”, valoare contract = 296.030 lei fără T.V.A., „Servicii de proiectare și consultanța aferente obiectivului: „Restaurarea, conservarea, protejarea, punerea în valoare și promovarea turistică a Fortificațiilor Medievale ale orașului ...” (cel care a fost menționat în procesul verbal 4), reiese că acestea nu fac obiectul prezentei achiziții și nici nu îndeplinesc demonstrarea experienței similare și anume prezentarea a minim 1 - maxim 2 contracte similare de prestări servicii a căror valoare cumulată să fie minim 500.000 lei (fără TVA).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul asociat nu a transmis ISO 9001:2008 pentru niciunul dintre asociați.

Față de situația de fapt prezentată, autoritatea contractantă consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 19 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006, astfel că toate acestea corelate cu cele menționate în raportul procedurii au dus la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 81 din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că au fost respectate prevederile legale privind organizarea și derularea procedurii, menționând că după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către toți ofertanții, s-a trecut la verificarea propunerii tehnice pentru ofertantul admis, care însă nu a îndeplinit cerințele conform caietului de sarcini și așa s-a ajuns în situația de a anula procedura de atribuire în baza art. 209 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Având în vedere că îndeplinirea cerințelor minime de calificare nu este opțională și atât timp cât se depune oferta se asuma documentația de atribuire, care nu a fost contestată, (susținerea din contestație privitoare la certificarea ISO înscriindu-se în acest aspect), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația depusă de SC ... SRL, solicită respingerea acesteia și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date la pct. IV.4.1 – modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat, printre altele, o descriere a serviciilor ce vor fi prestate, aceasta fiind elementul principal solicitat. Mai arată că în urma analizării propunerii tehnice, de la pagina 7 la pagina 53 este prezentată descrierea unui alt proiect decât cel al prezentei achiziții și anume: "Monitorizarea și eficientizarea proceselor de lucru și a fluxului de documente la nivel central și al nivelului unităților teritoriale, păstrarea informației în condiții sigure și cu costuri optime", având ca beneficiar ... De asemenea, precizează că s-a transmis solicitarea prin adresa nr. ..., în vederea clarificării situației documentelor aferente propunerii tehnice încărcate în SEAP. La această solicitare, autoritatea contractantă precizează că a primit următorul răspuns:

„SC ... SRL a respectat întocmai cerința din cadrul Fisei de date privind modul de prezentare a ofertei tehnice, prin care se solicita descrierea serviciilor ce vor fi prestate. Astfel, în cadrul Propuneri tehnice depuse, la capitolul 3 - Metodologie, subcapitolul 3.1.Descrierea serviciilor ce vor fi prestate, incepand cu pagina 54, sunt descrise serviciile ce urmeaza a fi prestate de catre SC ... SRL, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare.

In cadrul acestui capitol sunt descrise activitatile specifice contractului ce constau atat in proiectarea si realizarea materialelor publicitare, precum si in realizarea expoziției turistice.

De asemenea, sunt prezentati pașii ce vor fi urmați in realizarea acestor material publicitare (pagina 55): " Culegerea de informații, design, efectuarea de fotografii, care sa immortalizeze monumentele in cele 4 sezoane, editare si tipărire".

In ceea ce privește designul materialelor publicitare, ofertantul a prezentat aspectele grafice care vor fi luate in considerare (pagina 54, paragraful 2)

In cadrul propunerii tehnice depuse, SC ... SRL a prezentat informații privind expoziția turistica, precum perioada de desfasurare si principalele evenimente ale acesteia. Având in vedere cele mentionate mai sus reiteram faptul ca SC ...SRL a respectat cerința din cadrul Fisei de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, respective a Descris serviciile ce vor fi prestate in cadrul proiectului, in cazul in care va fi declarat castigator”.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că în răspunsul la clarificări contestatorul nu face nicio referire la întrebarea adresată de către comisia de evaluare și se

motivează că întregul caiet de sarcini este descris în cuprinsul a două pagini, astfel că aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 a devenit obligatorie, răspunsul transmis nefiind concludent, oferta fiind respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... - SC ... SRL formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind faptul că oferta sa depusă în asociere respectă toate cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, iar prin adresa nr. ... și prin răspunsul postat în SEAP în data de 23.10.2012 au fost clarificate integral și în detaliu toate nelămuririle comisiei.

Punctual, în ceea ce privește cerințele pe care autoritatea contractantă consideră nu au fost îndeplinite, contestatorul arată următoarele:

- referitor la cerința privind prezentarea certificatelor eliberate de autoritățile publice locale din care să rezulte că nu există obligații de plată restante către bugetul local – din luna anterioară depunerii ofertelor, contestatorul susține că se confundă data când acestea au fost eliberate (luna în care au fost emise) cu luna de raportare a valabilității lor (luna anterioară depunerii ofertelor)

- referitor la cerința privind cifra medie de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani, care trebuie să fie de cel puțin 1.000.000 lei, contestatorul invocă dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 unde se specifică că se acceptă/validează cifra de afaceri globală (nu medie)/ cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii trei ani. Astfel, consideră că evaluarea comisiei trebuie să se facă în funcție de prevederile ordinului amintit, care se referă la formularea corectă a criteriilor de calificare și selecție, astfel că, deși în fișa de date s-a formulat greșit „cifră medie globală de afaceri” în loc de cifra globală de afaceri, trebuia ca evaluarea să țină cont de prevederile legii. În aceste condiții rezultă că cifra de afaceri globală a ofertantului este mai mare decât nivelul solicitat, respectiv:

an	Venituri lider	Venituri asociat 1	Venituri asociat 2	Total ofertant
2009	-	400409	356590	756999
2010	-	427499	372960	800459
2011	-	507425	310155	817580
total	-	133533	1040118	2375451

- referitor la cerința privind experiența similară, raportat la obiectul principal al contractului, respectiv „asigurarea serviciilor de proiectare și realizare a materialelor publicitare”, contestatorul arată că în formularul 9 și anexa aferentă a prezentat lista

principalelor servicii similare executate în ultimii trei ani, astfel:

- pentru la activitățile de conceptualizare/proiectare: contractele nr. și nr... care arată capacitatea membrilor asociați de a concepe și elabora studii științifice sau documentații comparabile ghidurilor turistice

- pentru activitățile de editare și tipărire ghiduri turistice, albume foto, pliante etc.: contractele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ...

- chiar dacă nu sunt încheiate în formă scrisă, expozițiile fotografice pe până (postere) pot fi considerate contracte economice și luate în considerare ca și experiență similară prin prisma recomandărilor depusă la documentație.

Contestatorul apreciază că demonstrarea cerinței prin prezentarea a minim 1 – maxim 2 contracte similare a căror valoare cumulată să fie minim 500000 lei fără TVA a fost îndeplinită. Mai arată că se impune analizarea formularului 9 din ofertă și recomandările din partea beneficiarilor (chiar din partea autorității contractante Municipiul ...), pe care le atașează.

- referitor la cerința privind prezentarea ISO 9001 sau echivalent, contestatorul menționează că nu a transmis acest certificat pentru niciunul dintre asociați, precizând însă că în cazul activităților de conceptualizare, care reprezintă aprox. 70% din contract, nu se poate vorbi de standarde de asigurare a calității, aceasta fiind dată de respectarea legislației în vigoare, respectiv legea nr. 422/2001 și dispozițiile MCPN nr. 4300VN2006. Mai afirmă că promovarea produselor turistice (în cazul de față monumente istorice de importanță națională) se face pe baza unor materiale de promovare (ghiduri turistice, albume foto, pliante, postere etc.) care se vor proiecta și concepe doar de specialiști/experti atestați de Ministerul Culturii. De asemenea, precizează că nu există standarde de calitate pentru activitatea de cercetare științifică și de creație, fiind imposibil a se standardiza creația, ci doar respectarea legislației în vigoare va determina calitatea acestei activități a proiectului. Totodată contestatorul subliniază faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat expres ca ofertantul să fie autorizat în managementul calității ci doar informații și/sau niveluri minime necesare respectării cerințelor de calitate pentru activitățile din proiect.

Referitor la celelalte activități ale proiectului de editare (aprox. 13% din proiect) și de tipărire (aprox. 17% din proiect) contestatorul arată că asigurarea standardelor de calitate este dovedită de aplicarea celor mai noi produse software și hardware, precum și de mostrele depuse la sediul autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul consideră că atestatele de specialist sau expert eliberate de Ministerul Culturii, atașate la prezenta adresa, sunt documente care asigură pe deplin îndeplinirea în

condiții de calitate deosebită a tuturor activităților proiectului – echivalent standarde de calitate.

Cu privire la același aspect, contestatorul invocă dispozițiile art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care dispune că „autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum ISO; OHSAS (...)”, precizând că certificarea calității se poate face și prin mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și continuarea procedurii de atribuire și evaluarea ofertei sale ca fiind conformă și eligibilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ..., cod SIMS 29321- achiziții publice de proiectare și realizare a materialelor publicitare”, cod CPV 79341000-6, 22462000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./07.06.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. ... emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, a depus ..., soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..., prin care s-a admis în parte contestația formulată și s-a dispus continuarea procedurii și evaluarea ofertelor până la data limită de valabilitate a acestora, respectiv până la data de 21.11.2012.

În raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 5 oferte, modalitatea de evaluare, precum și respingerea acestora ca neconforme sau inacceptabile.

În urma comunicării rezultatului procedurii ..., în calitate de lider al asocierii formată din ...- ..., respectiv ...SRL au formulat contestații care fac obiectul dosarelor nr. ..., respectiv nr.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ...și de către SC ... SRL, Consiliul retine următoarele:

- autoritatea contractantă a declarat inadmisibile (inacceptabile sau neconforme) toate ofertele depuse și implicit, în temeiul prevederilor art. 209 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus anularea procedurii.

- în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... autoritatea contractantă a invocat răspunsul neconcludent al ofertantului, transmis prin adresa nr. ..., pentru

motivele:

1. nedepunerea certificatului ISO 9001:2008 pentru niciunul dintre asociati.

2. nu s-a facut dovada privind indeplinirea cerintei privind cifra de afaceri de catre

3. contractele prezentate de ...pentru dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similara nu corespund, in opinia autoritatii contractante, obiectului achizitiei in cauza.

- Consiliul constata ca in fisa de date a achizitiei, capitolul III.2.3.b – standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului s-a solicitat din partea ofertantilor, ca document de calificare, certificat de atestare a calitatii ISO 9001 sau echivalent al acestuia.

Conform documentelor aflate la dosarul cauzei, ... nu a prezentat un astfel de document.

Invocarea de catre contestator a faptului ca „*nu s-a specificat că neprezentarea acestui certificat ar duce la declararea ofertei ca neconforme*” este lipsita de temei, indeplinirea cerintelor de calificare din fisa de date fiind obligatorie pentru declararea acceptabilitatii unei oferte.

De asemenea lipsita de temei este si invocarea eronata si incompleta de catre contestator a prevederilor art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 al carui text este in realitate urmatorul:

„Art. 10. - Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv certificat SA 8000”

Mai exact, prevederile citate din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 subliniaza nelegalitatea solicitarii de cerinte care exced prevederilor art. 176 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adica cerinte privind managementul sănătății și securității ocupaționale (OHSAS 18001) sau privind standardul de responsabilitate sociala (SA 8000).

Cerinta in cauza, certificat de atestare a calitatii ISO 9001, a fost solicitata in mod legal de catre autoritatea contractantă potrivit prevederilor art. 176 lit e) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar prin necontestare a devenit obligatorie de indeplinit pentru toti participantii la procedura.

Avand in vedere cele de mai sus, Consiliul constata ca ofertantul ... nu a indeplinit cerinta din fisa de date a achizitiei capitolul III.2.3.b si prin urmare respingerea acestei oferte este intemeiata legal.

Aspectul formal privind temeiul legal al deciziei de respingere a ofertei depuse de ...nu este relevant in cauza intrucat in speta sunt aplicabile atat prevederile art. 36 alin (1) lit b) cat si cele ale

art 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 36. - (1) Oferta este considerata inacceptabila în urmatoarele situatii:

b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite în documentatia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.”

„Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.”

- in sustinerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către SC ... SRL autoritatea contractantă a invocat raspunsul neconcludent al ofertantului la solicitarea transmisa prin adresa nr. ... în vederea clarificării situației documentelor aferente propunerii tehnice încărcate în SEAP.

Consiliul retine că în urma analizării propunerii tehnice depuse de către SC ... SRL, autoritatea contractanta a constatat ca *„de la pagina 7 la pagina 53 este prezentata descrierea unui alt proiect decât cel al prezentei achiziții și anume: "Monitorizarea și eficientizarea proceselor de lucru și a fluxului de documente la nivel central și al nivelul unităților teritoriale, păstrarea informației în condiții sigure și cu costuri optime", având ca beneficiar ...”*.

Desi aceasta eroare este majora, in opinia Consiliului, si in niciun caz un simplu viciu de forma asa cum sustine contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat totusi clarificari ofertantului SC ... SRL privind situația documentelor aferente propunerii tehnice.

Raspunsul transmis de SC ... SRL la solicitarile de clarificari, al carui text este prezentat la pag 11 a prezentei decizii, nu a fost considerat concludent de catre autoritatea contractantă si nici nu ar fi putut fi considerat concludent, in aprecierea Consiliului, din urmatoarele motive:

- practic, din oferta initiala a SC ...SRL, propunerea tehnica a lipsit aproape in totalitate, raspunsurile punctuale la cerintele caietului de sarcini nereferindu-se la procedura care face obiectul cauzei (*„Promovarea turistică a bisericilor de la sfârșit de veac XIX și începutul secolului XX din ...”*) ci la un alt caiet de sarcini privind *„Monitorizarea și eficientizarea proceselor de lucru și a fluxului de documente la nivel central și al nivelul unităților teritoriale, păstrarea informației în condiții sigure și cu costuri optime”, având ca beneficiar ...”*, intre cele doua proiecte nefiind in mod evident nicio similitudine.

Numai ultimele 17 pagini din totalul de 70 se refera la procedura care face obiectul cauzei iar raspunsurile transmise de

SC ... SRL prin adresa nr. ... nu contin nicio completare a informatiilor insuficiente, in opinia Consiliului, din cele 17 pagini mai sus mentionate.

De altfel, in acest caz, in care s-a introdus in SEAP o oferta tehnica gresita (pentru un alt proiect), autoritatea contractantă nu mai avea obligatia de a solicita clarificari intrucat raspunsul ar fi trebuit sa contina in mod obligatoriu modificarea fundamentala a ofertei tehnice, situatie interzisa potrivit prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma. Modificari ale propunerii tehnice se accepta în masura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participantii la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) ramân aplicabile.”

In concluzie, autoritatea contractantă a procedat corect la respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC ...SRL, greseala ofertantului neputand fi incadrata in niciun caz in categoria viciilor de forma.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) si (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și de către SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va mentine decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

....