



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, societate aflată în procedura generală de insolvență, potrivit încheierii nr. pronunțată în dosar nr. de Tribunalul, și sediu procesual ales la din,,, formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Conducte preizolate”, cod CPV 44163121-4, s-a solicitat anularea actului prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și, constatându-se admisibilitatea ofertei, menținerea deciziei de declarare a ofertei sale, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Conducte preizolate”, cod CPV 44163121-4, solicitând anularea actului prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și, constatându-se admisibilitatea ofertei, menținerea deciziei de declarare a ofertei sale, a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006. Mai arată că inițial, conform raportului procedurii nr., oferta sa a fost desemnată câștigătoare procedurii, însă, în urma contestației depuse de, CNSC, prin decizia nr. din ..., a decis anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei sale, anularea raportului procedurii amintit mai sus și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin constatarea inadmisibilității ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare.

Pe cale de excepție, contestatorul invocă nulitatea absolută a actului atacat, deoarece apreciază că temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă prin care se poate ataca această hotărâre este art. 283 din OUG nr. 34/2006 și nu art. 256² cum în mod greșit a fost indicat, respectiv aceasta putând fi atacată cu plângere la secția de contencios administrativ a Curții de Apel, atât timp cât CNSC s-a pronunțat deja cu privire la oferta sa.

De altfel, contestatorul subliniază faptul că a formulat și plângere împotriva deciziei CNSC nr. din ... la Curtea de Apel

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că oferta sa a fost considerată inacceptabilă pe motiv că nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală eliberat de DGFPFCS, conform cerinței din fișa de date a achiziției, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Față de acest aspect, contestatorul, invocând dispozițiile art. 35 coroborat cu cele ale art. 36 din HG nr. 925/2006, arată că este evidentă atribuția comisiei de evaluare de a solicita actele necesare în vederea calificării sau completării ofertei depuse, precum și în ce măsură depunerea ulterioară a acestora modifică sau nu documentația prezentată inițial. Astfel, consideră că în măsura în care inițial oferta era însoțită numai de declarația pe proprie răspundere care confirmă faptul că societatea sa îndeplinește cerința de calificare privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, solicitarea certificatului de atestare fiscală realizată ulterior de către comisia de evaluare, reprezintă doar îndeplinirea atribuțiilor acestei comisii, conferite de lege.

Referitor la faptul că în certificatul de atestare fiscală emis la 11.10.2012, societatea sa figurează cu obligații de plată exigibile la 30.09.2012, în valoare totală de 2.539.644 lei, contestatorul menționează că, așa cum reiese din cererea de înscriere la masa credală înaintată de Direcția Generală a Finanțelor Publice la Tribunalul la „14.12.2012” în dosarul nr., SC SRL se află în procedură de insolvență.

Contestatorul, invocând prevederile art. 36 din Legea nr. 85/2006 „de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale”, susține că respectiva creanță, fiind înscrisă în masa credală, nu poate fi considerată una exigibilă.

Prin urmare, fiind protejată de orice modalitate de efectuare a executării silite, deși figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, acestea urmează a fi suspendate, potrivit dispozițiilor legale, astfel că nu se poate reține faptul că este un ofertant care nu îndeplinește toate condițiile legale pentru participarea la procedura de achiziție publică.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.,, în calitate de autoritate contractantă, transmite dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Conducte preizolate”, cod CPV 44163121-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr., s-a consemnat depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și propunerile tehnice, aferente acestora.

În Raportul procedurii comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară fără TVA, de 125.958,77 lei.

Împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, a formulat contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către SC SRL, anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii, prin constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către SC SRL și stabilirea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de către SC SRL, făcând obiectul dosarului nr.

În noul raport al procedurii nr., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC SRL, admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de cu o propunere financiară fără TVA, de 129.976,77 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr., SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Față de susținerile contestatorului referitoare la indicarea eronată din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. a dispozițiilor art. 256² din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritatea contractantă, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 280 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie

pentru autoritatea contractantă. Având în vedere că prin decizia nr., Consiliul a admis contestația și a dispus anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de către SC SRL, anularea raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii, prin constatarea inacceptabilității ofertei depuse de către SC SRL și stabilirea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare decizia Consiliului. În aceste condiții autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii și noile comunicări privind rezultatul acesteia, precizând conform dispozițiilor legale în materie și termenul în care actul administrativ putea fi contestat.

În ceea ce privește susținerile SC SRL referitoare la acceptabilitatea ofertei sale, Consiliul reține că prin decizia nr. din data de s-a stabilit inacceptabilitatea ofertei SC SRL întrucât ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap.III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul local. Prin urmare, decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC SRL, comunicată prin adresa nr., este identică cu cea pronunțată deja de Consiliu prin decizia nr. din data de

Mai mult, Consiliul reține că împotriva deciziei precizate mai sus a fost formulată plângere la Curtea de Apel, plângere ce a fost soluționată în data de 07.01.2013 prin respingerea plângerii SC SRL ca neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....