



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile 1, 2, 3 și 4 cod CPV 50421200-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile 1, 2, 3 și 4 cod CPV 50421200-2 solicitând:

- anularea adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertelor;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt contestatorul menționează că rezultatul procedurii reprezintă reevaluarea ofertelor ca urmare a deciziei CNSC nr., oferta SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât „*nu se depune atestat acordat de producătorul instalației*”.

Contestatorul apreciază că inițial oferta sa a fost evaluată corect însă după depunerea unei contestații de către un operator economic participant la procedură, soluționată de CNSC prin dispunerea reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a tratat oferta depusă de SC SRL superficial și cu nerespectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Astfel, contestatorul precizează că CNSC a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. și reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL. La reevaluarea ofertei autoritatea contractantă a solicitat contestatorului o serie de documente pe care acesta le-a transmis prin adresa nr.

În continuare contestatorul menționează că apreciază faptul că autoritatea contractantă a considerat concludente dovezile prezentate referitoare la personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de servicii angajat și respectiv referitor la clarificarea relației dintre ofertant și persoanele angajate permanent cu contract de muncă, însă critică faptul că în ceea ce privește dovada atestării adecvate acordată de producătorul instalației autoritatea

contractantă a considerat în continuare ca fiind neconcludente documentele depuse. În acest sens, contestatorul învederează:

1. în mod corect în fișa de date nu a fost introdusă cerința restrictivă ca documentele doveditoare privind competența – certificatele/diplomele de absolvire a unor cursuri să fie recunoscute exclusiv de producătorul instalației. În schimb au fost impuse cele două acte referitoare la exercitarea activității profesionale:

- avizul de funcționare MS pentru Reparare, Verificare și Punere în funcțiune
- autorizație CNCAN de Manipulare

Aceste acte au fost transmise în copie autorității contractante pe parcursul procedurii de atribuire. În opinia contestatorului diplomele, certificatele de școlarizare de la o serie de producători de instalații radiologice precum și „experiența similară/recomandările” dovedesc pregătirea, competența cât și vasta experiență în domeniul serviciului instalațiilor medicale radiologice din dotarea spitalelor a personalului tehnic de specialitate SC SRL.

2. SC SRL deține atestare adecvată deoarece a fost acordată de, partener, producătorul instalației.

3. prin comunicarea rezultatului procedurii s-a precizat „*însă în motivarea Deciziilor Consiliul reține «rezultatul cursului arată că persoanele participante nu au primit informații tehnice (received technical information) și nu au fost atestate în manipularea echipamentelor respective»*”, ceea ce este eronat întrucât Certificatul emis de specifică foarte clar că „On this occasion, the above mentioned persons received technical information”, respectiv „Cu această ocazie, persoanele menționate au primit informații tehnice”.

4. conform Ordinului CNCAN nr. 151/2005 art. 2 „*Pentru activitățile de instalare-montare, reparare și pentru efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice după aceste activități nu se aplică prevederile art. 1, fiind necesară o școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta*”, Mediray fiind recunoscut de ca unitate parteneră, de unde decurge și competența sa de a furniza produse, service și instruirea colaboratorilor privind aparatura

5. art. 7 alin. (3) din Ordinul CNCAN nr. 173/2003, ce a fost citat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și pe baza căruia răspunsul SC SRL nu a fost considerat concludent, prevede că „*Titularii de autorizație de manipulare pentru instalațiile radiologice (instalare-montare, verificare, service, reparare, întreținere, modificare, dezmembrare) trebuie să aibă o evidență documentată pentru persoanele care efectuează manipularea, care demonstrează competența în activitățile de manipulare. Această evidență trebuie să conțină cel puțin: a) certificarea acordată de producător sau de reprezentantul legal al acestuia privind absolvirea*

unui program de pregătire privind manipularea tipului respectiv de instalație radiologică”.

6. este invocat art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 precum și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

7. în opinia contestatorului prin acceptarea doar a unui atestat eliberat direct de producător, este restricționat accesul operatorilor economici, întrucât singura societate din România care este atestată direct de producător este SC SRL, reprezentant al în România, fiind astfel încălcat art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

8. activitatea SC SRL în domeniul manipulării instalațiilor radiologice este verificată și autorizată de toate Autoritățile Naționale competente din domeniul Ministerului Sănătății, OTDM, ANMDM, a Organismelor de certificare - AEROQ, TUV, și nu în ultimul rând de CNCAN, rezultând competența personalului angajat în realizarea activității de service, întreținere și reparare a întregii game de aparatură medicală din dotarea spitalelor precum și a competenței și vastei experiențe în domeniul service-ului aparaturii medicale.

Contestatorul concluzionează că prin neacceptarea certificatului emis de ar însemna practic neacceptarea Autorizației de manipulare eliberată de CNCAN pe baza documentației depuse, care a conținut documente justificative ale competenței pentru toată aparatura nominalizată în autorizație, inclusiv pe baza certificatului emis de Mediray pentru aparatura radiologică

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL arătând că a transmis acestuia adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 14.12.2012, fiind expres precizat că termenul limită de depunere a contestațiilor este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. În acest context, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și precizează că întrucât comunicarea rezultatului s-a făcut în data de 14.12.2012, eventualele contestații puteau fi depuse până cel târziu în data de 19.12.2012 inclusiv, astfel că contestația depusă de SC SRL este tardivă. Autoritatea contractantă mai adaugă că termenul ce trebuia respectat de contestator se calculează raportat la prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006. În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 4/03.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a tardivității contestației, SC SRL admite faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită în data de 14.12.2012 însă în afara orelor de program, motiv pentru care a fost înregistrată și luată la cunoștință abia luni 17.12.2012. Din acest

motiv contestatorul apreciază ca fiind injust punctul de vedere al autorității contractante care solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, menționând totodată că este necesar a se face distincție între data transmiterii unei comunicări și data luării la cunoștință de către destinatarul comunicării, deoarece legiuitorul ia în considerare data luării la cunoștință, nu data comunicării.

În răspunsul formulat se mai menționează că la finalul procedurii de atribuire ar fi trebuit încheiat un contract de prestări servicii ce trebuia să producă efecte până la finalul anului 2012 iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să recepționeze și să achite contravaloarea serviciilor la valoarea licitată. În acest context, contestatorul învederează că în niciun caz nu se mai poate încheia acest contract în luna ianuarie 2013 deoarece anul financiar s-a încheiat la 31.12.2013.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului radiologic” – loturile 1, 2, 3, 4, cod CPV 50421200-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC SRL contestă rezultatul procedurii, comunicat acestuia de către autoritatea contractantă în data de 14.12.2012 prin fax, dată confirmată de copia raportului fax aflată la dosarul cauzei și **recunoscută de acesta** în conținutul adresei nr. transmisă Consiliului și înregistrată sub nr.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...)

despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțul de participare nr., publicată în SEAP, între 29.580 lei și 59.160 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 14.12.2012, **trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 19.12.2012 inclusiv.**

Așadar, prin transmiterea contestației la CNSC la data de 21.12.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 14.12.2012, SC SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....