



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...., înaintată de SC .....SRL, cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva adresei nr. ...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare uleiuri, lubrifianți și agenți lubrifianți”, cod CPV 092111000-1 – *Uleiuri lubrifiante și agenți lubrifianți* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea în parte a actului atacat prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 3 *Ulei transmisii* și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act din care să rezulte declararea ofertei sale ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...., SC .....SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare uleiuri, lubrifianți și agenți lubrifianți”, cod CPV 092111000-1 – *Uleiuri lubrifiante și agenți lubrifianți* (Rev.2), prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru motivul că *nu reprezintă raport de încercări al unui laborator acreditat RENAR*.

Contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la punctul 2. *Cerințe tehnice* autoritatea contractantă preciza că se vor depune *rapoarte de încercare ale produselor, emise de producător sau efectuate de un laborator acreditat*.

De asemenea, contestatoarea menționează că, cu toate că anexat ofertei sale a depus *Specificația tehnică a produsului* ce conținea toate caracteristicile fizico-chimice ale produsului împreună cu *Buletinul de analiză* ce cuprindea unele caracteristici fizico-chimice ale produselor oferite, acestea constituind de fapt un raport de încercare emis de producător, autoritatea contractantă a decalificat oferta sa pentru motivul arătat.

Autoarea criticilor susține că, conjuncția *sau* utilizată de ....., în textul privind cerințele tehnice din caietul de sarcini o îndreptățește să afirme că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile cerințe și a calificat abuziv oferta sa drept neconformă.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintea Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită acestuia, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare uleiuri, lubrifianți și agenți lubrifianți”, cod CPV 092111000-1 – *Uleiuri lubrifiante și agenți lubrifianți* (Rev.2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii celor cinci oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ...., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), SC .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând acestuia suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea în parte a actului atacat prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 3 *Ulei transmisii* și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act din care să rezulte declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Asupra cererii formulate de SC .....SRL privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, Consiliului s-a pronunțat prin decizia nr. ....

Față de momentul înaintării de către SC .....SRL a contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a-i transmite un exemplar al acesteia (ce a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată incidența ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. ...., înregistrată la CNSC sub nr. ...., ca răspuns la solicitarea CNSC nr. ...., privind transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoarea contestației a susținut că, *dintr-o regretabilă eroare, comunicarea contestației s-a făcut doar către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, nu și către autoritatea contractantă* .....

Consiliul constată astfel, că susținerile autorității contractante privind neprimirea contestației înaintate Consiliului, sunt întemeiate, SC .....SRL nefăcând dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile imperative ale OUG nr. 34/2006, ce devin aplicabile: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează

atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația, ca tardiv formulată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....